

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204416
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719204416.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: C. X. G., G., so sídlom C. XX, XXX XX H., V.: XX XXX XXX, zast. Z. Y. N.. C. Y., G., so sídlom Y. XX, XXX XX H., proti žalovanej: U. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 1.200,96 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 6Csp/78/2019-58 zo dňa 07.05.2020, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie v druhom a treťom výroku **p o t v r d z u j e .**
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 576,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z uvedenej sumy od 12.09.2019 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (prvá výroková veta), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (druhá výroková veta) a žiadnej strane sporu náhradu trov konania nepriznal (tretí výrok).

Z jeho odôvodnenia vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.200,96 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne, úrokom z omeškania vo výške 0,04 % ročne zo sumy 1.200,96 Eur od 06.11.2017 do zaplatenia, 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1.200,96 Eur do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 84,30 Eur a pre prípad úspechu v konaní si uplatnil náhradu trov konania.

Vychádzajúc z ustanovenia §52a, §53 ods. 1,3,4 písm. t),5,6, §37 ods.1, §39 ods.1, §517 ods.2 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj len „OZ“), §1 ods. 1,2,3,4, §1a ods.1, §3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie Vlády SR“), §2 písm. g), i), §9 ods.1 prvá veta, ods.2 písm. f), k), l), ods.7 prvá veta pred bodkočiarkou, ods.9, §11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“ alebo „z.č. 129/2010 Z.z.“), §9a ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Zákon o ochrane spotrebiteľa“ alebo „z.č. 250/2007 Z.z.“), okresný súd po vykonanom dokazovaní konštatoval skutkový stav, že žalobca dňa 22.12.2016 uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1.150,- Eur, ktorý sa táto zaviazala splácať spolu s úrokmi po 39,64 Eur po dobu 42 mesiacov v termínoch splatnosti podľa dohodnutého splátkového kalendára s prvou splátkou 01.02.2017 a termínom konečnej splatnosti úveru dňa 01.07.2020. Úroková sadzba úveru a odplata predstavovali 22,23%, RPMN 24,16%, priemerná hodnota RPMN 19%; celkové

náklady spojené s úverom predstavovali 514,88 Eur; žalovaná mala zaplatiť podľa zmluvy 1.664,88 Eur, dostala sa však do omeškania, preto veriteľ dňa 05.11.2017 pristúpil k uplatneniu práva podľa §565 OZ. Okresný súd po preskúmaní obsahu zmluvy konštatoval v súlade s §2 písm. g) a h) z.č. 129/2010 Z.z. existenciu nesprávneho údaju o výške RPMN v neprospech spotrebiteľa a celkovej sumy, ktorú má zaplatiť. Ak boli v zmluve dohodnuté doplnkové služby, ktoré boli dokonca zahrnuté v pravidelných mesačných splátkach, mali byť súčasťou celkových nákladov, spojených so spotrebiteľským úverom, a teda mali byť zahrnuté aj do výpočtu RPMN. Keďže platba za doplnkové služby - poisťné - nebola započítaná do RPMN, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nesprávny výpočet RPMN a preto je potrebné považovať úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov.

Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.150,- Eur, zaplatila 573,72 Eur; rozdiel medzi poskytnutými a zaplatenými finančnými prostriedkami predstavuje sumu 576,28 Eur, ktorú okresný súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z uvedenej sumy od 12.09.2019 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie s poukazom na výsledok sporu a čiastočný úspech obidvoch strán v zmysle §255 ods.1,2, §262 ods.1,2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „C.s.p.“) tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti druhému a tretiemu výroku rozsudku súdu prvej inštancie z odvolacieho dôvodu, uvedeného v §365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p., podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie; navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť, žalobe v plnom rozsahu vyhovieť a priznať mu nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pretože okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Namietol, že do celkovej sumy, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa zahŕňa odplata za doplnkové služby výlučne v prípade, ak tieto boli podmienkou pre získanie úveru. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere však vyplýva, že išlo o dobrovoľnú a individuálne dojednanú službu. Prihláška do poistenia, ktorá je súčasťou spisu, obsahuje vyhlásenie, že pristúpenie k poisteniu nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o úvere. Poistenie bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou pre získanie úveru, preto poisťné nemalo byť zahrnuté do celkovej sumy, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť. Do RPMN sa započítava odplata za služby výlučne v prípade, ak boli podmienkou získania úveru, čo splnené nebolo, pretože išlo o dobrovoľné poistenie schopnosti splácať úver.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

4. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti druhého a tretieho výroku v zmysle §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

5. Podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcu, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, náležite zistil skutkový stav a vyvodil správny právny záver.

7. Odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania bolo zodpovedanie otázky, či je možné považovať poistenie schopnosti splácať úver za doplnkovú službu, ktorá mala byť započítaná do RPMN.

Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.12.2016 vyplýva, že veriteľ - žalobca do vopred pripravenej formulárovej zmluvy zakomponoval informácie o náhrade poisťného - výšku náhrady poisťného, počet platieb a splatnosť prvej a poslednej platby náhrady poisťného. Informácie v časti úverovej zmluvy ohľadom náhrady poisťného svedčia o dojednaní, že žalobca (veriteľ - poisťník) môže poistenie vypovedať v zmysle čl. 18 ods. 18.1 písm. e) rámcovej poisťnej zmluvy ako jediný, t.j. v súlade s ustanovením §800 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Okrem úverovej zmluvy dňa 21.12.2016 podpísala žalovaná aj prihlášku do poistenia, čím sa zaviazala platiť poisťníkovi - žalobcovi náhradu poistného spolu s mesačnou splátkou úveru; súčasne vyhlásila, že v čase podpísania prihlášky má s poisťníkom uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Odvolačný súd uzatvára, že v zhode so súdom prvej inštancie zastáva názor, že predmetné poistné malo byť do RPMN zahrnuté. Hoci žalobca vo formulárovej úverovej zmluve ako aj v prihláške do poistenia uviedol, že poistenie je dobrovoľné, nemožno sa s týmto tvrdením stotožniť, pretože v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje možnosť spotrebiteľa odmietnuť poistenie, resp. nepristúpiť k nemu a aj zo samotného obsahu prihlášky do poistenia jednoznačne vyplýva, že poistná zmluva je naviazaná na zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Prihláška do poistenia je teda vedľajším zmluvným dojednaním vo vzťahu k zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle §52a OZ; súvis s úverovou zmluvou je viditeľný aj v režime a dobe splácania odmeny na základe poistnej zmluvy, ktorý zodpovedá režimu a dobe splácania poskytnutého úveru, pričom do celkovej mesačnej splátky úveru bola započítaná aj suma poistného, čo vyplýva zo žalobcom predloženého splátkového kalendára.

Súd prvej inštancie preto dospel k správne záveru, že poistné ako doplnková služba, dojednaná v zmluve o úvere, mala byť zahrnutá do celkových nákladov, spojených so spotrebiteľským úverom a do výpočtu RPMN v zmysle §2 písm. g) a h) z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Keďže veriteľ poistné do výpočtu RPMN nezahrnul, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nesprávny údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa, pretože nezohľadňuje všetky náklady spotrebiteľa, v dôsledku čoho sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

8. Odvolačný súd zároveň dodáva, že mu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že poistné býva zo strany veriteľa spotrebiteľovi nanútené, pretože samotný veriteľ má na uzavretí poistnej zmluvy ekonomický záujem; i keď žalovaná zostala v spore nečinná, nemožno dôvodne predpokladať, že by táto pri požiadaní nebankovej spoločnosti o úver vo výške 1.150,- Eur dobrovoľne pristúpila k uzavretiu poistnej zmluvy, v dôsledku ktorej by sa jej úver navýšil okrem úrokov aj o sumu poistného 461,16 Eur.

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že podané odvolanie nebolo spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia okresného súdu, ktoré odvolačný súd podľa §387 ods. 1,2 C.s.p. ako vecne správne v druhom výroku a v závislom treťom výroku o trovách konania potvrdil.

10. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolačný súd z ustanovenia §396 ods. 1 v spojení s §255 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní bola úspešná žalovaná, ktorej vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania; z obsahu spisu však nevyplýva, že by jej v odvolacom konaní akékoľvek trovy vznikli, keďže sa k odvolaniu žalobcu ani len nevyjadřila.

Preto krajský súd žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).