

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4Nt/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010041  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010041.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v Topolčanoch, trvale bytom mesto Topolčany, o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na uloženie ochranného dohľadu, na verejnom zasadnutí konanom v Považskej Bystrici dňa 4. apríla 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. a postupom podľa § 460 ods. 1, ods. 2 Tr. por., súd odsúdenému A. B., nar. XX. XX. XXXX, u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 2 (slovom: dva) roky, ktorý začne vykonávať po výkone trestu odňatia slobody.

### odôvodnenie:

Dňa 09.01.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „Ústava Ilava“ alebo „Ústav“) na uloženia ochranného dohľadu odsúdenému A. B.. V návrhu uviedol, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný dňa 07.10.2018, a to do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „Ústav Nitra“). Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. Konfliktne situácie nevyvolával. Svoj voľný čas trávil počúvaním rozhlasu, čítaním literatúry a účasťou na vychádzkach s možnosťou cvičenia. Pracovne zaradený nebol. Kontakt s blízkymi osobami udržiaval formou korešpondencie a návštev. Disciplinárne odmenený nebola a taktiež mu nebol uložený disciplinárny trest. Na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Topolčany zo dňa 15.05.2019, sp. zn. 2T/1/2019, nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia v Ústave Nitra. Dňa 04.06.2019 bol na ďalší výkon trestu odňatia slobody premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „Ústav Želiezovce“ alebo „Ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený dňa 10.06.2019 do výchovného kolektívu odsúdených v diferenciačnej skupine „B“. Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku a neplnenia programu zaobchádzania bol dňa 14.04.2021 umiestnený do diferenčnej skupiny „C“. Ani napriek intervenciám zo strany väzenského personálu Ústavu nedošlo u menovaného k pozitívnej zmene správania. Jeho postoj k vlastnej resocializácii bol ľahostajný, voči zaobchádzaniu bol aj naďalej rezistentný, výkon trestu u neho nespĺnil svoj účel a z toho dôvodu bol dňa 21.09.2021 na základe rozhodnutia súdu a návrhu riaditeľa Ústavu Želiezovce umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom (OBR). Dňa 12.10.2021 bol odsúdený premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Dňa 16.08.2023 bola odsúdenému zmenená diferenciačná skupina z „OBR“ na „C“, nakoľko pominuli dôvody umiestnenia. Dňa 22.08.2021 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu Ilava. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do výchovného kolektívu odsúdených v diferenciačnej skupine „C“. Aktuálne je zaradený vo výstupnom oddieli z dôvodu nadchádzajúceho sa konca trestu odňatia slobody dňa 05.04.2024. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas celého obdobia výkonu trestu možno označiť za nestabilné a nevhodné. Bol vedený, smerovaný k pozitívnej zmene, avšak bez želaného efektu. Aj naďalej sa u neho vyskytovali problémy s dodržiavaním zásad slušného správania a vystupovania,

riadnym plnením pracovných povinností, poškodením ústavného majetku, porušovaním viacerých povinností a zákazov, ako aj prechovávaním liekov jemu nepredpísaných. Naďalej sa vyskytujú interpersonálne problémy s inými odsúdenými. V osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej požadovanej úrovni. Hygienické návyky má osvojené. V zaobchádzaní je potrebná neustála kontrola a usmerňovanie. Jeho postoj k trestnej činnosti je možné označiť za nekritický. Dôvody páchania trestnej činnosti si neuvedomuje. Nezúčastnil sa žiadnej aktivity na tému drogy, psychotropné látky. Vzhľadom na krátkosť zaradenia odsúdeného vo výstupnom oddiele nie je možné komplexne hodnotiť túto oblasť, avšak možno uviesť, že odsúdený je bez vlastnej snahy a iniciatívy o pozitívnu zmenu v správaní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest mu bol uložený dvadsaťkrát. Svoj voľný čas trávi pasívne, výhradne konzumným spôsobom a zameraním na svoje pohodlie. Do aktivít realizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti ako aj aktivít organizovaných odsúdenými sa zapája len ojedinele. Preferuje sledovanie televízneho vysielania a odpočinok na lôžku. Vychádzok sa zúčastňuje nepravidelne. Fond ústavnej knižnice nevyužíva. Do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti formou pomocných a upratovacích prác sa z vlastnej iniciatívy nezapája, koná až po výzve personálu. Odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody viackrát pracovne zaradený, avšak jeho prístup k pracovným povinnostiam častokrát ovplyvňujú jeho neprimerané reakcie – interpersonálne konflikty, opozičné správanie voči autoritám. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku v Ústave Ilava, kde je hodnotený ako dobrý pracovník. Z komplexného hľadiska možno hodnotiť, že odsúdený si vlastným prístupom v dostatočnej miere osvojil pracovné návyky. Kontakt s vonkajším svetom využíva len sporadicky. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím bol viackrát motivovaný k udržiavaniu kontaktu, resp. k nadviazaniu kontaktu s blízkou rodinou, avšak bez nejakeho väčšieho úspechu. Jediný kontakt, ktorý ako tak udržiava je korešpondenčný s bratom, ktorý možno hodnotiť ako ojedinelý. Možnosť návštev v tunajšom ústave doposiaľ nevyužil a taktiež nevyužil možnosť kontaktu formou telefonovania. Odsúdený je z hľadiska komplexnosti neparticipujúci na plnení cieľov stanovených v programe zaobchádzania. Je nutné poukázať na jeho prístup od začiatku výkonu trestu, ktorý je charakterizovaný výrazne negatívnym priebehom. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému je potrebné konštatovať, že svojím pretrvávajúcim nevhodným správaním a negatívnym prístupom k riadnemu výkonu trestu nie je možné predpokladať, že sa bude snažiť viesť riadny život po prepustení. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. V závere hodnotenia poukázal na to, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo záver, že po prepustení povedie riadny život.

Zo skráteného výpisu klient a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (slovom: päť) rokov 6 (slovom: šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.02.2019, č. k. 2T/1/2019-307 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.05.2019, č. k. 2To/37/2019-384, právoplatným dňa 15.05.2019, a v spojení s uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 21.09.2021, sp. zn. 4Nt/90/2021 (preradený zo stredného stupňa stráženia do maximálneho stupňa stráženia), za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a za prečiny krádeže podľa 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. Výkon daného trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 05.10.2018 (so zarátaním väzby od 05.10.2018 do 15.05.2019) s predpokladaným koncom trestu dňa 05.04.2024.

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný.

Zástupca Ústavu Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že záver hodnotenia je nezmenený a zotrval na podanom návrhu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí nesúhlasil s uložením ochranného dohľadu po prepustení na slobodu z dôvodu jeho zbytočnosti. Je pravdou, že bol disciplinárne trestaný, avšak ako sa k nemu správali ostatní, tak sa správal aj on k nim. Odmena mu udelená nebola žiadna. Je pravdou, že zajtra (05.04.2024) má výstup a toho času nie je súdne trestaný. Po prepustení nebude mať pevnú adresu, túto bude mať na meste Topoľčany a toho času nevie uviesť, kde by mu mali byť písomnosti doručované.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol vyhovieť návrhu riaditeľa Ústava.

Podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona, súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona, ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 460 odsek 1 Trestného poriadku, o uložení ochranného dohľadu podľa § 76 Trestného zákona mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd, v ktorého obvode sa naposledy vykonáva trest odňatia slobody. Súd súčasne nariadi výkon ochranného dohľadu tak, že s výkonom ochranného dohľadu sa začne po výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 460 odsek 2 Trestného poriadku, o uložení ochranného dohľadu podľa § 76 Trestného zákona odsúdenému, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal, že od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Ustanovenie § 76 odsek 3 Trestného zákona dáva súdu fakultatívnu možnosť uloženia ochranného dohľadu odsúdenému, a to aj bez splnenia zákonných podmienok uvedených v odseku 2 tohto paragrafu. Predpokladom takéhoto rozhodnutia však je, že nemožno od odsúdeného očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život, a to vzhľadom k jeho správaniu počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody (napríklad páchatel' sa správa agresívne alebo hrubým nerešpektovaním autorít dáva najavo, že nemá záujem sa prevychovať).

Súd po vykonaní verejného zasadnutia a po oboznámení spisového materiálu dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Pri hodnotení splnenia podmienok pre uloženie ochranného dohľadu odsúdenému súd vychádzal primárne z hodnotenia ústavu, ktoré negatívne popisuje správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Predovšetkým súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol celkom dvadsaťkrát disciplinárne potrestaný, pričom ústav poukazoval i na opakované porušovanie právnych predpisov vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, a to I. porušovanie zásad slušného správania a vystupovania, II. neplnenie pokynov príslušníkov Ústavu, III. poškodzovanie majetku Ústavu, IV. porušovanie pracovnej disciplíny, V. porušovanie povinností a zákazov, VI. prechovávanie nepovolených predmetov, VII. vyvolávanie konfliktov medzi odsúdenými. Navyše odsúdený je v súčasnosti nekritický k spáchanej trestnej činnosti a resocializačná prognóza je osoby je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

I keď odsúdený uloženie ochranného dohľadu považuje za zbytočné a s týmto nesúhlasí, sám uviedol, že bol disciplinárne trestaný, teda priznal svoje nevhodné a nezvládnuté správanie, ktoré bolo, podľa jeho slov, reakciou na správanie voči jeho osobe (ako sa správali ostatní k nemu, tak sa správaj aj on k nim).

V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami dospel súd k záveru, že pre správanie sa odsúdeného (20-krát disciplinárne potrestaný, nekritický k trestnej činnosti, bez záujmu o nápravu) počas výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení na slobodu po vykonaní trestu odňatia slobody povedie riadny život, a preto mu súd uložil ochranný dohľad na dva roky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 3 (slovom: troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčína ku Krajskému súdu v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti tejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť nemá odkladný účinok.