

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010211
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010211.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.12.2020 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný I. W., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvale bytom Q., trestaný, zamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 08.04.2019 v čase od 14:54 hod. do 14:56 hod. vo Q. na ulici D. č. X vošiel cez otvorenú bránu do areálu základnej školy, kde cez neuzamknuté vchodové dvere vstúpil do objektu prístavby základnej školy, vyšiel na 1. poschodie, odkiaľ z neuzamknutej zborovne odcudzil z tam sa nachádzajúcej dámskej kabelky 1 ks dámsku peňaženku zn. K. zelenej farby, ktorá obsahovala finančnú hotovosť vo výške XXX € a doklady na meno poškodenej I.. V. X., a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca D. F. poisťovne, kreditnú a platobnú kartu D. banky, kartu L., 2 vernostné karty U. a iné zľavové karty obchodných reťazcov, ďalej odcudzil strieborný pánsky prsteň - obrúčku a amulet zo žltého kovu v tvare loďky o dĺžke 1,5 cm, čím odcudzením spôsobil I.. V. X. celkovú škodu vo výške 349 €,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.07.2019.

r o z h o d o l :

Za to sa
odsudzuje :

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.07.2019 na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený p o v i n n ý nahradiť poškodenej I.. V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. V./XX, W. škodu vo výške 349,- €.

o d ō v o d n e n i e :

O d ō v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec uznať za vinného I. W. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.07.2019 na tom skutkovom základe, že dňa 08.04.2019 v čase od 14:54 hod. do 14:56 hod. vo Filákovke na ulici D. č. X vošiel cez otvorenú bránu do areálu základnej školy, kde cez neuzamknuté vchodové dvere vstúpil do objektu prístavby základnej školy, vyšiel na 1. poschodie, odkiaľ z neuzamknutej zborovne odcudzil z tam sa nachádzajúcej dámskej kabelky 1 ks dámsku peňaženku zn. K. zelenej farby, ktorá obsahovala finančnú hotovosť vo výške 180 € a doklady na meno poškodenej I. V. X., a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca D. zdravotnej poisťovne, kreditnú a platobnú kartu D. banky, kartu L., 2 vernostné karty U. a iné zľavové karty obchodných reťazcov, ďalej odcudzil strieborný pánsky prsteň - obrúčku a amulet zo žltého kovu v tvare loďky o dĺžke 1,5 cm, čím odcudzením spôsobil Mgr. V. X. celkovú škodu vo výške 349 €.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 17.12.2020 konal súd v neprítomnosti obžalovaného I. W. (č.l. 226) podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku, nakoľko sa obžalovaný na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci mal riadne a včas vykázané doručenie.

Následne sa súd podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku oboznámil so zápisnicou o výsluchu obvineného I. W. z prípravného konania (č.l. 19-26), z ktorej vyplýva, že skutku sa dopustil tak, ako je to napísané v uznesení o vznesení obvinenia. G. skutku ľutuje, veľmi ho mrzí, čo sa stalo. Je ochotný nahradiť spôsobenú škodu. Všetky veci, ktoré ukradol v ten deň spálil a zbytky vyhodil vrátane peňazí, pretože dostal strach, aby to nenašiel jeho brat, alebo kamarát. Preto sa veci hneď zbavil a nemal z nich úžitok.

Následne sa súd podľa § 263 ods. 1 Tr. por. oboznámil so zápisnicou o výsluchu svedkyne poškodenej I. I. X. (č.l. 48-80, 107-108), z ktorej vyplýva, že dňa 08.04.2019, keď bola v práci v škole vošli do priestorov školy dve dospelé osoby. Keď ich oslovila, jeden z nich povedal, že ide pre prezuvky pre syna, išli na poschodie a po pár minútach ich videla odchádzať, pričom kráčali veľmi rýchlo a bez pozdravu. Vtedy ju napadlo, že má v zborovni kabelku, z ktorej jej odcudzili veci. Krádežou jej bola spôsobená škoda vo výške 385,-€.

Podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov (č. l. 136), odpisom z registra trestov (č. l. 137-143, 221-225) a správou o povesti od I. Q. (č.l. 144).

Z odpisu registra trestov (č.l. 221-225) vyplýva, že obžalovaný I. W. bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Chrudim dňa 19.11.2019 sp. zn. 2T/121/2019 s právoplatnosťou 28.01.2020 pre krádež za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne. Trest vykonal dňa 11.12.2020.

Podľa § 212 odsek 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 to si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

S poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného, jeho niekoľkonásobné nepodmienečné odsúdenia sa súdu osoba obžalovaného javí ako neprevychovateľný jedinec, u ktorého ani uložené nepodmienečné tresty nespĺnili svoj nápravno-výchovný účel. Po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti bez uvedomenia si akýchkoľvek právnych následkov svojho konania. I napriek tomu, že sa obžalovaný k spáchaniu skutku priznal a táto okolnosť bola súdom vyhodnotená ako poľahčujúca podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, bolo potrebné prihliadať aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa ktorého súd podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na

túto okolnosť prihliadol, teda, že obžalovaný bol už za trestný čin v minulosti odsúdený. Keďže boli v prejednávanej trestnej veci poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v rovnováhe, súd vychádzal pri ukladaní trestu zo základnej trestnej sadzby uvedenej v citovanom podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, na základe ktorého zákonného ustanovenia súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Čo sa týka uznania viny obžalovaného pred súdom, táto bola nespochybniteľná vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe, tiež s poukazom na výpoveď svedkyne - poškodenej z prípravného konania. S poukazom na charakter trestnej činnosti bolo nevyhnutné, aby bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd zdôrazňuje, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti majetkového charakteru, pričom doposiaľ uložené nepodmienečné tresty nevedli k jeho náprave. Uložený trest súd považuje za spravodlivý aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

O náhrade spôsobenej škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej Mgr. V. X. škodu vo výške 349,- €, nakoľko si poškodená nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.