

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28PP/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012480  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120012480.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: G. B., nar. XX.XX.XXXX v M., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 17.12.2020 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: G. B., nar. XX.XX.XXXX v M., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/23/2019 zo dňa 08.08.2019 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.11.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/23/2019 zo dňa 08.08.2019, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 12.11.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 12.11.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), rozhodnutia súdov (č.l. 5, 17), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 19), skrátený výpis klienta (č.l. 20), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 12).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 16.11.2020 vyplýva, že odsúdený bol dňa 13.11.2018 dodaný na výkon väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde dňa 12.08.2019 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie počas výkonu väzby a výkonu trestu v ústave Nitra bolo väčšinou na požadovanej úrovni. Je zaevidovaný negatívny poznatok o porušení povinnosti plniť pokyny a príkazy príslušníka zboru, keď nereagoval na výzvu, aby sa podrobil dôkladnej osobnej prehliadke. Problémy v správaní, ktoré sa vyskytli počas adaptácie, boli spôsobené dekompenzáciou psychického stavu. Po vhodnej intervencii špecializovaného personálu sa jeho správanie postupne stabilizovalo. Pracovné zaradený nebol. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne tresty nemá vykázané. Správanie a vystupovanie odsúdeného je počas jeho pobytu v súčasnom ústave na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Konfliktne situácie nevyvoláva. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne tresty nemá vykázané. Odsúdený pracoval ako lektor, neskôr ako samostatne zárobkovo činná osoba, keď prevádzkoval internetovú kaviareň. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval na živnosť pre

spoločnosť Allianz a.s. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt formou korešpondencie a návštev s rodičmi, súrodencami a deťmi. Po ukončení výkonu trestu chce ísť bývať k matke. Odsúdený je zaradený do terapeutickkej skupiny, zameranej na rozvoj sociálnych zručností. V rámci skupiny patril k aktívnym členom. Odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Okresný súd Komárno v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/23/2019 nariadil odsúdenému vykonať ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, ktorú doposiaľ nevykonával. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá. Odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a riaditeľ ústavu ho odporúča podmiennečne prepustiť.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený je prvýkrát súdne trestaný, jeho čin mal násilný charakter. Odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči svojej manželke.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že pripája k vyjadreniu svojho obhajcu.

7. Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že u odsúdeného sú splnené tak formálne, ako aj materiálne podmienky, aby bolo jeho žiadosti vyhovené. Zo súdneho spisu je zrejmé, že čo sa týka skutku, za ktorý bol odsúdený, k tomuto sa doznal, úprimného ľutoval, trest prijal, keďže nepodal ani opravný prostriedok. Jeho protiprávne konanie vyplývalo zo zdravotného stavu, keď zo súdneho spisu je zrejmé, že aj pred skutkom bol psychiatricky liečený, a to nielen ambulantne, ale aj ústavne. Aj počas väzby bol liečený v ústave. Jeho počiatočné nepriaznivé správanie vyplývalo práve z tohto psychického stavu a s ťažkou adaptáciou sa na podmienky vo väzbe a následne vo výkone trestu. Z hodnotenia ústavu je zrejmé, že jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni, dokázal sa prispôbiť podmienkam v ústave. V tejto súvislosti poukázal obhajca odsúdeného na záver hodnotenia riaditeľom Ústavu, že odsúdený spĺňa podmienky na podmiennečne prepustenie a taktiež aj jeho resocializácia mimo výkonu trestu odňatia slobody je možná. Z uvedených dôvodov, po zhodnotení všetkých skutočností týkajúcich sa osoby odsúdeného navrhuje obhajca žiadosti odsúdeného vyhovieť, podmiennečne ho prepustiť a prípadne uložiť dlhšiu skúšobnú dobu, dať mu šancu, nakoľko ide o jeho prvé odsúdenie.

8. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, pretože nie je splnená tretia (materiálna) podmienka poukazujúca na charakter trestného činu a osobu odsúdeného.

10. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

11. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

12. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

13. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva,

že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

14. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

15. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

16. Pri rozhodovaní o splnení prvej materiálnej podmienky, t. j. preukázanie polepšenia správaním vo výkone trestu a plnením svojich povinností, ide o to rozlíšiť, kedy správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody sú prejavom len vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie ústavu na výkon trestu a kedy ide o známky skutočných zmien osobnosti odsúdeného odôvodňujúce nádej, že i v budúcnosti povedie riadny život.

17. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému nie je táto materiálna podmienka splnená. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Nitra bolo správanie a vystupovanie odsúdeného väčšinou na požadovanej úrovni, pričom je zaevidovaný negatívny poznatok o porušení povinnosti plniť príkazy a pokyny príslušníka zboru. Disciplinárne odmenený nebol a disciplinárne tresty len nemá vykázané. Takisto počas umiestnenia v súčasnom ústave na výkon trestu odňatia slobody, hoci je správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni, takisto ani v tomto ústave nebol disciplinárne odmenený a disciplinárne tresty len nemá vykázané. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že v správaní odsúdeného počas výkonu trestu nie je možné badať skutočnú snahu o polepšenie sa a riadne plnenie povinností. Na základe toho nemožno konštatovať preukázanie schopnosti viesť riadny život na slobode. Je výlučne na odsúdenom, aby dostatočne presvedčivo preukázal snahu o polepšenie svojím správaním a prístupom k plneniu povinností a interných predpisov v ústave.

18. U obvineného však nie je splnená ani tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

19. Pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky, t. j. predpoklad vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu, je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti ako aj resocializačnú prognózu odsúdeného.

20. Hoci je odsúdený prvýkrát súdne trestaný, jeho čin mal násilný charakter. Odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, keď dňa 12.11.2018 zhodil svoju manželku z bicykla, viacnásobne ju udieral tĺčikom na mäso do oblasti hlavy, tváre, hrudníka, chrbta, ramien a kopal do nej na zemi, čím jej spôsobil zranenia s celkovou dobou liečenia a pracovnej neschopnosti v trvaní 28 kalendárnych dní. Spáchaný čin dáva predstavu o mentálnom nastavení odsúdeného, ktorý neváhal surovým spôsobom napadnúť vlastnú manželku v zrejmej snahe spôsobiť jej bez výčitiek aj vážne zranenia. Odsúdený sa dopustil natoľko závažného protiprávneho násilného konania voči vlastnej manželke, že vykonaná doba uloženého trestu odňatia slobody nie je podľa názoru adekvátna spáchanému skutku. Zároveň súd vníma aj tú skutočnosť, že je len šťastím, že spáchaný čin odsúdeného nemal oveľa vážnejšie následky. Keďže ani len správanie odsúdeného v prostredí ústavu nedáva záruku jeho skutočného polepšenia, o to skôr nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia dostatočne pripravený viesť riadny život na slobode a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

21. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

22. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

23. Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

24. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.