

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204303
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820204303.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci maloletého: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Ilava Klobušice, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťaťa rodičov: matka - N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., M. J. XX/X, otec - B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Y. XX v konaní o návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti

rozhodol:

I. Ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým B. Z., narodeným X.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 23.7.2015, č.k. 10P/12/2015-153 sa z r u š u j e.

II. Maloletý B. Z., narodený X.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca B. Z., narodeného XX.X.XXXX.

III. Matka N. Y., narodená XX.X.XXXX je od právoplatnosti rozsudku p o v i n n á prispievať na výživu maloletého B. Z., narodeného X.X.XXXX mesačne 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinná poukazovať otcovi vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

IV. Súd ukladá výchovné opatrenie otcovi maloletého B. Z., narodeného X.X.XXXX: podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny v Prievidzi za účelom obnovy a rozvoja rodičovských zručností v trvaní šesť mesiacov.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého podal 8. 10 2020 návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti o maloletého B. Z. t. č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny Ilava-Klobušice, z dôvodu, že si vytvoril podmienky na starostlivosť o neho. Uviedol, že v mesiaci marec 2020 požiadal súd o zrušenie ústavnej starostlivosti nad mladším synom R., v čom mu súd vyhovel a Rozsudkom Č. k. 17P/5/2020 zo dňa 30.03.2020, právoplatného tiež 30.03.2020 súd ústavnú starostlivosť nad maloletým R. zrušil a maloletého zveril do otcovej osobnej starostlivosti. Starostlivosť o svoje deti, ktorým zabezpečuje starostlivosť spolu so svojou súčasnou partnerkou I. Y. zvláda bez problémov a maloleté deti majú v jeho domácnosti zabezpečené vhodné podmienky pre ich zdravý fyzický a psychický vývin. Taktiež ho všetky maloleté deti navštevujú v domácnosti v rámci krátkodobých pobytov, počas ktorých sa doposiaľ nevyskytli problémy a starostlivosť o synov zvládol. V súčasnosti si ešte netrúfa prevziať zodpovednosť za všetky maloleté deti a zatiaľ ani nemá vytvorené podmienky aby zabezpečoval starostlivosť všetkým maloletým deťom, preto žiada ústavnú starostlivosť zatiaľ zrušiť len nad maloletým B.. Z uvedeného dôvodu sa o situácii rozprával aj s V. a W., ktorí uviedli že, situácii rozumejú a uvedomujú si, že v súčasnosti nemá otec možnosť si vziať k sebe aj ich. B. je v tomto školskom roku žiakom ôsmeho ročníka Špeciálnej Základnej školy v Ilave. Taktiež v Handlovej je špeciálna základná škola, takže by vedel pre maloletého zabezpečiť vhodné vzdelávacie zariadenie. Je presvedčený, že výchovu svojho syna B. zvládne. Maloletý B. má so otcom, ako aj s jeho partnerkou vytvorený pozitívny citový vzťah. Počas pobytov v domácnosti s ním nemajú

výchovné problémy, maloletý B. ich poslúcha a rešpektuje. V súčasnosti pracuje otec ako SZČO o oblasti stavebníctva a rodinu dokáže finančne zabezpečiť. Má záujem sa o maloletého B. riadne starať a bude mu zabezpečovať všetko potrebné pre jeho zdravý fyzický a psychický vývin.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila, nariadeného pojednávania sa nezúčastnila, krátkou cestou žiadala aby súd konal v jej neprítomnosti. kolízny opatrovník s návrhom na pojednávaní vyjadril súhlas. Z výsluchu otca, z predloženej správy Centra pre deti a rodiny Ilava Klobušice a pripojených spisov tunajšieho súdu 17P/5/2020, 14 P 48/2016, 8P21/2019 súd zistil tento skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 10P/12/2015-153, zo dňa 23.07.2015 a potvrdeným Rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoP/104/2015 - 173, zo dňa 20.01.2016 bola nad maloletými deťmi V. Z., B. Z. a R. Z. nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 15P/45/2015-49, zo dňa 26.11.2015, bola aj nad maloletým W. Z. nariadená ústavná starostlivosť ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Ilava - Klobušice. Nad maloletým R. bola Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 17P/5/2020-25 zo dňa 30.03.2020, právoplatného dňa 13.06.2020 ústavná starostlivosť zrušená a maloletý R. Z. bol zverený do osobnej starostlivosti otca.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že úrad úzko spolupracuje s Centrom pre deti a rodiny Ilava-Klobušice, vykonáva osobné stretnutia s maloletými deťmi, ako aj s oboma rodičmi maloletých detí. Dňa 22.09.2020 sa na Sociálnom oddelení mestského úradu Handlová konala prípadová konferencia, za účasti participujúcich subjektov, ktorej sa zúčastnil aj otec maloletých detí. Matka maloletých detí sa prípadovej konferencie nezúčastnila, svoju neúčast' na stretnutí neospravedlnila. Cieľom uvedeného stretnutia bolo pomôcť otcovi a podporiť ho pri prevzatí starostlivosti o svoje maloleté deti. Otec maloletých detí počas stretnutia verbalizoval, že aktuálne má záujem prevziať starostlivosť o maloletého B. Uviedol, že starostlivosť o svoje deti, ktoré má zverené v osobnej starostlivosti zvláda bez problémov a snaží sa deťom zabezpečiť všetko potrebné pre ich zdravý vývin. Ďalej uviedol, že všetky maloleté deti ho v domácnosti navštevujú v rámci krátkodobých pobytov počas ktorých sa doposiaľ nevyskytli problémy v správaní detí a starostlivosť o ne zvládol. Ďalej otec uviedol, že zatiaľ nemá vytvorené podmienky aby mohol zabezpečovať starostlivosť všetkým maloletým deťom a preto žiada zrušiť ústavnú starostlivosť aktuálne len nad maloletým B.. Uviedol, že o situácii sa rozprával aj so staršími synmi V. a W., ktorí podľa vyjadrenia otca situácii rozumujú. Pracovníčky Centra pre deti a rodiny Ilava-Klobušice počas prípadovej konferencie informovali úrad, že otec maloletých detí prejavuje záujem o pravidelné stretávanie sa s maloletými deťmi v jeho prirodzenom rodinnom prostredí. Taktiež sa posilnila aj autorita otca vo vzťahu k maloletým deťom, čo má pozitívny vplyv na ich fyzický a psychický vývin. Podľa ich vyjadrenia, v prípade, že otec vytvorí pre maloletého bezpečné a láskyplné prostredie, v ktorom budú platiť jasné pravidlá a vzájomná úcta, bude v najlepšom záujme maloletého návrat do rodinného prostredia. Pracovníci centra predpokladajú, že otec je schopný za pomoci odborných pracovníkov napĺňať potreby maloletého. Úrad mal záujem vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým B. a jeho ďalšieho života s otcom vykonať osobný pohovor s maloletým v zariadení centra, čo sa z dôvodu prijatých opatrení v Centre pre deti a rodiny Ilava-Klobušice v súvislosti so šírením vírusového ochorenia COVID-19 nepodarilo zrealizovať. Z uvedených dôvodov bol pohovor s maloletým B. a jeho bratmi vykonaný prostredníctvom telefónu. Maloletý B. počas telefonického pohovoru uviedol, že o prebiehajúcom konaní, ho informoval otec, ale informovala ho aj sociálna pracovníčka v centre. Vyjadril sa, že s podaným návrhom súhlasí a želá si vrátiť sa domov, do starostlivosti otca. Podľa B. vyjadrenia, s otcom a jeho partnerkou vychádza dobre. Uviedol, že počas pobytov u otca sa nevyskytli žiadne problémy, otca aj jeho priateľku rešpektuje. Ďalej B. uviedol, že navštevuje ôsmi ročník Špeciálnej základnej školy v Ilave. Uviedol, že v škole sa mu darí a v tomto školskom roku má zatiaľ samé jednotky. Podľa jeho vyjadrenia vo voľnom čase sa venuje futbalu a vo svojom tíme bol vyhlásený za najlepšieho strelca. Spolu s maloletým B. sú v centre umiestnení aj jeho starší súrodenci W. a V.. W. počas pohovoru uviedol, že s otcom si rozumie dobre, avšak má záujem dokončiť si vzdelanie a preto by rád zostal v zariadení aj naďalej. Maloletý V. uviedol, že by sa rád vrátil do starostlivosti otca, avšak rozumie tomu, že si ich otec nemôže zobrať domov všetkých naraz. Ďalej uviedol, že do plnoletosti mu už zostáva len jeden a pol roka a od septembra začal navštevovať prvý ročník strednej odbornej školy, preto mu neprekáža, keď aj naďalej zostane v zariadení.

5. Podľa správy z Centra pre deti a rodiny Ilava-Klobušice z 14.10.2020 vyplýva, že centrum odporúča zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého B. do starostlivosti svojho otca.

6. Dňa 23.10.2020 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza terénnu sociálnu prácu v domácnosti otca maloletých detí, kde bolo zistené, že otec spolu so svojou partnerkou I. Y., ich spoločným maloletým synom I., plnoletou dcérou otca N. a maloletými synmi otca X. a R. býva v dvojizbovom, mestskom, nájomnom byte, ktorý sa nachádza v časti baníckej kolónie v Handlovej. Maloleté deti majú k dispozícii izbu v podkroví, kde má každé dieťa samostatné lôžko a vytvorený priestor pre uspokojenie svojich potrieb. Celá domácnosť bola zariadená funkčným nábytkom k potrebám všetkých členov rodiny. Počas šetrenia bol poriadok a čistota prostredia na požadovanej úrovni. Otec maloletých detí počas pohovoru uviedol, že na podanom návrhu trvá. Uviedol, že o svoje deti, ktoré má vo svojej starostlivosti sa spolu so svojou partnerkou riadne stará a neuviedol ani problémy s maloletým R., ktorý bol do jeho osobnej starostlivosti zverený v marci 2020. Otec sa vyjadril, že v súčasnosti má záujem o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým B. a neskôr by chcel prevziať starostlivosť aj o maloletého V.. Podľa vyjadrenia otca, maloletý W. má záujem zostať naďalej v zariadení, nakoľko si chce dokončiť vzdelanie, preto jeho rozhodnutie rešpektuje. Ďalej otec uviedol, že v súčasnosti pracuje u svojho najstaršieho syna B. ako stavebný robotník. Svoj príjem uviedol vo výške 500 až 600 eur mesačne. Matka maloletých detí počas telefonického pohovoru uviedla, že naďalej býva v byte svojho brata R. Y., ktorý je nájomcom bytu, spoločne so svojimi tromi maloletými deťmi G. Z., X. Z.u a N. Y.. Matka uviedla, že so starostlivosťou o deti, ako aj finančne jej pomáha priateľ pán F. Y., ktorý ju v domácnosti navštevuje. Ďalej matka maloletých detí uviedla, že súhlasí s podaným návrhom otca na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým B. a súhlasí, aby bol maloletý B. zverený do otcovej starostlivosti. Vyjadrila sa, že ona nemá podmienky na to, aby zabezpečovala starostlivosť ďalším deťom. Podľa jej vyjadrenia, maloleté deti ju v domácnosti navštevujú v čase keď sú na krátkodobom pobyte u otca. Matka uviedla, že vyživovaciu povinnosť si voči maloletým deťom X., R., B., V. a W. z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie neplní. Vykonaným šetrením v domácnosti otca bolo zistené, že otec má vo svojej domácnosti vytvorené podmienky pre návrat maloletého B. do svojej domácnosti. Maloletý B. počas vykonávaných pohovorov, už dlhodobo prejavoval záujem byť zverený do starostlivosti otca, avšak otec doposiaľ nemal vytvorené vhodné podmienky na to, aby dokázal uspokojiť potreby ďalších maloletých detí. Aj napriek uvedeným skutočnostiam otec prejavuje záujem o pravidelné stretávanie sa s maloletými deťmi v jeho prirodzenom rodinnom prostredí. Taktiež sa posilnila aj jeho autorita vo vzťahu k maloletým deťom, čo má pozitívny vplyv na ich fyzický a psychický vývin. Podľa predpokladov pracovníkov centra pre deti a rodiny, je otec schopný naplňovať potreby maloletého a za pomoci odborníkov vytvoriť pre neho bezpečné a láskyplné prostredie, v ktorom budú platiť jasné pravidlá a vzájomná úcta. Na základe uvedených skutočností navrhol kolízny opatrovník v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým B., nariadiť maloletému a jeho otcovi výchovné opatrenie, povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Prievidza ambulantnou a terénnou formou, s cieľom zameraným na podporu obnovy, alebo rozvoja rodičovských zručností.

7. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkon ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

9. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť zanikli, otec si vytvoril podmienky pre návrat dieťaťa do jeho starostlivosti a preto sú dané dôvody na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého. Je v záujme maloletého, aby sa vrátil do pôvodného rodinného prostredia, nakoľko tam má vytvorené vhodné podmienky pre jeho výchovu. Je v záujme detí aby vyrastali v rodine kde ich majú radi, kde sa cítia dobre a kde majú podmienky pre

svoj život. Na rozdiel od matky maloletých detí otec takéto podmienky deťom vytvoril a preto súd jeho navrhovanému riešeniu vyhovel.

11. Podľa § 26 zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktor z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Keďže po vykonanom dokazovaní súd o návrhu otca rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozsudku uvedené, keď mal za preukázané, že zmeny ktoré na strane otca od posledného súdneho rozhodnutia nastali odôvodňujú vyhovieť návrhu, nakoľko zodpovedajú záujmu maloletého, súd musel nanovo upraviť i rodičovské práva a povinnosti matky. Súd preto zároveň s poukazom na citované ustanovenie § 62 ods. 1,3 Zákona o rodine, uložil matke maloletého povinnosť platiť na jeho výživu do rúk otca s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia sumou vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného - 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, keď zohľadnil, že matka je nezamestnaná, poberá štátne dávky, má aj ďalšie vyživovacie povinnosti.

13. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: ...d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. Vzhľadom na zistenia tunajšieho súdu, ktoré pôvodne viedli k nariadeniu ústavnej starostlivosti vo veci maloletého ako aj s poukazom na preukázané skutočnosti (body 3-6 rozhodnutia) súd zároveň v zmysle § 37 Zákona o rodine na návrh kolízneho opatrovníka, nariadil otcovi maloletého podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny v Prievidzi za účelom obnovy a rozvoja rodičovských zručností v trvaní šesť mesiacov.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.