

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010345
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6720010345.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.12.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluša a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného Erika Hakeľa a spol., stíhaných pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák. a iné, konajúc o odvolaní okresného prokurátora a obž. E. H. voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/14/2020 zo dňa 29.06.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného E. H. a okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/14/2020 zo dňa 29.06.2020 boli obžalovaní E. H. a C. H. uznaní vinnými zo zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. a to za skutok, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že

dňa 02.05.2019 v presne nezistenom čase, v dobe od 00.30 hod. do 02.00 hod. po spoločnej dohode, v úmysle vniknúť do bytu poškodenej K.. T. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa nachádzal v budove železničnej zástavky D. s popisným číslom XXXX, v meste J., v lokalite F. H., prineseným kladivom vylomili vchodové dvere vedúce do čakárne budovy železničnej zástavky D., následne vošli dovnútra čakárne k uzamknutým vchodovým dverám vedúcim do bytu poškodenej K.. T. F., kde po tom, ako zistili, že prineseným náradím uvedené dvere nevypáčia, tak upustili od ďalšieho konania, čím týmto konaním, poškodením vchodových dverí vedúcim do čakárne, spôsobili poškodenému U. I. republiky, ul. J. 8, XXX XX D., IČO: XXXXXXXX, Správe majetku Bratislava - Oblastnej správe majetku, ul. M. R. C. č. XXX/X, U., celkovú škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 281,46 Eur, a následne vyšli von a po preskočení bráničky neoprávnene vnikli na oplotený pozemok patriaci k železničnému domu železničnej zástavky D. s popisným číslom XXXX, ktorý vtom čase obývala K.. T. F., nar. XX.XX.XXXX, a v uvedenom čase v tomto dome spala, kde obvinený C. H. rukami vytlačil sklenenú časť vstupných dverí domu o rozmere 13x100 cm smerom dohora, čím vznikol voľný otvor a následne pravým kľúčom, ktorý sa nachádzal v zámke dverí z vnútornej strany tieto odomkol, vošiel dovnútra, kde z vnútorných priestorov i domu odcudzil zväzok kľúčov, krabičku cigariet so 4 ks cigaretami zn. Golden Gate, ručné svietidlo nezistenej značky, 2 ks dámskych peňaženiek spolu s finančnou hotovosťou vo výške 20 Eur, občiansky preukaz, preukaz poisťovne VŠZP, čipové karty SAD Zvolen a ARIVAS, všetky na meno T. F., rôzne bločky, a následne z vedľajšej príľahlej neuzamknutej hospodárskej budovy odcudzil 6 ks plyšových hračiek a 1 balenie psích pamlskov, pričom obvinený E. H. po celý čas dával pozor, či niekto nejde, kde uvedeným konaním porušili domovú slobodu tam bývajúcej K.. T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom P. XXX, okr. J., a spôsobili jej škodu odcudzením uvedených vecí v celkovej výške 78 Eur.

Za toto konanie okresný súd obž. E. H. odsúdil podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. d/, l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd zaradil tohto obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. C. H. okresný súd uložil podľa § 245 ods. 3 Tr.zák. § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovaných zaviazal k povinnosti nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej K.. T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, škodu vo výške 78,- Eur. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovaných zaviazal k povinnosti nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Železnice Slovenskej republiky Bratislava, J. 8, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 281,46 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného Železnice Slovenskej republiky D., J. 8, XXX XX Bratislava, IČO: XX XXX XXX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolania okresný prokurátor vo vzťahu k obidvom obžalovaným a obž. E. H..

Okresný prokurátor v dôvodoch svojho písomne podaného odvolania uviedol, že odvolanie podáva v neprospech obž. E. H. a obž. C. H., keďže nesúhlasí s trestami, ako týmto uložil tresty Okresný súd vo Zvolene a nie je možné sa s nimi stotožniť. Prokurátor uviedol, že obidvaja obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. Za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 3 Tr.zák. ustanovuje zákon trestnú sadzbu v rozmedzí od 3 do 8 rokov. Súd v uvedenej veci pri rozhodovaní o treste využil ust. § 39 ods. 3 písm.e/ Tr. zák. a mimoriadne znížil tento trest tak, že obž. E. H. uložil len trest odňatia slobody 9 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a C. H. trest 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Prokurátor je toho názoru, že v uvedenej veci na takýto postup neboli splnené zákonné podmienky a nebol dôvod ukladať tresty obžalovaným pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu. Samotná skutočnosť, že obaja obžalovaní sa ku skutku priznali, nezakladá automaticky nutnosť použitia ust. § 39 Tr.zák. Preto je prokurátor toho názoru, že neboli splnené také okolnosti prípadu ani pomery páchatela, ktoré by spôsobovali neprimeranosť prísnosť trestnej sadzby, navyše je potrebné dodať, že obaja obžalovaní už boli predtým v minulosti potrestaní a to C. H. viackrát a E. H. jedenkrát, pričom u neho sa konania dopustil v rámci plynutia skúšobnej doby.

Z uvedeného dôvodu preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o uložených trestoch a rozhodujúc sám obžalovaným uložil primerané tresty bez uplatnenia ust. § 39 Tr.zák.

Obžalovaný E. H. vo svojom písomnom odvolaní uviedol, že proti rozsudku podal odvolanie z toho dôvodu, že aktuálne je otec maloletého dieťaťa, ktoré sa narodilo v apríli 2020, jeho družka je zdravotne ťažko postihnutá a nedokáže sa o ich spoločné dieťa plnohodnotne postarať, keďže je hluchonemá, nepočuje detský plač a nedokáže zabezpečiť dieťaťu základné životné potreby. Preto sa o toto dieťaťo viac menej stará on sám, prebaľuje ho, chová ho a chodí s ním aj k detskému pediatriovi. Preto žiada o prešetrenie celého spisu a o zjemnenie trestu odňatia slobody a to buď na podmienený trest, alebo na trest domáceho väzenia, aby sa mohol o dieťa lepšie starať.

K tomuto svojmu odvolaniu aj pripojil lekárske potvrdenia o tom, že matka dieťaťa R. J. má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, vyžaduje osobitnú starostlivosť, najmä pri komunikácii, nácvik reči a vyučovanie v špecializovaných školských zariadeniach pre nepočujúcich.

V dôsledku podaných odvolaní potom krajský súd vo veci vytýčil termín verejného zasadnutia, kde prejednal odvolania procesných strán. Na toto verejné zasadnutie sa dostavili obidvaja obžalovaní ako aj krajský prokurátor.

Krajský prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižava dôvodov odvolania, ktoré napísal voči napadnutému rozsudku okresný prokurátor a navrhol, aby napadnutý rozsudok bol

zrušený vo výroku o treste a obidvom obžalovaným krajský súd uložil tresty bez použitia zmierňujúceho ustanovenia v zmysle § 39 Tr.zák.

Obž. E. H. uviedol, že on by bol rád, keby nemusel ísť do výkonu trestu odňatia slobody, keďže doma má ženu a malé dieťa a trvá na písomných dôvodoch odvolania.

Obž. C. H., ktorý síce odvolanie nepodal, ale v jeho neprospech ho podal okresný prokurátor, uviedol, že tiež by bol rád, kedy nemusel ísť do výkonu trestu, bol by najradšej, keby dostal akúkoľvek, aj najprísnejšiu podmienku, keďže si našiel prácu, začalo sa mu konečne dariť a už nechce druhýkrát spraviť žiadnu chybu.

Na podklade podaných odvolaní Krajský súd v Banskej Bystrici potom v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie tak obž. E. H. ako aj okresného prokurátora voči výrok o treste v napadnutom rozsudku nie sú dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 29.06.2020 urobili vyhlásenia o tom, že sa trestnej činnosti dopustili a teda že sú vinní a z tohto dôvodu potom súd ani vo veci nevykonal dokazovanie ohľadne viny obžalovaných, ale sa zameral už len na otázku toho, aké tresty majú byť obžalovaným uložené za protiprávnu činnosť, ktorej sa dopustili. Na tomto mieste potom krajský súd musí konštatovať, že ani on sám otázku viny obžalovaných nepreskúmaval, keďže tak odvolanie obž. E. H. ako aj odvolanie okresného prokurátora ohľadne otázky viny nesmerovalo, ale smerovalo výhradne len voči tomu, aký trest má byť obžalovaným za danú trestnú činnosť uložený.

V tomto smere krajský súd zistil, že v prípade obž. C. H. ide o osobu, ktorý už bol doposiaľ celkom 7-krát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený v r. 2013 pre trestný čin krádeže k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky, ktorý celý vykonal 14.01.2017, pričom v poslednom prípade a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/30/2013 došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu.

V osobe obž. E. H. krajský súd zistil, že ide o páchatela, ktorý už bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/177/2017, právoplatným 03.04.2019, kedy bol odsúdený pre zločin vydierania k trestu odňatia slobody 2 roky, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pričom skúšobná doba tohto podmiennečného odsúdenia mu uplynula dňa 04.10.2020.

Za týchto okolností správne potom zistil Okresný súd vo Zvolene, že obž. E. H. je nutné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže trestnej činnosti sa dopusti v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a tak, ako to je zrejmé aj z vyššie citovaného rozhodnutia, trestnej činnosti sa dopustil ani nie mesiac po tom, čo mu bol právoplatne uložený predchádzajúci podmiennečný trest odňatia slobody. V tomto smere preto nemohol krajský súd v žiadnom prípade prihliadnúť na odvolacie dôvody obž. E. H., ktorý sa domáhal uloženia či už podmiennečného trestu alebo trestu domáceho väzenia, keďže trestnej činnosti sa dopustil krátko po tom, čo bol v predchádzajúcom konaní právoplatne odsúdený za obdobnú násilnú protiprávnu trestnú činnosť, a teda je zrejmé, že z predchádzajúceho odsúdenia si nevzal žiadne ponaučenie a toto nemalo na neho žiadny prevýchočný účel. Z tohto dôvodu preto ani krajský súd nemohol tomuto odvolaniu obžalovaného vyhovieť.

Pokiaľ ide o odvolanie okresného prokurátora voči trestom, ktoré obžalovaným uložil okresný súd, ani v tomto smere sa krajský súd s dôvodmi odvolania prokurátora nestotožnil, je toho názoru, že ustanovenie a použitie zmierňujúceho ustanovenia pre ukladania trestov a to v zmysle § 39 Tr.zák. je okresným súdom správne, v danom prípade obidvaja obžalovaní prejavili snahu po náprave, svojím konaním fakticky zásadnejšiu škodu poškodeným stranám nespôsobili a pokiaľ ide o obž. E. H., u tohto prichádza do úvahy aj premena predchádzajúceho podmiennečného trestu odňatia slobody a za týchto okolností by potom uložený trest v zákonom stanovenej sadzbe bol pre obžalovaného skutočne neprimeraný.

Je síce pravdou, že obž. C. H. bol už celkom 7-krát súdne trestaný a už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, ale napriek tomu je krajský súd toho názoru, že je možné aj u neho aplikovať ust. § 39 Tr.zák.

a zmierniť mu prípadný trest odňatia slobody v zmysle tohto ustanovenia a preto ani ohľadne tohto obžalovaného krajský súd dôvodom odvolania prokurátora nevyhoviel.

Z týchto dôvodov, ako aj vzhľadom na stabilitu súdnych rozhodnutí, potom krajský súd postupom podľa § 319 Tr.por. odvolanie tak obž. E. H. ako aj okresného prokurátora vo Zvolene voči napadnutému rozsudku Okresného súdu Zvolen zamietol, keďže ich považoval za nedôvodné.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.