

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201848
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520201848.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Y. XXX, proti žalovanému: neuvedený, o neúplnej žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu zo dňa 04.10.2020.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním zo dňa 04.10.2020, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 05.10.2020 domáhal obnovy konania sp. zn. 11C/69/2011. Uviedol, že došlo k novým skutočnostiam, kde žalobca použil v súdnom spore sfalšovanú úr. listinu, not. rozhodnutia po p. C. D. T.. XXXX, ktoré nekorešponduje s notárskym rozhodnutím na katastri S.. Ďalej uviedol, že operatívnu činnosťou zase PZ SR získal ďalšiu sfalšovanú úr. listinu čestného vyhlásenia p. C. kde nap. Q. K. zomrel v r. XXXX a V. T. desiatky rokov pred daným dátumom.

2. Súd zistil, že podanie žalobcu neobsahuje náležitosti riadneho podania vo veci samej - žaloby na obnovu konania v súlade s ustanovením § 406, § 127, § 132 a § 133 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Okresný súd Piešťany preto uznesením č.k. 6C/35/2020 - 8 zo dňa 25.11.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 05.10.2020 o označenie rozhodnutia, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, t.j. označenie súdu, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie, dátum vydania rozhodnutia, spisová značka, o uvedenie v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, aby uviedol dôvody obnovy konania a skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas (kedy sa žalobca dozvedel o dôvode obnovy), aby uviedol dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, aby presne špecifikoval, čoho sa žalobca žalobou na obnovu konania domáha (petit žaloby), a aby označil strany sporu - žalobcu a žalovaných (fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom; právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené). Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 30.11.2020. V uznesení bol žalobca poučený o možnosti odmietnutia podania.

3. Žalobca podaním zo dňa 30.11.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.12.2020 doplnil svoje podanie. Uviedol, že obnova konania smeruje voči súdu Piešťany v spore 11C/69/2020, ktorý rozsudok vydala sudkyňa S. XX.XX.XXXX. Žiadal neplatnosť rozsudku v celom rozsahu a uviedol, že rozsudkom bola odobrená legalizácia trestných činov - falšovania úr. listín, pečate a uzávery, pohrdania súdom, praktikami pozemkovej mafie ako sa zmocniť cudzieho majetku nezákonným spôsobom a krivými výpoveďami pred súdom. Uviedol, že notárske rozhodnutie po p. C. nekorešponduje s not. roz. na katastri S.. Uviedol, že nadobudol tieto vedomosti až po oboznámení sa na katastri S. X.XXXX. Dal podnet na neodkladné konanie z dôvodu vykonania nápravy, nakoľko rozsudkom došlo k spochybňovaniu právneho zriadenia SR a nečinnosťou by došlo k odobreniu rozkladu právneho štátu súdnou mocou v štádiu dokonania.

4. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. (2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

10. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

11. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. (2) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

12. V danej veci súd posúdil podanie žalobcu zo dňa 04.10.2020 ako také, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou na obnovu konania), avšak dospel k záveru, že toto podanie je neúplné, čo bráni jeho vybaveniu. Pre ďalšie konanie vo veci bolo nevyhnutné, aby žalobca označil rozhodnutie, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, uviedol dôvody obnovy konania, presne špecifikoval, čoho sa žalobca žalobou na obnovu konania domáha (petit žaloby), a aby presne identifikoval strany sporu. Uvedené skutočnosti žalobca nedoplnil ani podaním zo dňa 30.11.2020.

13. Nakoľko súd pre uvedené nedostatky nemôže v konaní pokračovať a nepodarilo sa ich odstrániť ani postupom podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP, súd podanie žalobcu, ktoré by svojím obsahom mohlo byť žalobou na obnovu konania, s použitím § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany, písomne vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením č.k. 6C/35/2020 --- 8 zo dňa 25.11.2020 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.