

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119208260
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119208260.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o. so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: O. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. C. XXX, XXX XX Z. C., o zaplatenie 829,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.06.2019 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 829,60 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48% ročne zo sumy 629,62 eur od 17.06.2016 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 794,60 eur od 17.06.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.02.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej žalovanému poskytol revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas neplnil a právnenému predchodcovi žalobcu uhradil len sumu 546,00 eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, vyhlásil právny predchodca žalobcu dňa 16.06.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Žalovaný má voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 829,60 eur (692,62 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 91,48 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 10,50 eur z titulu dlžného poistného z úveru; 35,00 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48% ročne zo sumy 692,62 eur od 17.06.2016 až

do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 794,60 eur od 17.06.2016 až do zaplataenia.

2. Okresný súd Bratislava I vo veci platobný rozkaz nevydal.

3. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného uznesením č. k. 11Csp/14/2019-73 zo dňa 15.10.2019, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému boli uznesenie č. I. 73 (výzva na vyjadrenie k žalobe) spolu so žalobou a jej prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa doručené do vlastných rúk dňa 28.05.2020, o čom svedčí doručka pripojená na č. I. 83 spisu.

4. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 17.12.2020 o 09:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

9. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 18.02.2014; Potvrdenia právneho predchodcu žalobcu o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade klienta (žalovaného) zo dňa 15.05.2019; Výpisu z úverového účtu žalovaného (prehľad splátok); Oznámenia právneho predchodcu žalobcu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.06.2016; doručky svedčiacej o odoslaní Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.06.2016 na poštovú prepravu právnym predchodcom žalobcu žalovanému na adresu pobytu: Lipová 4209/4, 811 02 Bratislava, dňa 23.06.2016, vrátaná späť právnemu predchodcovi žalobcu dňa 13.07.2016 s oznamom poštového podniku „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“; doručky svedčiacej o odoslaní Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.06.2016 na poštovú prepravu právnym predchodcom žalobcu žalovanému na adresu pobytu: Hroznová 26, 900 28 Ivanka pri Dunaji, ktorú si žalovaný prevzal dňa 30.06.2016; Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I preukazujúceho zlúčenie spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA; úradného prekladu Výpisu žalobcu z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri č. 542 097 902 z jazyka francúzskeho do jazyka slovenského zo dňa 09.08.2016; Vyjadrenia advokáta žalobcu zo dňa 29.10.2020 k Výzve súdu zo dňa 21.10.2020; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 18.02.2014 súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, t. j. ku dňu 18.02.2014 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase“) a podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných

službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, t. j. ku dňu 18.02.2014 (ďalej len „zákon č. 492/2009 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase“), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 eur. Splatnosť 1. mesačnej splátky bola určená na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Splatnosť mesačnej splátky bola určená na 10. deň v mesiaci. Výška úrokovej sadzby predstavovala 28,68% p. a. - fixná. RPMN činila 46,36%. Zvolaným súborom poistenia bol Základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie 3,33%.

11. Z Potvrdenia právneho predchodcu žalobcu o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade klienta (žalovaného) zo dňa 15.05.2019 súd zistil, že k odfinancovaniu peňažných prostriedkov v prospech klienta (žalovaného) vo výške 900,00 eur došlo dňa 21.11.2014.

12. Z Výpisu z úverového účtu žalovaného (prehľad splátok na č. I. 23 - 24 spisu) súd zistil, že žalovaný spočiatku jednotlivé splátky uhrádzal. Poslednou žalovaným uhradenou splátkou bola splátka, ktorú žalovaný uhradil dňa 06.11.2015 vo výške 45,00 eur (č. I. 24). Splátku so splatnosťou 10.12.2015 a ani nasledujúce splátky už žalovaný neuhradil (č. I. 24).

13. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.06.2016, ktoré právny predchodca žalobcu adresoval žalovanému, súd zistil, že právny predchodca žalobcu v dôsledku nesplácania poskytnutého revolvingového úveru žalovaným riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy. Ku dňu 16.06.2016 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu. O zaslaní Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.06.2016 právnym predchodcom žalobcu žalovanému svedčia žalobcom predložené listinné dôkazy, a to: 1. doručka svedčiaca o odoslaní Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.06.2016 na poštovú prepravu právnym predchodcom žalobcu žalovanému na adresu trvalého pobytu uvedenú v úverovej zmluve: Lipová 4209/4, 811 02 Bratislava, dňa 23.06.2016, vrátená späť právnemu predchodcovi žalobcu dňa 13.07.2016 s oznamom poštového podniku „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“; 2. doručka svedčiaca o odoslaní Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.06.2016 na poštovú prepravu právnym predchodcom žalobcu žalovanému na korešpondenčnú adresu uvedenú v úverovej zmluve: C. XX, XXX XX L. A. W., ktorú si žalovaný prevzal dňa 30.06.2016.

14. Výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 2435/B, žalobca preukázal zlúčenie spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

15. Z úradného prekladu Výpisu žalobcu z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri č. 542 097 902 z jazyka francúzskeho do jazyka slovenského zo dňa 09.08.2016 mal súd za preukázanú existenciu žalobcu ku dňu podania žaloby.

16. Súd Výzvou zo dňa 21.10.2020 vyzval advokáta žalobcu, aby v zmysle ustanovenia § 295 CSP preukázal listinnými dôkazmi, že k zosplateniu úveru došlo v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j., aby predložil upozorňujúcu výzvu adresovanú žalovanému pred zosplatením; ďalej presne špecifikoval, ktoré splátky úveru boli, príp. neboli uhradené, a pre neuhradenie ktorej konkrétnej splátky došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru - presne špecifikovať zročnosť nezaplatennej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie (ktorá zosplatenie celého dlhu vyvolala).

17. Na Výzvu súdu zo dňa 21.10.2020 reagoval advokát žalobcu Vyjadrením zo dňa 29.10.2020, doručeným súdu dňa 30.10.2020, v ktorom uviedol, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.06.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh

žalovaného splatný v celom rozsahu. Uvedol, že žalobca predložil súdu všetky jemu v súčasnosti dostupné doklady preukazujúce vyzvanie žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky úveru. S poukazom na predložené dôkazy má žalovaný voči žalobcovi ku dňu 29.10.2020 neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 829,60 eur, a to z titulu: 1. zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 692,62 eur (istina z mesačných splátok splatných k 10.12.2015 až 10.06.2016, spolu vo výške 213,02 eur + zvyšok istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach vo výške 479,60 eur, t. j. tá časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru); 2. dlžných úrokov z úveru vo výške 91,48 eur (úroky z mesačných splátok splatných k 10.12.2015 až 10.06.2016), 3. dlžného poistného z úveru vo výške 10,50 eur (poistné z mesačných splátok splatných k 10.12.2015 až 10.06.2016), 4. nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35,00 eur. Advokát žalobcu záverom uviedol, že žalobca považuje za uhradené splátky v celom rozsahu splátky splatné do novembra 2015, čo korešponduje zo zisteniami súdu z Výpisu úverového účtu žalovaného (prehľadu splátok) opísanými v bode 12. odôvodnenia tohto rozsudku, t. j. že poslednou žalovaným uhradenou splátkou bola splátka, ktorú žalovaný uhradil dňa 06.11.2015 vo výške 45,00 eur (č. I. 24). Splátku so splatnosťou 10.12.2015 a ani nasledujúce splátky už žalovaný neuhradil (č. I. 24).

18. Súd v danom prípade, vzhľadom na dátum zaplatenia poslednej splátky žalovaným a dátum zosplatenia úveru, posudzoval ex offa, či sa nejedná o premlčaný nárok.

19. Pri posudzovaní dĺžky premlčacej doby súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Predmetom tohto spotrebiteľského sporu je nárok žalobcu na zaplatenie dlhu z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, v ktorej bolo dojednané plnenie v splátkach.

24. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to najmä z podanej žaloby, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.06.2016, Výpisu z úverového účtu žalovaného (prehľadu splátok) a Vyjadrenia advokáta žalobcu zo dňa 29.10.2020, doručeného súdu dňa 30.10.2020, ktorým reagoval na Výzvu súdu zo dňa 21.10.2020, mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 16.06.2016, čím sa ku dňu 16.06.2016 stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu. Z tohto oznámenia ale nevyplýva, pre nezaplatenie ktorých splátok došlo k zosplateniu úveru.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v prípade plania zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za splnenia podmienky upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom sa jedná len o oddialenie možnosti uplatniť právo predčasne zosplatiť dlh vo vzťahu k spotrebiteľským úverom o 3 mesiace. Toto zákonné ustanovenie sa netýka splatnosti splátky vo vzťahu k výkladu znenia § 103 Občianskeho

zákonníka, ktoré rieši otázku počiatku behu všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby jednoznačne odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, a nie od možnosti domáhania sa predčasnej splatnosti dlhu.

27. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má tak dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka ešte 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Takouto právnou úpravou zákonodarca síce skrátil premlčaciu dobu o tri mesiace, keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatiť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu, že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplateného dlhu na súde (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. augusta 2019, sp. zn. 41Co/38/2019).

28. Keďže žalovaný neuhradil splátky splatné 10.12.2015 až 10.06.2016 (č. l. 24 a 86), dňom 10.03.2016 začala právnomu predchodcovi žalobcu a následne žalobcovi plynúť 3-ročná premlčacia doba na uplatnenie nároku na súde, ktorá uplynula dňom 10.03.2019. Žaloba bola podaná na súd dňa 12.06.2019, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Súd z uvedeného dôvodu žalobe žalobcu nevyhovela a žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol.

29. Nakoľko žalobca uplatnil právo premlčané, v zmysle zásady hospodárnosti civilného súdneho konania, súd nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaný mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobu zamietol. Úspešnému žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči neúspešnému žalobcovi. Keďže si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, a ani mu žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, súd žalovanému nárok náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty _____ na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, _____ ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).