

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Csp/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201605  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201605.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: E. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. V. XX, proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, v spore o zaplatenie sumy 27.000,- eur, o neúplnom a neurčitom podaní žalobkyne vo veci samej, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie žalobkyne predložené na pojednávaní dňa 15.07.2020 (vo veci 5Csp/4/2020), pokiaľ toto podľa svojho obsahu môže predstavovať nejasnú vzájomnú žalobu, odmieta.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Na pojednávaní 15.07.2020 vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/4/2020, v ktorom vystupovala terajšia žalovaná ako žalobca a terajšia žalobkyňa vystupovala ako žalovaná, táto prečítala a predložila svoje stanovisko k veci, v ktorom o. i. uviedla aj to, že sa chce domôcť spravodlivosti a preto žiada, aby protistrane nebolo priznané žiadne plnenie z posledného 500,- eur úveru jej poskytnutého, a to z dôvodu pre rozpor s dobrými mravmi so zdôvodnením, že v predmetnej spoločnosti jej požičali v minulosti cez viac ako 10 úverov, resp. pôžičiek, pri vrátení ktorých inkasovali neprimerané, neoprávnené úroky a tie pôžičky majú byť bezúročné. Keďže so zmluvami už nedisponuje (zničilo jej ich pri sťahovaní prasknuté vodovodné potrubie), žiadala od terajšieho žalovaného (ako aj od ďalších nebankoviek), aby jej vystavili kópie zmlúv, na čo oni nereagovali (Pohotovosť, iba B.). Často si požičala v inej nebankovke, aby zaplatila. Nikdy nedlhovala (iba teraz) aj keď finančné prostriedky na splátkový musela doslova „zháňať“, t.j. aj predajom nehnuteľností. Preto žiada, aby súd rozhodol, posúdil vrátenie všetkých nehorázných úrokov, ktoré protistrane zaplatila. Žiada, aby sa pozeralo na túto vec ako na porušenie dobrých mravov. Žiada tiež, aby protistrana predložila súdu na posúdenie - rozhodnutie všetky úverové zmluvy, ktoré v minulosti s ňou urobila a súd, aby protistranu zaviazal vyplatiť jej neoprávnene nimi od nej získané úroky, ktoré svojou podstatou úžery sú absolútne v rozpore s dobrými mravmi v demokratickej spoločnosti. Inkasovali tak 100 %-ný úrok. Keď jej vrátia 27.000,- eur, tak im vráti ňou nezaplatenú istinu poslednej pôžičky 498,- eur. Pretože oni dlhujú jej, nie ona im. Záverom si dovoľí spomenúť aj psychickú ujmu, ktorú prekonávala pri dlhoročných stresoch sama. Je totiž 35 rokov vdova. Finančné vyjadrenie, výšku takejto psychickej ujmy nevie vyčíslit'. Vyčíslia jej ju odborníci. Obťažujú denne aj 2x SMS o znížení dlhu, čo ale žiadne zníženie nie je. Hovoria to aj iní, ktorých toto tiež postihlo. Výšku vrátenia neoprávnene vzatých finančných prostriedkov vyčíslila na 27.000,- eur.

2. Pretože podanie terajšej žalobkyne ako žalovanej v uvedenej veci špecifikované pod bodom 1. v sebe (okrem jej vyjadrenia k žalobe) obsahovalo aj neúplnú súčasne neurčitú vzájomnú žalobu, ktorej nedostatky boli tak závažného charakteru, že bránili možnosti jej vecného prejednanja, prečo bola konštatovaná v súvislosti s jeho podaním nutnosť postupu podľa § 129 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), kdežto o žalobe v danej veci už bolo možné meritórne rozhodnúť, súd postupujúc podľa § 147 ods. 4 CSP rozhodol o vylúčení uvedeného podania v časti, pokiaľ toto podľa svojho obsahu

predstavuje (môže predstavovať) nejasnú a neúplnú vzájomnú žalobu, na samostatné konanie, o ktorej sa aktuálne vedie toto konanie pod sp. zn. 5Csp/11/2020.

3. Tunajší súd tak, ako to bolo vopred avizované, následne vyzval žalobkyňu súlade s ustanovením § 129 ods. 1 CSP uznesením z 28.09.2020 č. k. 5Csp/11/2020-21 na odstránenie nedostatkov jej podania, pokiaľ toto obsahovalo neúplnú a neurčitú žalobu (podanie vo veci samej). Konkrétne ju vyzval, aby uvedené podanie predložené súdu na pojednávaní 15.07.2020 (vo veci 5Csp/4/2020) v lehote 15 dní doplnila o uvedenie, ktorému súdu je určené, presné označenie žalobcu a žalovaného (spôsobom predpokladaným v § 133 CSP), presné a zrozumiteľné uvedenie skutočností, ktorými opíše skutok (skutky), na základe ktorého(rých) uplatňuje svoj nárok na zaplatenie 27.000,- eur, a to v rozsahu umožňujúcom jeho (ich) jednoznačnú individualizáciu. Zároveň bola súdom s poukazom na § 129 ods. 2 CSP poučená aj o tom, ako má zistené nedostatky odstrániť a že nedoplnenie a neopravenie podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou (vzájomnou žalobou) v súlade s poskytnutým poučením môže mať za následok jeho odmietnutie, a to v prípade, ak súd bude mať za to, že v konaní nie je možné pre uvedené nedostatky pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

4. Výzva na odstránenie nedostatkov podania bola žalobkyňi doručená do vlastných rúk dňa 08.10.2020.

5. Na uvedenú výzvu žalobkyňa reagovala podaním z 25.10.2020, doručeným súdu 29.10.2020, ktorým žiadala o predĺženie 15-dňovej lehoty, ktorá jej bola určená na doplnenie obsahu jej podania s odôvodnením, že bol vyhlásený núdzový stav a teraz zákaz vychádzania, nepodarilo sa jej nájsť - kontaktovať ohľadne vyššie uvedenej veci žiadnu osobu znalú práva - advokáta. Na testovaní na Covid 19 sa nezúčastnila, tak má sprísnené podmienky na vychádzanie. Chce si nájsť právneho zástupcu v inom - novom termíne, ktorý jej súd určí.

6. Následne jej súd oznámil podaním z 12.11.2020, ktoré žalobkyňa prevzala 16.11.2020, predĺženie lehoty na doplnenie žaloby do 20.11.2020.

7. Žalobkyňa však svoje podanie ani v súdom poskytnutej predĺženej lehote, ktorá jej uplynula dňa 20.11.2020, a ani následne do vydania tohto uznesenia, nedoplnila a vo veci zostala nečinnou.

8. Žaloba (vzájomná žaloba) musí obsahovať popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) aj osobitné náležitosti žaloby (§ 132 CSP).

9. Podanie žalobkyne opísané pod bodom 1. nespĺňa zákonom stanovené všeobecné náležitosti podania, a ani, a to predovšetkým osobitné náležitosti žaloby ako podania vo veci samej. Absentuje v ňom určité a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich ňou uplatnený nárok na zaplatenie sumy 27.000,- eur a označenie dôkazov na ich preukázanie.

10.1. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10.2. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10.3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10.4. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Súd podanie žalobkyne pre vyššie popísané nedostatky, ktoré žalobkyňa napriek poučeniu súdu daným zákonom predpokladaným spôsobom ani v predĺženej lehote neodstránila, a ktoré ako už bolo uvedené mohlo predstavovať podanie vo veci samej - žalobu (vzájomnú žalobu), postupujúc podľa cit. ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol, nakoľko bez jeho potrebného doplnenia a obsahového upresnenia tak, aby šlo o dostatočne určitú a zrozumiteľnú žalobu, nemožno v konaní o ňom ďalej pokračovať. Pritom od doručenia prvotnej výzvy žalobkyňi na odstránenie nedostatkov jej podania až do vydania tohto uznesenia uplynula lehota viac ako 2 mesiacov a navyše už v uznesení, ktorým bolo

dotknuté podanie žalobkyne vylúčené na samostatné konanie a ktoré žalobkyňa prevzala pred takmer piatimi mesiacmi, muselo byť žalobkyni zrejmé, že jej podanie v časti, pokiaľ toto malo predstavovať vzájomnú žalobu, vykazuje vážne nedostatky, na základe čoho, ak považovala za tým účelom za potrebné vyhľadať odbornú pomoc, mala za tým účelom viac ako dostatok času na jej zabezpečenie. Napriek tomu, pokiaľ ide o odstraňovanie nedostatkov jej podania, zostala vo veci nečinnou.

12. Nakoľko žalobkyňa svojim postupom procesne zavinila, že jej podanie, o ktorého existencii má žalovaná vedomosť, musel súd pre jeho nedostatky odmietnuť, na základe čoho by s poukazom na čl. 4 ods. 1 CSP za primeraného použitia § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu trov konania žalovanej, ktorej však v súvislosti s konaním o podaní žalobkyne žiadne trovy nevznikli, súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanej nárok na ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. b) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).