

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12Pc/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118208241
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2118208241.6

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa - muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, P., voči maloletému dieťaťu: H. L., nar. X.XX.XXXX, bytom ako matka, toho času Detský domov Komunity Kráľovnej pokoja, Svätého Gorazda 553/28, Močenok, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matka: I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XXC, O., toho času na neznámom mieste, a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/1/2019-127 zo dňa 28.1.2020.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu navrhovateľa - muža, ktorého otcovstva má byť zapreté vo vzťahu k maloletému dieťaťu.
2. Uznesením č. k. 12P/1/2019-127 zo dňa 28.1.2020 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie, a navrhovateľovi bola uložená povinnosť v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania na účet tunajšieho súdu, a to vo výške 500,- Eur, ktorú povinnosť si nesplnil a preddavok nezložil.
3. Dňa 5.11.2020 doručil muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté späťvzatie návrhu a žiadal, aby bolo konanie zastavené. Späťvzatie návrhu súd doručoval na vyjadrenie matke maloletého dieťaťa postupom v zmysle ustanovenia § 111, ods. 3 a 106, ods. 3 CSP, nakoľko sa nachádza na neznámom mieste a zároveň kolíznemu opatrovníkovi. Súčasťou doručeného späťvzatia návrhu bola výzva na vyjadrenie sa k nemu spolu s poučením, že v prípade, že sa v lehote 10 dní nevyjadria, súd bude mať za to, že s ním súhlasia a konanie bude zastavené.
4. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľa s návrhom. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa ani matka maloletého dieťaťa sa k späťvzatiu návrhu navrhovateľa v súdom stanovenej lehote nevyjadrili, preto súd považoval že s ním súhlasia a nakoľko súd nezistil vážne dôvody, pre ktoré bolo potrebné v konaní pokračovať, s poukazom na tieto skutočnosti a vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

8. Nakoľko prišlo v danom konaní k späťvzatiu návrhu, pričom konanie bude zastavené, odpadol dôvod pre znalecké dokazovanie a preto súd predmetným uznesením zrušil uznesenie, ktorým bolo nariadené vo veci znalecké dokazovanie.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) a e) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.