

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Pc/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201829
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201829.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci osoby oprávnenej k výžive: C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K., zast.: C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., proti osobe povinnej platiť výživné: S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t. č. bytom XXX XX J. XX, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Osoba povinná k výžive S., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na výživu osoby oprávnenej k výžive C., nar. XX.XX.XXXX sumu vo výške 30% mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 Zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinná do budúcnosti platiť výživné a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom 16.10.2020.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiadna z účastníčok n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2020, osoba oprávnená k výžive žiadala, aby súd zaviazal jej matku prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% sumy životného minima, vždy do 15. dňa toho mesiaca od dosiahnutia plnoletosti.

2/ Návrh odôvodnila tým, že je študentka 3. ročníka na M.. Dňa 07.04.2009 bola zverená do pestúnskej starostlivosti pani S., nar. XX.XX.XXXX.. Vzťah medzi jej pestúnkou a ňou sa značne narušil už v novembri 2019. Dňa 08.07.2020 kontaktovala poradenské centrum Náruč v Žiline, kde ju oboznámili s tým, že môže požiadať o prijatie do CDR, čo aj v ten deň urobila. Dňa 09.07.2020 bola prijatá na základe dohody o vykonaní opatrení SPODaSK pre dieťa v CDR W., uzatvorená podľa § 46 ods. 1 písm. a) bod I zákona č. 305/2005 Z.z. o SPODaSK a o doplnení niektorých zákonov. Dňa 13.07.2020 ÚPSVaR Dolný Kubín podal na Okresný súd v Dolnom Kubíne neodkladné opatrenie vo veci zrušenia pestúnskej starostlivosti a nariadenia ústavnej starostlivosti nad mladistvou C.. Okresný súd v Dolnom Kubíne uznesením sp. zn. 2P/35/2020 zo dňa 20.07.2020 rozhodol, že pestúnka S. je povinná ju odovzdať do starostlivosti CDR W. a to až do času dosiahnutia jej plnoletosti. Dňa 21.08.2020 osoba oprávnená k výžive riaditeľku CDR W. požiadala o zotrvanie v CDR W. a jej žiadosti riaditeľka CDR W. vyhovel. Od 17.09.2020 je tak osoba oprávnená k výžive na dohodu na skupine mladých dospelých bytom M.. Jej náklady na život znáša štát, ale matke zo zákona vyplýva povinnosť platiť výživné na nezaopatrené dieťa. Matka je nezamestnaná. Z toho dôvodu žiada určiť aspoň minimálne výživné.

3/ Matke navrhovateľky, t.j. osobe povinnej k výžive bol návrh doručený dňa 26.10.2020, a to spolu s uznesením sp. zn. 6Pc/14/2020 zo dňa 20.10.2020, ktorým bola vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od jeho

doručenia písomne vyjadrila k návrhu osoby oprávnenej k výžive, t.j. vyjadrila sa, či uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4/ Osoba povinná k výžive sa k návrhu nijako nevyjadrila.

5/ V nadväznosti na uvedené, súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktorého termín určil na 17.12.2020 o 12,15 hod. Na pojednávanie predvolal obe účastníčky konania, pričom na pojednávanie sa osoba povinná k výžive nedostavila, hoci predvolanie jej bolo doručené riadne (listinne do vlastných rúk) a včas (dňa 25.11.2020).

6/ Osoba oprávnená k výžive sa na pojednávanie dostavila spolu s C., zamestnankyňou CDR W. ktorú osoba oprávnená k výžive, pred otvorením pojednávania, splnomocnila na zastupovanie v celom konaní.

7/ Osoba oprávnená k výžive na pojednávaní na podanom návrhu zotrvala a uviedla, že potom, čo matke bol doručený návrh, tak ju kontaktoval jej biologický brat, ktorý s matkou býva s tým, že ona jej žiadne výživné platiť nebude. Ďalej osoba oprávnená k výžive uviedla, že býva v K. na základe dohody uzavretej s Centrom pre deti a rodiny a podľa tejto dohody.

8/ Splnomocnená zástupkyňa oprávnenej k výžive na pojednávaní uviedla, že návrh bol podaný preto, že matka má vyživovaciu povinnosť, ktorá sa obnovila potom, čo zanikla pestúnska starostlivosť. Za ubytovanie a stravu oprávnená k výžive zatiaľ nič neplatí, tieto náklady v plnom rozsahu znáša CDR. Oprávnená k výžive študuje na M. a toho času dištančne. S matkou nemá žiadny kontakt a nemá o nej ani žiadne informácie.

9/ Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami predložených osobou oprávnenou k výžive, ako aj oboznámením sa s výsledkami lustrácie oboch účastníčok konania v Sociálnej poisťovni.

10/ Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že ako matka osoby oprávnenej k výžive je v jej rodnom liste (č.l. 3 spisu) zapísaná osoba povinná k výžive, pričom ako jej otec nie je zapísaná žiadna osoba. Z údajov o dátume narodenia uvedeného v tomto rodnom liste vyplýva, že osoba oprávnená k výžive nadobudla plnoletosť dňa XX.XX.XXXX. Skôr ako osoba oprávnená k výžive nadobudla plnoletosť, uznesením č. k. 2P/35/2020-41 zo dňa 20.07.2020 tunajší súd uložil pestúnke S., rod. J. nar. XX.XX.XXXX povinnosť odovzdať v tom čase maloletú osobu oprávnenú k výžive do starostlivosti Centra pre deti a rodiny W., a to až do času dosiahnutia plnoletosti maloletej (č.l. 4-7 spisu). Z potvrdenia CDR W. na č.l. 8 spisu vyplýva, že osoba oprávnená k výžive po dosiahnutí plnoletosti ostala v ich centre dobrovoľne a uzavrela dňa 17.09.2020 s týmto centrom Dohodu o zotrvaní mladého dospelého v MD Centra pre deti a rodiny W. č. 478/2020 (č.l. 9 -12 spisu). Z obsahu tejto dohody vyplýva, že jej CDR poskytne starostlivosť v samostatnej skupine pre mladých dospelých, a to formou poskytovania bývania, stravovania a obslužných činností, na adrese K.. Z potvrdenia o návšteve školy na č.l. 13 spisu vyplýva, že osoba oprávnená k výžive je v školskom roku 2020/2021 študentkou 3. ročníka M., kde študuje dennou formou. Z odpovedí na lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že osoba oprávnená k výžive a rovnako aj osoba povinná k výžive nepoberá žiadny príjem zo zamestnania, či inej pracovnej činnosti a ani žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou (č.l. 24 -25 spisu). Z potvrdenia CDR W. zo dňa 16.12.2020 (č.l. 28 spisu) vyplýva, že osoba oprávnená k výžive nemá vlastný príjem, jej náklady v plnom rozsahu znáša CDR, pričom priemerné bežné výdavky na dieťa v CDR zriadených ÚPSVaR za rok 2019 boli vo výške 16.871,- eur. Zároveň je v tomto potvrdení uvedené, že osobe oprávnenej k výžive je vyplácané, v zmysle vyhlášky MPSVaR č. 103/2018 vreckové vo výške 28,79 eur, ktoré sa každoročne odvíja od sumy životného minima.

11/ Podľa § 62 Zákona o rodine, ods. 1 až 5: plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o

domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12/ Vzhľadom na to, že vykonaným dokazovaním súd zistil, že osoba oprávnená k výžive je študentkou strednej školy, na ktorej študuje dennou formou (toho času dištančnou), nie je schopná sa sama živiť a vyživovacia povinnosť jej matky voči nej trvá. Každý rodič je pritom povinný vyživovaciu povinnosť si plniť aspoň formou tzv. minimálneho výživného, ktoré predstavuje 30% zo sumy uvedenej § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona, ktorá v čase vyhlásenia rozsudku predstavovala 98,08 eur a 30% z tejto sumy potom predstavovalo, po zaokrúhlení, 29,42 eur. Výdavky osoby oprávnenej k výžive sú nepochybne vyššie, len v prípade stravy ide minimálne o sumu 150,- eur mesačne (v priemere 5,- eur na deň), avšak súd je v tomto konaní viazaný návrhom osoby oprávnenej k výžive. Súd preto jej návrhu na určenie tzv. minimálneho výživného vyhovel, pričom návrh zamietol len v nepatrnej časti, a to ohľadne určenia výživného za obdobie od 17.09.2020 (deň dosiahnutia plnoletosti) do 15.10.2020, pretože výživné, pre inú než maloletú osobu, nemožno priznať späťne za obdobie pred podaním návrhu (§ 77 ods. 1 druhá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine). V danom prípade bol návrh súdu doručený dňa 16.10.2020, vzhľadom k čomu súd určil výživné počnúc od 16.10.2020.

13/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.