

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012463
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120012463.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: S. S., nar. XX.XX.XXXX v E., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 17.12.2020 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: S. S., nar. XX.XX.XXXX v E., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/79/2016 zo dňa 25.11.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/79/2016 zo dňa 26.06.2019 a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/74/2019 zo dňa 09.03.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 06.11.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený aktuálne vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol uložený za prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/79/2016 zo dňa 25.11.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/79/2016 zo dňa 26.06.2019, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 01.08.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 01.10.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), rozhodnutia súdov (č.l. 11, 13, 14), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 17), skrátený výpis klienta (č.l. 18), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 7).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 10.11.2020 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v súčasnom ústave je na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Negatívne poznatky o odsúdenom nie sú evidované. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný, konfliktným situáciám sa vyhýba. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Chodí ustrojený a upravený v zmysle stanovených interných predpisov. Doposiaľ bol v tunajšom ústave jedenkrát disciplinárne odmenený, dňa 04.11.2020 pochvalou za rozvoj osobnosti. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol pracovne zaradený dňa 07.11.2019 na pracovisko v ústave s dohľadom Euroobuv, odkiaľ bol dňa 18.11.2019 vyradený z dôvodu nezvládnutia montáže. Dňa 11.02.2020 bol odsúdený zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom Würth Bratislava. Z dôvodu trestného stíhania bol dňa 20.02.2020

preradený na pracovisko v ústave s dohľadom Terminals, Z uvedeného pracoviska bol taktiež vyradený z dôvodu nezvládnutia montáže. Dňa 14.09.2020 bol zaradený na pracovisku mimo ústav s priamym strážením PD Viničné. Odsúdený bol dňa 28.10.2020 z pracoviska vyradený z dôvodu ukončenia pracoviska. Pracovná morálka odsúdeného bola na požadovanej úrovni. V súčasnej dobe nie je pracovne zaradený. Podľa potreby a určenia je aktívne zapájaný do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. K zadaným úlohám sa snaží pristupovať zodpovedne a svedomito. Po ukončení špeciálnej základnej školy ďalej v štúdiu nepokračoval. Doposiaľ nikde nepracoval, bol evidovaný na úrade práce a privyrábal si len rôznymi brigádami. Po výkone trestu odňatia slobody sa plánuje zamestnať. Odsúdený čiastočne plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania nepriaznivá (bez sociálneho zázemia, opakovaná trestná činnosť, špeciálna základná škola, bez TPP). Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienične prepustenie a riaditeľ ústavu ho odporúča podmienične prepustiť s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, a to najmä za násilnú kriminalitu. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/79/2016 zo dňa 25.11.2016 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmieničný trest odňatia slobody. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/79/2016 zo dňa 26.06.2019 rozhodol súd o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je vo výkon trestu, lebo našiel bankomatovú kartu a predal ju za dve eurá. Chcel by ísť na sviatky domov. Do výkonu trestu by sa už nechcel vrátiť.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že v danom prípade nie je splnená druhá materiálna podmienka, že odsúdený bude viesť riadny život.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Pri rozhodovaní o splnení prvej materiálnej podmienky, t. j. preukázanie polepšenia správaním vo výkone trestu a plnením svojich povinností, ide o to rozlíšiť, kedy správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody sú prejavom len vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie ústavu na výkon trestu a kedy ide o známky skutočných zmien osobnosti odsúdeného odôvodňujúce nádej, že i v budúcnosti povedie riadny život.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

17. U obvineného však nebola dôsledne splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

18. Pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky, t. j. predpoklad vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu, je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti ako aj resocializačnú prognózu odsúdeného.

19. Odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, a to najmä za násilnú kriminalitu. Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/79/2016 zo dňa 25.11.2016 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Odsúdenému bol nariadený výkon tohto trestu, pretože počas plynutia skúšobnej doby sa dopustil ďalších úmyselných trestných činov, a to prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a následne aj prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Odsúdeného teda ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody nedokázala motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Uvedené nasvedčuje tomu, že jeho aktuálne správanie vo výkone trestu je len výsledkom prispôsobenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a nie dôsledkom jeho skutočného polepšenia, ktoré by dávalo nádej, že už v budúcnosti povedie riadny život. Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

20. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

21. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

22. Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva

uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

23. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.