

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010300
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3517010300.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným U. P. a spol., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 17. decembra 2020 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaní: U. P., O.. X.X.XXXX X. K. U., Z. V. O. U. O. X., B. H. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Ilava v inej veci,

G. X.Á., O.. XX.X.XXXX X. E. F., Z. V. O. U. O. X., adresa na doručovanie písomností O. U. O. X., F. X, na slobode,

s ú v i n n í, ž e

1/ obžalovaný U. P.

dňa 22.03.2015 v ranných hodinách v práci v nehnuteľnosti na adrese O.U. F. XX/XX X. O. U. O. X., vzal od Viliama Toráča platobnú kartu poškodeného R. Z., vystavenú k bežnému účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s., a to s vedomím, že nepatrí X. Z. a že ju X. Z. nadobudol neoprávnene, následne obžalovaný U. P. bez súhlasu majiteľa a disponenta poškodeného R. Z. dňa 22.03.2015 v čase od 08:50 h do 08:54 h dvakrát použil na nákup rôzneho tovaru v celkovej hodnote 8,62 Eur, a to v potravinách H. O. O. F. Č.. XX X. O. U. O. X., čím spôsobil poškodenému R. Z. celkovú majetkovú škodu vo výške 8,62 Eur,

2/ obžalovaná G. X.

dňa 22.03.2015 v ranných hodinách v práci v nehnuteľnosti na adrese O.U. F. XX/XX X. O. U. O. X., vzala od svojho druhu X. Z. platobnú kartu poškodeného R. Z., vystavenú k bežnému účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s., a to s vedomím, že nepatrí X. Z. následne obžalovaná G. X. bez súhlasu majiteľa a disponenta poškodeného R. Z. dňa 22.03.2015 v čase o 08:19 h jedenkrát použila na nákup rôzneho tovaru v celkovej hodnote 10,07 Eur, a to v predajni V. O. O. F. X. O. U. O. X., pričom po vykonaní platby platobnú kartu vrátila X. Z., čím spôsobila poškodenému R. Z. celkovú majetkovú škodu vo výške 10,07 Eur,

t e d a

1/ obžalovaný U. P.

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával a použil a poskytol inému,

2/ obžalovaná G. X.

neoprávnene si obstarala platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovávala a použila a poskytla inému,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný U. P.

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

2/ obžalovaná G. X.

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1/ Obžalovaný U. P.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného U. P. u p ú š ť a od uloženia súhrnného podľa § 42 Trestného zákona a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/27/2016 zo dňa 26.04.2016, právoplatný dňa 26.04.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 27.04.2018, ako aj trest odňatia slobody uložený mu Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/53/2019 zo dňa 08.11.2019, právoplatný dňa 17.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.03.2020, ktorým mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný U. P. povinný nahradiť poškodenému R. Z., O.. XX.XX.XXXX X. Z., Z. V. O. U. O. X., Y. XXX/XX, škodu vo výške 8,62 eur.

2/ Obžalovaná G. X.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanej určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona je obžalovaná povinná v skúšobnej dobe nahradiť škodu poškodenému.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná G. X. povinná nahradiť poškodenému R. Z., O.. XX.XX.XXXX X. Z., trvale bytom O. U. O. X., Y. XXX/XX, škodu vo výške 10,07 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.06.2017 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 236/15/3304-182 zo dňa 19.06.2017, na obvinených X. Z., O.. XX.XX.XXXX X. Z., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s

prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na obžalovaného U. P.Z., O.. XX.XX.XXXX X. K. U. a G. X., O.. XX.XX.XXXX X. E. F., obaja pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.09.2019 č. k. 2T/20/2017-780 bol obžalovaný X. Z. uznaný za vinného v bode 1 rozsudku zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe, súčasne boli obžalovaný U. P. a G. X. oslobodení spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č.Pv/236/15/3304-182 zo dňa 19.06.2017 podľa § 285 písm. b/ Tr. por. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe, pretože skutok nie je trestným činom. Súčasne okresný súd podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodeného R. Z. s nárokom na náhradu škody vo výške 18,69 eur na civilný proces. Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní ho napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom voči oslobodzujúcemu výroku u obžalovaných v 2. a 3. rade a pre nesprávnosť výroku o treste v neprospech obžalovaného v 1. rade.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd uznesením zo dňa 10.06.2020 č. k. 3To/130/2019-839 podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie prokurátora v časti proti výrokom napadnutého rozsudku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu obžalovanému X. Z.. Podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celej časti II., týkajúcej sa rozhodnutia o oslobodení obžalovaných U. P. a G. X.. Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že po vrátení veci okresnému súdu bude jeho úlohou dôsledne sa vysporiadať s námietkou prokurátora ohľadom odstránenia rozporov vo výpovedi obžalovaného X. Z. vykonanej pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa 02.04.2015 a vykonanej na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2018, zistiť, či výpoveď pred sudcom pre prípravné konanie nesie atribúty zákonnosti, odstrániť vytykaný nedostatok, náležite ustáliť skutkový stav veci, ako sa zaoberať ostatnými námietkami prokurátora, ktoré uvádza vo svojom odvolaní a následne opätovne rozhodnúť v merite veci tak, aby boli závery rozhodnutia okresného súdu preskúmateľné. Taktiež odvolací súd zastáva názor, že pre účely trestnoprávnej zodpovednosti za skutky v časti II. napadnutého rozsudku je dôležité, že iná osoba ako držiteľ karty, na ktorú bola platobná karta vystavená, neoprávnené disponuje touto platobnou kartou. Je v tejto súvislosti potrebné uviesť, že platobná karta je vo vlastníctvom finančného ústavu, ktorý ju identifikuje bankovým číslom (kódom karty) a je na nej uvedené meno a priezvisko držiteľa karty (v tomto prípade poškodeného R. Z.). V predmetnej trestnej veci sa jedná o platobnú kartu VISA Electron, rovnaký typ platobnej karty, ktorá bola vydaná k účtu č.XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. na meno R. Z.. Dôležité je poučenie na karte a to, že „Zneužitie karty je trestné!“

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v predmetnej trestnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 17.10.2018, 14.03.2019, 05.09.2019 a 17.12.2020 dokazovanie výsluchom obžalovaných X. Z., U. P. R. G. X. v zmysle § 258 Tr. por., výsluchom svedka poškodeného R. Z., svedkov R. U., D. U., X. X. v zmysle § 261 Tr. por., čítaním zápisnice o výsluchu svedka G. P. v zmysle § 263 ods. 4 Tr. por., čítaním zápisnice o výsluchu svedka W. M. R. L.. M. za poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por., oboznámením vecných dôkazov - kamerových záznamov z Potravín H., O., O. F. a z potravín V., O., O. F. v zmysle § 270 Tr. por. (ostatné DVD súd odmietol vykonať v zmysle § 272 ods. 3 Tr. por. z dôvodu nadbytočnosti a nemožnosti ich prehratia), čítaním listinných dôkazov v zmysle § 269 Tr. por.: informácie banky - dožiadanie ohľadom čísla účtu a karty, informácie SLSP, pokladničné doklady Potravín H., pokladničné doklady OD V., spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/127/2015 a 2T/29/2014, 0T/27/2016, odpisy registra trestov na obžalovaných, lustrácia registra priestupkov na obžalovaných, lustrácia sociálnej poisťovne na obžalovaných, správy o povesti na obžalovaných. Po vrátení veci súd doplnil dokazovanie výsluchom X. Z. v pozícii svedka, oboznámením listinných dôkazov a spisov, a to č. I. 398 - 399 odpoveď SLSP k dožiadaniu, spis Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/27/2016, spis Okresný súd Revúca sp. zn. 3T/4/2016, spis Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/53/2019, správy o povesti na obžalovaných P. R. X., oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil nasledovné:

Po otvorení hlavného pojednávania samosudkyňa zistila, že medzi prokurátorom a obžalovanými nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný X. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 17.10.2018 po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 1/ obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 236/15/3304-182 zo dňa 19.06.2017, doručenej súdu dňa 20.06.2017, právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Z výpovede X. Z. ako obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 17.10.2018 vyplynulo, že jeho výpoveď pred vznesením obvinenia a pri výsluchu ohľadom väzby pred súdom nie je pravdivá, nakoľko prokurátor mu povedal, že P. vypovedal v jeho neprospech, konal v afekte, preto mu chcel ublížiť a vypovedal v jeho neprospech, čo nebola pravda. Obžalovaný poukázal na jeho výpoveď u vyšetrovateľa po vznesení obvinenia ako aj výpoveď na hlavnom pojednávaní, na ktorých si stojí, ktoré sú pravdivé. Vo výpovedi obžalovaný uviedol, že obžalovaný P. ani X. nevedeli o tom, že karta je kradnutá v čase uskutočnenia nákupov. Obžalovaný Z. výslovne uviedol, že pravdivá je výpoveď zo dňa 01.04.2015. Nakoľko obžalovaný Z. sa k skutku 1 obžaloby priznal, na pojednávaní vypovedal k skutkom 2 a 3. Z jeho výpovede vyplynulo, že obžalovaný P. ani X. nevedeli o tom, že karta je kradnutá. Obaja obžalovaní používali jeho kartu aj predtým, používali takú istú kartu aj predtým, mal účet v Slovenskej sporiteľni. Žili spolu v jednej domácnosti, preto bolo bežné, že používali jeho kartu. Vo výkone trestu je od roku 2015, pred výkonom trestu riadne pracoval v spoločnosti U. F., jeho príjem bolo okolo 600 eur mesačne. Peniaze z U. dostával na účet syna jeho priateľky. Na jeho karte mal peniaze z úveru. V čase skutku mal bežný účet a kartu v Slovenskej sporiteľni. Nevie, koľko peňazí mal v deň skutku na účte. Obžalovaný mal iba tú jednu kartu. V čase skutku žil v domácnosti s P. a X.O.. Financie boli spoločné, peniaze si vzájomne brali, používali, peniaze boli spoločné. Obaja obžalovaní vedeli, že má účet v Slovenskej sporiteľni. PIN ku karte nepoznali. Karta bola bezkontaktná. V deň skutku pil, mal dosť vypité, moc si nepamätá. K napadnutiu poškodeného sa priznal. Ráno prišiel domov, nechcel nikoho budiť, bolo tam bábätko. Išiel spať do práčovne, veci položil na stôl. Ráno ho zobudil U. P., obžalovaný Z. bol po ťažkej noci. On ráno dal P. platobnú kartu, P. nevedel, že karta je kradnutá, karta bola tiež zo Slovenskej sporiteľne. Z. dal P.Ú. odcudzenú platobnú kartu, tá bola rovnaká ako jeho. Bola zo Slovenskej sporiteľne, nevie, aký obrázok bol na jeho karte a aký obrázok bol na karte poškodeného. P. si chcel ísť ráno kúpiť cigarety. Opakovane uviedol, že P. ani X. nevedeli, že ním poskytnutá karta je kradnutá. Z. si nepamätá, čo si išli kúpiť. P. urobil nákup rôzneho tovaru v hodnote 8,62 eur a X. v hodnote 10,07 eur. Bezkontaktné bolo možné platiť do 20 eur. Kartu v minulosti požičiaval aj U. P. aj G. X., jeho priateľke.

Z výpovede X. Z. ako svedka na hlavnom pojednávaní dňa 17.12.2020 vyplynulo, že ohľadom P. a X. došlo k omylu. On poskytol obžalovanému P. platobnú kartu poškodeného Z.. On požičiaval P.Z. svoju platobnú kartu pravidelne. V danom prípade však dal P. platobnú kartu poškodeného Z., o čom však P. nevedel. Ani obžalovaná X. o tom nevedela. Obaja sa dopustili nevedomky trestného činu. On kartu poškodeného poskytol obom, každému osobne. Predtým kartu požičiaval obom. On mal bankový účet zriadený v Slovenskej sporiteľni. Mal pridelenú jednu bankomatovú kartu, nevie, ako tá karta vyzerala. Na karte bolo napísané jeho meno a priezvisko. P. ho v ten deň zobudil, Z. bol opitý, P. ho v práčovni zobudil, pýtal od neho peniaze na cigarety, Z. mu dal kartu poškodeného. Podľa neho ju P. nekontroloval. Obžalovanej X. tiež v ten deň požičal kartu poškodeného, ona chcela ísť kúpiť niečo na raňajky synovi, preto jej ju dal. P. povedal v deň skutku, že večer predtým sa s niekým pobil, že on ho vypoľ na prvú. Ohľadom vecí mu nehovoril nič. Pani X. bola v tom čase jeho družka, pýtala peniaze na raňajky. On ani P. ani X. nepovedal nič o tom, že tá karta je kradnutá, že nie je jeho. On nevidel, že by si ju oni pozreli, čítali ju, že by ju nejako skúmali.

Obžalovaný Z. vypovedal v pozícii svedka v podstate zhodne ako na pojednávaní dňa 17.10.2018. Súd poukazuje na to, že nakoľko vypovedal na pojednávaní dňa 17.12.2020 v pozícii svedka, nebolo možné v zmysle zákona odstraňovať rozpory vo výpovedi s jeho výpoveďou v pozícii obžalovaného vykonanej pred sudcom pre prípravné konanie dňa 02.04.2015 tak, ako to uviedol odvolací súd.

Obžalovaný U. P. poprel spáchanie skutku kladenému mu za vinu. Po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, vyhlásil po porade so svojim obhajcom, že je nevinný zo spáchania skutku 2 uvedeného v obžalobe. Z jeho následnej výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je nevinný. X. mu požičiaval kartu, nehovoril mu, že je kradnutá. Obžalovaný P. mal za to, že karta patrí Z., nemal odkiaľ vedieť, že je kradnutá. Išiel si kúpiť cigarety, zaplatil bezhotovostne. Až neskôr zistil, že karta je kradnutá. Keby vie, že karta pochádza z trestnej činnosti, tak s ňou neplatí. V čase skutku býval s obžalovaným Z. a obžalovanou X., to je jeho bývalá svokra. Z. bol druh obžalovanej. X. Z. chodil do práce, robil v U., náklady na nájom a domácnosť hradili všetci spoločne. V U. chodil Z. na zmeny. V čase skutku mal obž. Z. svoj účet, na ktorý mu chodila výplata. Výpisy z účtu nevidel. PIN kód mu Z. nikdy nedával, karta bola bezhotovostná. Z. mu aj v minulosti opakovane poskytoval svoju kartu na nákup cigariet. Nevie, či ju dával aj obžalovanej, asi áno, keďže spolu žili. Karta bola zo Slovenskej sporiteľne, nevie ako presne vyzerala. Z. mal aj úver. V to ráno aktuár Z. vstával, spal v pracovni. P. si chcel ísť kúpiť cigarety, dal mu svoju kartu, on si kúpil cigarety a kartu mu vrátil naspäť. Cigarety kupoval na námestí v potravinách, kde s ním bola aj exmanželka G. P.. Kúpil aj čajové pečivo, urobil iba jednu platbu. Obžalovaný P. sa dozvedel, že karta je odcudzená až neskôr. X. mu povedal, aký mal incident s poškodeným Z.. V to ráno videl aj X.O., nevie o koľkej to bolo, pila kávu, nič mu nehovorila. On nevedel v to ráno, či mala kartu aj obžalovaná, či s ňou platila, či vedela, že ja kradnutá. To sa dozvedel neskôr.

Obžalovaná G. X. poprela spáchanie skutku kladenému jej za vinu. Po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, vyhlásila po porade so svojim obhajcom, že je nevinná zo spáchania skutku 3 uvedeného v obžalobe. Z jej následnej výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že celé uvedené trestné konanie voči nej je omyl. Keď jej vtedy jej priateľ obžalovaný Z. dal kartu, nevedela, že táto pochádza z trestnej činnosti. Išla za ním ráno do pracovne, že potrebuje nakúpiť pre malého, dal jej svoju kartu, dala si ju do vrečka, urobila jeden drobný nákup a kartu mu potom vrátila späť. Vedela, že obžalovaný Z. mal v tej dobe účet v Slovenskej sporiteľni, nevedela presne, aký obrázok bol na karte obžalovaného ani na karte poškodeného. Nepamätá si, že by jej kartu požičal predtým, na nákupy chodili spolu. Nepamätá si, či v tej dobe vedela PIN na jeho kartu. Mal bezkontaktnú kartu. O tom, že karta je kradnutá sa dozvedela neskôr. X. Z. chodil do práce, robil v U.. Výplata mu chodila asi na účet, nevie to určite. Keby bola vedela, že karta pochádza z trestnej činnosti, nebola by ju použila. Kúpila si iba maličkosti v hodnote 10 eur.

Z výpovede poškodeného R. Z. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že bol v klube za rampami, prišiel za ním Z., pýtal peniaze. Pohádali sa pred klubom za rampami. Poškodený medzitým išiel dovnútra. Keď išiel domov, išli za nimi nejakí ľudia medzi ktorými bol aj obžalovaný X. Z.. Zrazu cítil tupý náraz od chrbta, spadol na zem, odvtedy si veľa nepamätá. Zmizol mu mobil, peňaženka, hotovosť. Potom išiel s mamou do Z. do nemocnice sanitkou. Asi tri a pol mesiaca bol práceneschopný. Mal otras mozgu, mal zlomená zápästie aj iné poranenia. V čase skutku mal bankomatovú kartu v Slovenskej sporiteľni. Mal ju v peňaženke. Peňaženku mu zobrali. Následne s ňou boli vykonané neoprávnené transakcie na pumpe G., potom v nejakých potravinách. Poškodený si pamätá, že karta bola modrá, nepamätá si presne, ako karta vyzerala, aké tam boli vzory nevie. Nevie, čo presne bolo na karte. Boli aj pokusy o výber z karty v O. U. O. X., potom kartu aj zablokovalo. Pokusy boli v bankomate námestí v Slovenskej sporiteľni v O. U. O. X.. Na karte nemal poznačený PIN kód. Poškodený sa až na polícii dozvedel, kto platil s jeho kartou. K náhrade škody sa vyjadril tak, že si uplatňuje škodu vo výške 105,60 eur za neoprávnené transakcie a aj náhradu škody za bodové ohodnotenie jeho zranení.

Z výpovede svedkyne R. U., matky poškodeného, na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v noci v deň skutku priviezli kamaráti poškodeného zbitého domov. Bolo mu zle. Išli do nemocnice, neskôr do Z.. Mal otras mozgu a zlomené zápästie vo viacerých častiach. Vyše troch mesiacoch bol práceneschopný. Svedkyňa nebola prítomná pri skutku, vtedy bola doma. Lekárske správy odovzdala. Bodové ohodnotenie zranení poškodeného urobil znalec.

Z výpovede svedkyne D. U., na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je predavačkou v potravinách H. na O. F. v O. U. O. X.. V deň skutku si pamätá, že prišli asi dvaja páni a jedna pani s kočíkom a platil platobnou kartou. Platili dvakrát. Kúpili nákup v hodnote 8,62 eur. Platili kartou bez zadania PIN

kódu, bezhotovostne. Bolo to okolo deviatej ráno v nedeľu. Nebolo na nich nič zvláštne. Bežne zaplatili. Nesprávali sa nijako zvláštne.

Z výpovede svedkyne X. X., na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je bývalou kamarátkou G. P.. Ohľadom platby kartou má vedomosť iba od G. P., ktorá jej povedala, že to je karta nejakého debilka. V tej dobe mala malá dcéra G. P. krstiny, boli nakúpiť v M.. Hovorila jej, že nad dvadsať eur ich nepustilo. Svedkyňa bola chvíľu prítomná na krstinách, mali honosné krstiny. V tej dobe poznala všetkých obžalovaných. Svedkyňa mala písať aj nejaké čestné vyhlásenie, mala jej po skutku volať G. P., že čo je vo veci, aby to nepovedala. G. jej po skutku volala. Volala jej večer. Svedkyňa mala v tej dobe priateľa R. Z., ktorý sa volal rovnako ako poškodený, G. P. jej povedala, aby ohľadom karty nič nepovedala. G. mala v tej dobe už vedomosť o kradnutej karte. Počula od nej o nejakej bitke, že X. Z. mal niekoho zbiť.

Svedkyňa G. P. na hlavnom pojednávaní odoprela vypovedať. Z prečítanej výpovede svedkyne G. P. zo dňa 12.06.2015 vyplýva, že ráno v deň skutku dňa 21.03.2015 o 7mej hod. išla manželovi U. P. pre rifle, stretli sa pri potravinách na námestí oproti Slovenskej sporiteľni. S manželom vošla do obchodu, manžel kupoval cigarety a platil kartou. Vonku manžel zistil, že to nebola X. karta, lebo kartu otočil a pozrel na meno. Na platobnej karte bolo meno R. Z.. Ona mala kamarátku, ktorá mala priateľa R. Z., volá sa X. T. (teraz X.T.). Písala jej, či jej priateľ má všetky doklady. Ona jej povedala, že je všetko v poriadku. Potom išli s manželom domov, neriešili to, mali krstiny. Nevie, čo sa potom s kartou stalo. Ona s kartou nijakým spôsobom nemanipulovala. Manželovi dal kartu asi X..

Z prečítanej výpovede svedkyne W. M. zo dňa 01.07.2015 vyplýva, že v deň skutku pracovala v predajni V. na O. F. X. O. U. O. X., v ranných hodinách pracovala za pokladňou. Platila tam jedna zákazníčka, ktorá platila kartou, neskôr, zo šetrení polície vyplynulo, že karta bola kradnutá. Tú ženu poznala z videnia, chodí k nim na nákupy. Jej meno nevie. Táto žena platila platobnou kartou bezkontaktne, nezadávala PIN kód, priložila kartu k terminálu a platba prebehla bezkontaktne. Ona nemala dôvod platobnú kartu nijako kontrolovať, to ani nie je jej povinnosťou, podstatné je, že zákazník zaplatil.

Z prečítanej výpovede svedkyne poškodenej L.. U. M., za poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. zo dňa 14.07.2015 vyplýva, že klientom - poistencom ich poisťovne je poškodený R. Z., O.. XXXX, pričom dňa 22.03.2015 došlo k poškodeniu zdravia tohto poistenca. V dôsledku poškodenia jeho zdravia mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú poisťovňa uhradila, a to: špecializovaná ambulantná starostlivosť 44,05 eur, lekárska služba prvej pomoci 36,90 eur, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 205,80 eur, doprava 22,80 eur, spolu si uplatnili v trestnom konaní nárok na náhradu škody vo výške 309,55 eur a navrhli, aby súd v odsudzujúcom rozsudku zaviazal obžalovaného na jej náhradu.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil kamerový záznam z potravín H., O. F. X. O. U. O. X. a z potravín V., O. F. X. O. U. O. X. zo dňa 22.03.2015 ako aj pokladničné doklady, z ktorých vyplýva, že v potravinách H. použil platobnú kartu obžalovaný P. na nákup vo výške 8,62 eur a v potravinách V. obžalovaná X. na nákup vo výške 10,07 eur.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj odpoveď Slovenskej sporiteľne, a.s. č.l. 398-399, z ktorej vyplynulo, že poškodenému R. Z. bola vystavená platobná karta k bežnému účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, kde bolo uvedené meno a priezvisko poškodeného ako aj poučenie, že „Zneužitie karty je trestné.“

Zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/27/2016 vyplýva, že obžalovaný U. P. bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/27/2016 zo dňa 26.04.2016, právoplatný dňa 26.04.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 27.04.2018 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 4 roky, a to za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/53/2019 vyplýva, že obžalovaný U. P. bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/53/2019 zo dňa 08.11.2019, právoplatný dňa 17.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.03.2020, ktorým mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v časti dokonanom a v časti štádia pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, za zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1 Trestného

zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný U. P. doposiaľ 8 - krát súdne trestaný. V roku 2009 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.11.2009, sp. zn. 2T/110/2009, právoplatný dňa 10.11.2009 pre prečin podľa § 219 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) a § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona na podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok. Rozsudok bol zrušený nasledujúcim rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.02.2010, sp. zn. 1T/1/2010, právoplatný dňa 11.02.2010 pre zločin podľa § 294 ods. 2 a prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. c) na podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 3 roky, ktorý bol súhrnný vo vzťahu k odsúdeniu sp. zn. 2T/110/2009. Rozsudok bol zrušený nasledujúcim rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.11.2010, sp. zn. 2T/94/2010, právoplatný dňa 24.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/8/2011, pre zločin podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. d) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov v NVÚ pre mladistvých, ktorý je súhrnný vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/110/2009 a sp. zn. 1T/1/2010. Rozsudok bol zrušený nasledujúcim rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 16.04.2012, sp. zn. 7T/21/2011, právoplatný dňa 16.04.2012, pre zločin podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 9 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý je súhrnný vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/94/2010. Trest vykonal dňa 23.03.2013. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.04.2016, sp. zn. 0T/27/2016, pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky do 27.04.2018 a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.01.2019, sp. zn. 15T/122/2018, právoplatný dňa 21.02.2019, pre prečin podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a 6 mesiacov do 21.08.2021. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.11.2009, sp. zn. 2T/110/2009, právoplatný dňa 10.11.2009, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.02.2010, sp. zn. 1T/1/2010, právoplatný dňa 11.02.2010, bol obžalovaný uznaný zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na podmienenečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 3 roky vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.11.2019, sp. zn. 2T/110/2009. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.02.2011, sp. zn. 2To/8/2011, bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.11.2010, sp. zn. 2T/94/2010, a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých podľa § 189 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 117 ods. 1 Trestného zákona. Tresty uložené rozsudkami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/110/2009 a sp. zn. 1T/1/2010 boli zrušené. Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 16.04.2012, sp. zn. 7T/21/2011, právoplatný dňa 16.04.2012, bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné a bol mu uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 33 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý je súhrnný vo vzťahu k trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.02.2011, sp. zn. 2To/8/2011 sp. zn. 2T/94/2010. Trest vykonal dňa 23.02.2013. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.04.2016, sp. zn. 0T/27/2016, bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky. Naposledy bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/13/2019 zo dňa 09.09.2020, právoplatný dňa 25.09.2020 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa odpisu z registra trestov bola obžalovaná G. X. doposiaľ 4 - krát súdne trestaná. Odsúdená bola prevažne za majetkovú trestnú činnosť, odsúdenia má zahladené.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 278 ods. 2 Trestného poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

V konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov so zreteľom na § 2 ods. 11 Tr. por. a § 2 ods. 19, § 278 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t. j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal súd preukázané, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je tento popísaný v písomnej obžalobe a vo výrokovvej časti tohto rozsudku a spáchali ho obžalovaný P. a obžalovaná X..

Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav, a to taký, že obžalovaný U. P. prišiel dňa 22.03.2015 v ranných hodinách za X. Z., ktorý spal v práčovni na adrese v O. U. O. X., O. F. XX/XX, kedy mu Z. povedal, že v noci pil, pobil sa, „vypol“ nejakého chlapca na prvú. Z. poskytol obžalovanému P. platobnú kartu poškodeného R. Z., pričom obžalovaný túto použil opakovane v obchode H. O. O. F. XX X. O. U. O. X. v čase od 8,50 hod do 8,54 hod na nákup rôzneho tovaru v hodnote 8,62 eur. Obžalovaná G. X. sa stretla dňa 22.03.2015 so svojim druhom X. Z. po spáchaní trestného činu, ktorý jej poskytol platobnú kartu poškodeného R. Z. a táto následne v obchode V. na O. F. X. O. U. O. X. použila uvedenú platobnú kartu v čase o 8,19 hod na nákup rôzneho tovaru v hodnote 10,07 eur. Z výpovede poškodeného R. Z. vyplynulo, že v noci dňa 22.03.2015 bol napadnutý obžalovaným Z., pričom mu bola okrem iného odcudzená aj peňaženka, v ktorej mal bankomatovú kartu SLSP, a.s. na účet vedený na jeho meno. Bankomatová karta bola vystavená k osobnému bankomatovému účtu poškodeného vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka O. U. O. X. č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX. Karta bola bezkontaktná. Na účte mal okolo 360 eur, PIN kód nemal napísaný ani pri karte ani v peňaženke. Táto mu bola odcudzená. Poškodený na pojednávaní výslovne uviedol, že na jeho karte bolo uvedené jeho meno a priezvisko. Podľa oboznámenej správy SLSP je evidentné, že na karte poškodeného bolo uvedené poučenie, že „Zneužitie karty je trestné.“ Z výpovede svedkyne G. P. vyplýva, že dňa 22.03.2015 v ranných hodinách bola aj s manželom U. P. v potravinách H. na O. F. X. O. U. O. X., kde jej muž nakupoval cigarety a iné veci, platil bezkontaktnou kartou, ona s kartou nemanipulovala. Z výpovede svedkyne W. M. vyplýva, že dňa 22.03.2015 pracovala v obchode V. O. O. F. X. O. U. O. X., pracovala za pokladňou, pričom jedna zákazníčka platila kartou, o ktorej neskôr zistila, že je kradnutá, poznala ju z videnia, platila bezkontaktno, nezadávala PIN kód. Svedkyňa uvedenú ženu spoznala pri rekognícii ako obžalovanú G. X.. Z výpovede svedkyne D. U.Š. vyplýva, že dňa

22.03.2015 pracovala v obchode H. O. O. F. X. O. U. O. X., pracovala za pokladňou, jeden muž ráno platil dvakrát kartou bezkontaktné, boli to nízke sumy, PIN kód nezadal. Poznala ho z videnia. Svedkyňa uvedeného muža spoznala pri rekognícii ako obžalovaného U. P.. Časy, miesta a sumy jednotlivých platieb obžalovaného P. a X. pomocou odcudzenej platobnej karty poškodeného R. Z. vyplývajú z oboznámených bankových správ, z výpisov z účtu poškodeného, pokladničných blokov, kamerových záznamov ako aj zo správy SLSP, a.s., ktorá potvrdila, že na platobnej karte poškodeného bolo uvedené jeho meno a priezvisko ako aj poučenie o tom, že zneužitie karty je trestné. X. Z. poskytol obžalovanému U. P. platobnú kartu poškodeného po tom, ako mu v práci povedal, že večer predtým pil, bil sa a dal dole nejakého chlapca, túto obžalovaný P. použil na zakúpenie tovaru v prítomnosti jeho manželky. Obžalovaná X. použila platobnú kartu, ktorú jej dal Z., ktorý prespal v práci z dôvodu, že bol opitý. Kartu použila v obchode, následne ju vrátila Z.. Obaja obžalovaní mali teda dostatok času na to, aby si na platobnej karte prečítali meno a priezvisko poškodeného R. Z.. V ich konaní je zrejmé zavinenie minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, obaja boli ľahostajní k spôsobnému následku, teda že im bolo jedno, kto je skutočným vlastníkom platobnej karty a túto použili vo svoj prospech. Obom obžalovaným museli byť osobné a majetkové pomery obžalovaného X. Z. dobre známe, mohli vedieť o pôvode platobnej karty a to, že nie je vlastníctvom Z., ktorý bol v tom čase bez príjmu.

Obranu oboch obžalovaných P. a X. sú považoval za účelovú. Táto bola vyvrátená vykonaným dokazovaním. Obrana oboch spočívala v tvrdení, že nevedeli o odcudzení platobnej karty poškodenému, malo sa jednať o kartu X. Z.. Obaja obvinení sú zdatní v používaní platobných kariet aj bezkontaktných, vedia čítať aj písať, a tak si mohli prečítať meno a priezvisko vlastníka odcudzenej karty. Obžalovanému P. dokonca pred použitím tejto karty Z. rozprával o jeho konflikte v predošlom večeri. Tiež obaja obžalovaní museli poznať osobné a majetkové pomery Z. a pre to, že obžalovaná X. bola v tom čase družkou Z.. Obaja mohli vedieť, že Z. je v tom čase bez príjmu a nemá finančné prostriedky. Podľa tvrdenia Z. tento často požičiaval obom obžalovaným svoju platobnú kartu vystavenú zo SLSP, a.s., pričom pri výpovedi neuviedol, že by kariet mal vystavených viac, preto aj z tohto dôvodu obaja obžalovaní mali poznať platobnú kartu Toráča ako aj jej vzhľad, keďže nie všetky platobné karty vystavené jednou bankou sú rovnakého vzhľadu. Mohli teda rozpoznať, že karta nie je Z.. Obžalovaný P. bol za totožný trestný čin v minulosti dokonca odsúdený.

Zhodnotením dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní jednotlivo aj v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. možno konštatovať, že skutky uvedené v obžalobe pod bodmi 2 a 3 sa stali, týchto sa dopustili obžalovaný P. a obžalovaná X., svojim konaním naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Obaja konali minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona. Vzhľadom k uvedenému boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaní ako subjekty spĺňali podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce ich nepríčetnosti (§ 23 Tr. zákona). Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konali obžalovaní minimálne vo forme nepriameho úmyslu v zmysle § 15 písm. b) Trestného zákona, teda vedeli, že svojím konaním môžu také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobia, boli s tým uzročení. Objektom žalovaného trestného činu je ochrana vlastníctva vecí a výkonu oprávnení súvisiacich s jeho využívaním. Motívom oboch obžalovaných bola ziskovosť. Naplnená bola tiež objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že všetky vykonané a vyhodnotené dôkazy sú vo vzájomnej zhode, vytvárajú ucelenú reťaz, navzájom si neprotirečia a dostatočne a bezpečne odôvodňujú záver o vine obžalovaných.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby

viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Súd uložil obžalovanej X. podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák. za nezistenia žiadnej poľahčujúcej ani príťažujúcej okolnosti. Základná trestná sadzba za žalovaný trestný čin je jeden až päť rokov. Túto súd nemodifikoval a uložil obžalovanej trest v minimálnej sadzbe. Obžalovaná má všetky predchádzajúce odsúdenia zahladené, teda sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Súd uložil trest ako podmienený so skúšobnou dobou v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov spolu s povinnosťou nahradiť škodu poškodenému počas skúšobnej doby. U obžalovaného Michala Putika súd podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného podľa § 42 Trestného zákona a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/27/2016 zo dňa 26.04.2016, právoplatný dňa 26.04.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 27.04.2018, ako aj trest odňatia slobody uložený mu Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/53/2019 zo dňa 08.11.2019, právoplatný dňa 17.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.03.2020, ktorým mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhradu škody. Súd oboch obžalovaných zaviazal na náhradu škody poškodenému R. Z., a to v uplatnenej výške 8,62 eur u obžalovaného P. a 10,07 eur u obžalovanej X., ktorá vyplýva z hodnoty zakúpeného tovaru za finančné prostriedky poškodeného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony

obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.