

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204357
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820204357.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. P., F.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - L. B., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX D. XXX, otec - E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX D. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 12, 048 01 Rožňava, v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 7PPOm/10/2019 - 13 zo dňa 16.10.2019, ktorým súd dočasne zveril maloletú J. P., F.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti D. B., F.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S. („ÚPSVaR Rožňava“) svojím návrhom žiadal, aby súd maloletú J. neodkladným opatrením dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti D. B.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá J. a jej súrodenci pochádzajú zo vzťahu rodičov, ktorí žili v spoločnej domácnosti na adrese v Joviciach. Rodina bývala v drevenej chatrči, následne u starých rodičov v bytovke. V príbytku bola zavedená elektrická energia, ale domácnosť bola bez vody, hygiena prostredia a domácnosti bola na nízkej úrovni. Rodičia sú dlhodobo nezamestnaní. Rodičia zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti na veľmi nízkej úrovni. Neplnili si riadne rodičovské povinnosti, majú dosiahnuté len základné vzdelanie a neprikladali dôraz na to, aby školopovinné deti si riadne plnili povinnú školskú dochádzku. Okresný súd Rožňava trestným rozkazom sp. zn. 1T/89/2015 - 74 zo dňa 2.7.2015 obom rodičom uložil trest povinnej práce, u otca vo výmere 200 hodín a u matky vo výmere 150 hodín, z dôvodu spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Okresný súd Rožňava trestným rozkazom sp. zn. 3T/87/2019 - 172 zo dňa 04.09.2019 z dôvodu spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže odsúdil rodičov k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Súd oboch rodičov zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V čase šetrenia rodinných a výchovných pomerov dňa 10.10.2019 boli prítomní rodičia maloletých detí a uviedli, že dňa 15.10.2019 majú obaja nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Rodičia ďalej uviedli, že osobnú starostlivosť o maloletú J. prevezme jej teta D. B.Á.. Rodičia so zverením maloletej J. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti krstnej matky súhlasili. D. B. býva v spoločnej domácnosti len so svojou matkou, nemá druhu, ani deti. Byt je zariadený, voda aj elektrická energia je v domácnosti zavedená. D. B. mala v tom čase vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú J., majú vytvorený blízky vzťah a je predpoklad, že starostlivosť o maloletú zvládne. Z vyššie uvedených dôvodov sa maloletá po nástupe rodičov do výkonu trestu odňatia slobody dňa 15.10.2019 ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a bude ohrozený jej život a zdravie preto súd návrh považoval za dôvodný.

2. Okresný súd Rožňava uznesením č.k. 7PPOm/10/2019 - 13 zo 16.10.2019, právoplatným dňa 05.11.2019, dočasne zveril maloletú J. P., F.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti D. B., F.. XX.XX.XXXX najmenej na dobu troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti predmetného uznesenia.

3. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Dňa 30.11.2020 podal ÚPSVaR Rožňava na tunajší súd návrh na zrušenie predmetného uznesenia, na základe ktorého bolo maloleté dieťa J. P., F. XX.XX.XXXX dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti D. B., F. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že obaja rodičia boli v septembri 2020 prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Maloleté dieťa má od príchodu rodičov z výkonu trestu s nimi pravidelný kontakt, navštevuje ich domácnosť. Rodičia maloletej nie sú v evidencii uchádzačov o zamestnanie a z toho dôvodu je ich príjem momentálne nulový a preto rodičom výrazne finančne pomáha náhradný rodič poskytnutím časti finančných prostriedkov z uplatneného nároku na príspevok v náhradnej starostlivosti vyplácaný z tunajšieho úradu práce. Rodina žije v sociálne znevýhodnenom prostredí, obývajú svojpomocne postavený dom zariadený základným funkčným nábytkom. Hygiena a kultúra domácnosti je vzhľadom na ich spôsob života na dostačujúcej úrovni. Maloletá navštevuje Základnú školu P. v S., kde je žiačkou 2. ročníka. Je zdravá, prekonáva len bežné detské ochorenia. Rodičia maloletej vyjadrili vôľu prevziať výchovu a starostlivosť o svoje maloleté dieťa. Súhlas vo veci zrušenia neodkladného opatrenia nad maloletým dieťaťom vyjadril aj náhradný rodič. Poukázal na to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v biologickej rodine. Rodičia vo vzťahu ku maloletej vystupujú ako dostatočne zruční, akceptujúci rodičia, dokážu maloletému dieťaťu v náročnej situácii pomôcť, ich vzťah sa upevňuje postupne a naďalej buduje v reálnom každodennom živote.

5. Keďže dôvody, pre ktoré bola maloletá dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti D. B. už pominuli a starostlivosť o maloletú zabezpečujú podľa svojich schopností a možností obaja rodičia, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu pod sp.zn. 7PPOm/10/2019 - 13 zo 16.10.2019.

6. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.