

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10Csp/105/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819204177  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819204177.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: G. I., Y. XX.X.XXXX, E. G. Y. L. X, I. Z. XXXX/X, zastúpenému: N. I., Y. X.X.XXXX, E. G. Y. L. X, I. Z. XXXX/X, o zaplatenie 880,79 € s prísl.

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 256,78 € s prísl. z a s t a v u j e .
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovaný n e m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu G., A.C., sa žalobou doručenou súdu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.137,57 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 2.8.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 12.07.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 3000 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 95,25 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.572 Eur. Do dňa podania žaloby uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.360,61 Eur. Nakoľko žalovaný prestal pôžičku riadne a včas splácať, právny predchodca žalobcu v súlade s §53 ods. 9, §565 OZ úver dňa 19.7.2016 zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom z 27.7.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ani po tomto žalovaný dlžné splátky neuhradil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 4.431,4 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu 3.360,61 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Právny predchodca žalobcu žalovanému účtoval aj zmluvnú pokutu, ktorú si ale žalobou neuplatnil. Žalobou si žalobca uplatnil náklady na vymáhanie v sume 66,78 €.

3. Nakoľko počas tohto súdneho konania došlo k prevodu žalobou uplatnenej pohľadávky z pôvodného žalobcu G., A.C. na Intrum Slovakia, s.r.o., súd po preverení splnenie podmienok podľa §80 ods. 1 CSP rozhodol o pripustení zmeny žalobcu.

4. Nový žalobca - Intrum Slovakia, s.r.o. podaním doručeným súdu dňa 1.4.2020 zobral žalobu v časti o zaplatenie 256,78 € späť. Táto späťvzatá časť pozostávala zo sumy 190,- €, ktorú žalovaný žalobcovi uhradil po začatí konania a sumy 66,78 €, v ktorej časti žalobca zobral žalobu späť ohľadom zmluvných pokút a poplatkov.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 8.10.2019 tak, že požiadal o stiahnutie žaloby a o zrušenie žaloby. Ako dôvod uviedol, že mu bol udelený súhlas s postupným splatením žalovanej pohľadávky od 30.9.2019 po 70,- €. Prvú splátku zaplatil a bude tak pravidelne platiť až do úplného splatenia dlžnej sumy.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur.

7. Nakoľko z pôvodne žalovanej sumy 1.137,57 € po späťvzati žaloby zo strany žalobcu v časti o zaplatenie 256,78 € klesla hodnota sporu bez príslušenstva podľa §297 písmeno b) CSP na sumu nižšiu ako 1.000,- € a zároveň išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné v spotrebiteľskom spore, súd vec prejednal a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s citovaným ustanovením CSP.

8. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a pripojenými listinnými dôkazmi tam sa nachádzajúcimi, a to notárska zápisnica N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 a prílohou k nej (Opis rozdelenia majetku a záväzkov); prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 27.7.2016, Zmluva o poskytovaní pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo strany veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. poskytnutej žalovanému, predžalobná upomienka adresovaná žalovanému zo dňa 26.5.2016, súhlas s postupným splatením žalovanej pohľadávky z 5.9.2019, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, príloha č. 3 - rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, príloha č. 1 - odvolanie plnej moci, oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému z 21.8.2019, odvolanie plnej moci, žiadosť o postúpenie a prevod, uznesenie o zmene účastníka na strane žalobcu, sp.zn. XXCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa 31.10.2019.

9. Z predmetných listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. (neskôr po zlúčení VÚB, a.s.) poskytol žalovanému pôžičku v sume 3.000,- €. Typ pôžičky: pôžička na autá. Celkové náklady spotrebiteľa 996,48 €, celková suma pôžičky 3.996,48 €. Splátka 83,26 €, počet splátok 48 (tzn. 4 roky), sadzba poistenia - 0%, ročná úroková sadzba 15,9%. RPMN 15,17%, priemerná hodnota RPMN 20,44%.

11. Uvedená zmluva o pôžičke bola uzavretá zo strany žalovaného dňa 11.7.2013. Nakoľko žalovaný nehradil pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.5.2016 vo veci „Predžalobná upomienka“ upovedomil žalovaného, že ku dňu 12.7.2013 má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 355,64 € s tým, že ak do 5.7.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnený úver zosplatiť.

12. Nakoľko po tejto predžalobnej upomienke zo strany žalovaného k plneniu nedošlo, právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s listom zo dňa 27.7.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžnú čiastku vyčíslil v celkovej výške 1.644,84 € s upozornením, že istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do jej úplného zaplatenia. Zároveň navrhol uzavrieť Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, ktorá mala tvoriť prílohu tohto oznámenia. Požiadal o podpísanie a doručenie oboch vyhotovení dohôd najneskôr do 15.8.2016 s tým, že po uvedenom termíne už nebude možné z jeho strany uvedenú dohodu akceptovať.

13. Na zistený skutkový stav veci súd aplikoval nasledovné hmotno-právne normy a vec prejednal podľa nasledovných procesno-právnych noriem:

14. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, ( ďalej len OZ ), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky ( § 658 ods. 1 OZ ).

15. Zmluvou o pôžičke prenecháva jedna strana (veriteľ) druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu a táto druhá strana sa zaväzuje vrátiť po čase veci rovnakého druhu. Najčastejšie sú predmetom pôžičky peniaze. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 2 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až j), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 OZ, sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3, ods. 4 OZ ).

22. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. OZ podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

29. Ustanovenie § 53 OZ sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

30. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení OZ. Súd má za to, že tým, že na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

31. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

32. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia OZ.

33. Podľa §290 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

34. Podľa §144 CSP, Žalobca môže vziať žalobu späť.

35. Podľa §145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

36. Podľa §145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Podľa §146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

38. Nakoľko počas konania žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 256,78 €, súd konanie v tejto časti vo výroku I. tohto rozsudku, v súlade s §145 ods. 2 CSP zastavil.

39. Ďalej súd vec po aplikácii uvedených právnych noriem na zistený skutkový stav veci takto právne hodnotí:

40. K vyjadreniu žalovaného, kde žiada súd o zastavenie konania a zrušenie žaloby, súd uvádza, že súd nemá právomoc zrušiť žalobu, ide vyslovene o dispozitívne právo žalobcu zobrať žalobu späť a požiadať súd o zastavenie konania. K takémuto úkonu zo strany žalobcu nedošlo i napriek tomu, že žalovaný uviedol a deklaroval, že so žalovaným uzavrel dohodu o splátkach po 70,- € mesačne. Ako je uvedené vyššie, žalobca zobral žalobu späť len v časti o zaplatenie 256,78 € a vo zvyšnej časti požiadal súd o pokračovanie v konaní.

41. Žalobca žalovanému poskytol pôžičku v sume 3.000,- € a do dňa podania žaloby mu žalovaný vrátil 3.360,61 €. Znamená to, že celý žalobou uplatnený nárok má predstavovať iba príslušenstvo poskytnutej pôžičky, t.j. úroky. Pôvodne žalobca žaloval aj náklady na vymáhanie v sume 66,78 €, ale táto suma bola súčasťou späťvzatia žaloby a súd vo výroku I. v tejto časti konanie zastavil. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol z dôvodu, že uplatnené príslušenstvo pohľadávky zo strany žalobcu je uplatnené z nárokov, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi, resp. v rozpore s právnymi normami o ochrane spotrebiteľa.

42. Ročná úroková sadzba 15,9% je v rozpore s dobrými mravmi. Úroková miera podobného úveru v bankách v čase poskytnutia úveru (07/2013) pre obdobný typ spotrebiteľského úveru (od 1 do 4 rokov) činila úrok 11,27% p.a. (spotrebiteľské úvery pre domácnosti poskytované na dobu 1-5 rokov „nové obchody“ - zdroj: [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>>); podľa štatistických údajov NBS. Dohodnutý úrok 15,9% ročne je tak cca o 5% vyšší oproti uvedenej priemernej úrokovej miere podobných úverov poskytovaných bankami v danom čase.

43. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

44. Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečené aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. § 39 OZ zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom. „Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážností za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Ľahkomyselnosť síce nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k skutkovej podstaty trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor

s dobrými mravmi (§ 39 OZ).“ Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/2013.

45. Z vyššie citovaného rozhodnutia tiež vyplýva, že „Odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, prípadne slabomyselnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov; čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“ Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014 (porovnaj aj Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014).

46. Vo vyššie uvedených rozhodnutiach tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené závery aj preto súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú (§ 41 OZ).

48. Rovnako v zmluve uvedený termín konečnej splatnosti označením „mesiac/rok“: 7/2017 je v rozpore s §9 ods. 2 písmeno f) ZSÚ.

49. V uzatvorenej zmluve o pôžičke nie je síce priamo uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď lehota splatnosti je uvedená len nepriamo číselnou formuláciou označením mesiaca a roka. Takéto určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami s iných v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi ( obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.12.2012, sp. zn. 16Co/315/2012, sp.zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19.09.2012, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22.05.2013 ).

50. Na základe uvedeného je tak možné konštatovať, že podľa §11 ods. 1 písmeno a) ZSÚ, sa zmluva, z ktorej žalobca odvodzuje nárok, považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Aj z toho dôvodu žalobca nemá nárok na ďalšie prísľušenstvo poskytnutej istiny pôžičky.

51. Napokon, súd aj samotnú mikroskopickú veľkosť písma zmluvy o poskytnutí pôžičky hodnotí ako nečestnú prax. Nakoľko aj s použitím pomôcok na čítanie (okuliare, lupa) sú v zásade všetky zmluvné

podmienky, ako aj Všeobecné obchodné podmienky nielen veľmi ťažko čitateľné, ale tobôž zrozumiteľné pre priemerného spotrebiteľa.

52. Ako bolo uvedené vyššie, nakoľko žalovaný poskytnutú pôžičku preplatil už pred podaním žaloby (bola mu poskytnutá pôžička 3.000,- € a pred podaním žaloby vrátil 3.360,61 €), súd žalobu v prevyšujúcej časti po čiastočnom späťvzati žaloby zamietol vo výroku II.

53. Nakoľko k späťvzatiu žaloby vo vyššie uvedenej časti došlo pred začatím pojednávania, resp. predbežným prejednaním sporu a napokon žalovaný ani nemal vážny dôvod pre vyslovenie nesúhlasu so zastavením konania vo späťvzatej časti, súd konanie v časti o zaplatenie 256,78 € vo výroku I. zastavil.

54. Nakoľko ide o spotrebiteľský spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, súd „ex offo“ preskúmal žalobu a jej prílohy a i napriek deklarovaniu súhlasu žalovaného so splácaním súd žalobu zamietol, čo je v prospech žalovaného spotrebiteľa.

55. O nečestnosti konania žalobcu a uplatnenie nekalých praktík z jeho strany svedčí aj to, že ako deklaroval žalovaný, momentálne žalobca po postúpení pohľadávky na neho so žalovaným uzavrel zmluvu o splátkach, ale i napriek tomu žalobu späť nezobral a trval na pokračovaní konania. Túto praktiku súd hodnotí ako nečestnú.

56. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa §255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58. Nakoľko bol žalovaný v spore v prevažnej časti úspešný, keďže z väčšej časti žalovanej sumy bola žaloba žalobcovi zamietnutá, mal by nárok na náhradu trov konania podľa §255 ods. 2 CSP. Žiadne trovy v súdnom konaní mu však nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.