

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714200971
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2714200971.13

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: W. I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Q. XX, XXX XX J., zast.: JUDr. Ing. Bernard Pekár, PhD., advokát, AK so sídlom Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 233 940 proti žalovaným: 1. VASEVA, SE, so sídlom Mlynské nivy 42, 821 09 Bratislava, IČO: 44 712 634 zast.: Advokátska kancelária HPP s.r.o., so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 36 867 489, 2. O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX D., zast.: Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, o zaplatenie sumy 10.000,00 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o oprave rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/82/2014 - 355, IČS: 2714200971 zo dňa 24.07.2020, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e III. výrok rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/84/2014 - 355, IČS: 2714200971 zo dňa 24.07.2020, ktorý má správne znieť takto:

„III. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.“

II. Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 2C/82/2014 - 355 zo dňa 24.07.2020 tunajší súd žalobu zamietol, žalovaným bol priznaný nárok na náhradu trov prvostupňového konania voči žalobcovi v plnom rozsahu a žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným.

2. Krajský súd v Trnave vrátil spis tunajšiemu súdu dňa 16.12.2020 s tým, že z porovnania znenia rozsudku ako bol vyhlásený na pojednávaní a z jeho výroku v písomnom vyhotovení vyplýva, že výroky III. rozhodnutia sú v nesúlade. Tento rozdiel vo výroku rozsudku je v rozpore s ust. § 219 ods. 4 CSP, podľa ktorého len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie sa tým dopustil zrejmej nesprávnosti, je potrebné, aby s použitím § 224 C.s.p. túto nesprávnosť odstránil a výrok písomného vyhotovenia rozsudku uviedol do súladu s jeho vyhláseným znením.

3. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd z obsahu spisu zistil, že III. výrok na pojednávaní bol vyhlásený v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd chybou v písaní v písomnom vyhotovení rozsudku v III. výroku uviedol: „Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným v 1. a v 2. rade v plnom rozsahu.“ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd vydal toto opravné uznesenie, ktorým opravil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 2C/82/2014 - 355, IČS: 2714200971 zo dňa 24.07.2020 a opravil znenie III. výroku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.