

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120220429
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:6120220429.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

U. j e p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 155,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 155,16 eur od 03.09.2017 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 155,16 eur s príslušenstvom titulom nedoplatku za poskytované služby.

2. Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, ktorý tak vo veci nezaujal žiadne stanovisko.

3. Na pojednávanie konané dňa 17.12.2020 sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť svoju, ako aj samotného žalobcu pre neodkladné pracovné povinnosti a z dôvodu hospodárnosti konania, žalovaný mal doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 106 ods. 3 C.s.p., a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, predovšetkým zmlúv o poskytnutí verejných služieb, výzvy, pokusu o pokonávku faktúr a zistil tento skutkový a právny stav:
5.1 Dňa 22.10.2015 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo A9351354, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Sprístupnenie služieb vykonal žalobca aktivovaním pridelenej SIM karty bez zbytočného odkladu po uzatvorení zmluvy a po uhradení aktivačného poplatku podľa platného cenníka do 24 hodín. Zmluva obsahuje aj konštatovanie, že ceny služieb sú uvedené v cenníku poplatkov podľa účastníckych programov. V prípade tejto zmluvy sa jednalo o účastnícky program Delfín 20 eur so službami CLIP, ESET MS, bonusovú službu nekonečné volania na vybrané číslo, prístup k internetu. Žalovaný zároveň prevzal aj mobilný telefón LG Leon White.

5.2 Dňa 22.10.2015 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo A9351335, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Sprístupnenie služieb vykonal žalobca aktivovaním pridelenej SIM karty bez zbytočného odkladu po uzatvorení zmluvy a po uhradení

aktivačného poplatku podľa platného cenníka do 24 hodín. Zmluva obsahuje aj konštatovanie, že ceny služieb sú uvedené v cenníku poplatkov podľa účastníckych programov. V prípade tejto zmluvy sa jednalo o účastnícky program Kengura 30 s osobitným roamingovým balíkom, prístupom k internetu. Žalovaný zároveň prevzal aj mobilný telefón LG Spirit 4G LTE black.

5.3 Faktúrami žalobcu číslo 2393963994 splatná dňa 22.06.2017, číslo 2376366228 splatná dňa 22.02.2017, číslo 2376376122 splatná dňa 22.02.2017, číslo 2380761479 splatná dňa 22.03.2017, číslo 2380771118 splatná dňa 22.03.2017, číslo 2385178491 splatná dňa 22.04.2017 boli žalovanému vyfakturované mesačné poplatky v celkovej výške 155,16 eur.

5.4.1 Listom zo dňa 24.07.2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby, zmluvnú pokutu / náhradu škody a náklady na mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 279,42 eur a to najneskôr do 02.09.2017 s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

5.4.2 Podaním zo dňa 07.01.2020 a označeného ako výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby žalobca adresoval žalovanému upozornenie, že eviduje voči nemu splatnú pohľadávku v celkovej výške 269,42 eur a úroky z omeškania, ktoré je nutné zaplatiť do 21.01.2020 s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

7. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na ich základe žalovaný včas nezaplatil žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 155,16 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi stranami založený zmluvami o poskytovaní verejných služieb je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej žalovanému uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na fixne určenú zmluvnú pokutu. Otázkou dojednanej zmluvnej pokuty obsiahnutej v zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia takto určenej zmluvnej pokuty. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb neplnil tým, že jednotlivé faktúry uvedené vyššie riadne a včas neuhradil, a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi neuhradené poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 155,16 eur.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry a teda ku dňu 03.09.2017 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2013.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi úspešnému v spore priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).