

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010033
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5816010033.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obž.: Ing. Š. X., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.12.2020 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný Ing. Š. X. nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom D. XXX, rozvedený, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistený deň v mesiaci február 2014 v meste Námestovo, v rodinnom dome na R.. Š. XXXX/X, aj napriek tomu, že nemal oprávnenie samostatne konať v mene spoločnosti STESLA, s.r.o., Istebné 99, 027 53 Istebné nad Oravou, IČO: 47 326 018, uzatvoril s F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, Z., ústnu dohodu na dodanie troch kusov solárnych panelov v lehote do jedného mesiaca a následne mu zaslal prostredníctvom e-mailu Zmluvu o inštalácii solárneho systému č. 33/2014, podľa ktorej mala spoločnosť STESLA, s.r.o., dodať a inštalovať F. P. solárny systém v hodnote 2.092,- eur v termíne do 20.03.2014, následne od F. P. vylákal zálohu, ktorú tento dňa 10.03.2014 uhradil bankovým prevodom vo výške 1.156,99 eur na číslo účtu firmy STESLA, s.r.o., pričom solárne panely v dohodnutom termíne nedodal a zaplatenú zálohu nevrátil, obohatil spoločnosť STESLA, s.r.o., kde uvedené finančné prostriedky dňa 12.03.2014 následne z účtu spoločnosti boli vybrané a týmto konaním uviedol F. P. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1.156,99 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku obohatil iného tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil na jeho majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/132/2016 zo dňa 01.07.2019.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo podala dňa 24.02.2016 na Ing. Š. X. obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nechcel uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vo svojom výsluchu uviedol, že predmetnú spoločnosť založili v auguste 2013 s tým, že boli v nej on so synom a taktiež pán A.. Keďže býval ďalej a jeho vtedajšia priateľka bola tehotná, nechcel sa zapájať do rozhodovacích činností spoločnosti, ale potom ako videl, že spoločnosť ide dolu vodou, tak sa dohodli, o čom existuje aj zápis, že sa bude podieľať na riadení spoločnosti. Do dlhových dostal pán P., ktorému realizovali stavby, ale konečnú faktúru vo výške okolo 5.000,- eur im nezaplatil. Preto vlastne vznikla aj táto situácia, že sa dostal do dlhových a to aj napriek tomu, že dotoval spoločnosť z vlastných prostriedkov, ako aj z prostriedkov svojej priateľky. Momentálne je zamestnaný s tým, že poctivo spláca exekúcie. Oživil spoločnosť STESLA, ktorej bola ustanovený ako opatrovník a uznáva dlh voči manželom P., ale nie ako fyzická osoba, ale ako spoločnosť STESLA. Tento dlh bude môcť vyplatiť do konca mesiaca. Zmluva medzi spoločnosťou STESLA a manželmi P. mala písomnú formu s tým, že predtým im realizoval tepelné čerpadlo a potom ho následne oslovili na realizáciu solárneho systému. Vypracoval im cenovú ponuku so zapracovaním výpočtov, montáže, z technického hľadiska a syna požiadal, aby im vystavil tzv. predfaktúru. Táto zmluva bola odoslaná mailom. Nebola podpísaná. Ten solárny panel nebol realizovaný preto, lebo ako je už jasné z výpisov z účtov, firma čakala na vyplatenie faktúry od pána P. a v podstate bola dotovaná z vlastných finančných prostriedkov. V tom čase čakali na vyplatenie tej faktúry a preto je možné, že vzhľadom na to, že do firmy vložil svoje a priateľkine posledné peniaze, aj zavádzal manželov P., ale celé to bolo len v dôsledku toho, že nemali vyplatenú faktúru z Bratislavy. S manželmi P. sa telefonicky kontaktoval do júna a potom, keďže už nemal na platenie telefónov, tak s nimi prestal komunikovať a taktiež sa aj hanbil. To, že použil peniaze zo zálohy pána P. na financovanie inej stavby je úplne bežné v takýchto spoločnostiach, kde je tok peňazí. V podstate zhruba v tomto období nastali existenčné problémy spoločnosti s tým, že posledné peniaze do spoločnosti dal v marci 2014. Uviedol, že na predmete činnosti spoločnosti sa dohodli v kaviarni RUFIN v Dolnom Kubíne. Bolo to s pánom A. a s jeho synom, kde dohadovali viacero bodov. Bolo to v roku 2013. Ten zápis bol realizovaný priamo na mieste a následne bol preposlaný mailom ostatným. Mysleli si, že takáto forma stačí, že to netreba podpisovať, keďže vzdialenosť medzi nimi bola dosť veľká. Zmluvu do sumy 15.000,- eur mohol podpisovať on, nad 15.000,- eur už pán A. a jeho syn. Jeho oprávnenie konať za spoločnosť samostatne vyplývalo jednak z tohto zápisu, kde sa uskutočnilo viacero rozhodnutí, ktoré boli potom realizované. V spoločnosti boli traja spoločníci, z ktorých pán A. a jeho syn boli konatelia. Konatelia rozhodovali spoločne s tým, že navzájom komunikovali formou mailu. Určite pánovi A.Í. oznámil realizáciu solárneho systému. Bolo to osobne, a teda preukázať to nemôže. V predmetnom období uzatváral ďalšie dve zmluvy, resp. tri zmluvy. Jednalo sa o pani F., o spoločnosť NUSESO a pán K. - Klimatizácia Bratislava. Tieto zmluvy boli uzavreté ešte predtým, ako prevzal zálohu od P.. Po tomto už neuzatvárali žiadne zmluvy. Taktiež už s inými záujemcami nekomunikoval, nakoľko sa ako spoločníci rozhádzali a spoločnosť nevyvíjala žiadnu činnosť. Dotazovať sa dotazovali, ale vždy im oznámil, že už takúto činnosť nevykonáva. Od januára oživil túto spoločnosť, ale už iba v rámci poradenskej činnosti. To, že pán A. podal návrh na zrušenie spoločníka vysvetlil tým, že sa veľmi intenzívne pohádali. Firma sa dostala do problémov práve podpísaním zákazky s pánom P., na dostavbu ktorej museli použiť vlastné prostriedky. Čo sa týka zápisu o činnosti, určite to bude mať k dispozícii aj pán A. a aj jeho syn.

Z výsluchu svedka poškodeného F. P. vyplynulo, že pánovi X. zavolať nech pripraví zmluvu na ten solár s tým, že keď príde, tak mu dá zálohu. Povedal mu, že je akurát v Nemecku a že tie panely môže kúpiť len aby mu poslal zálohu. Zálohu mu poslal a keď mu asi na tretí deň telefonoval, povedal mu, že ich má, lenže majú teraz veľa práce. Následne mu prestal dvíhať telefóny a nedalo sa mu dovolať. Asi dva mesiace medzi nimi fungovala takáto komunikácia, a potom ho jednoducho vypol. Jednal iba s obžalovaným. Cena za celý solárny systém bola vo výške 2.099,- eur. Tá záloha bola vo výške 1.156,- eur. Okrem neho s pánom X. bola v kontakte aj jeho manželka.

Z výsluchu svedka P. A. vyplynulo, že niekedy vo februári bola na účet spoločnosti, buď pánom P., alebo pani P., zaslaná suma okolo 1.100,- eur. Zistil to z účtovníctva dodatočne až v apríli. Obžalovaný ho o uzavretí takejto zmluvy neupovedomil. Ak si dobre pamätá, tak peniaze boli vložené 10.02. a vybraté 13.02. Podľa neho bolo v zmluve zakotvené, že dvaja konatelia a spoločník môžu podpisovať zmluvy.

Museli to robiť spolu. Pán X. nemohol podpisovať zmluvy samostatne, nakoľko potreboval na to konateľa firmy. Iné kompetencie, okrem tých, ktoré sú uvedené v spoločenskej zmluve, medzi nimi dohodnuté neboli. Neexistuje žiadna listina, ktorá by oprávňovala pána X. konať samostatne v mene spoločnosti. Dôvodom podania jeho žiadosti o zrušenie spoločníka bolo práve takéto konanie obžalovaného, pretože okrem tohto prípadu taktiež prevzal zálohu vo výške 6.000,- eur od pána L. a previedol si ich na svoj osobný účet. Pán obžalovaný mal na starosti vo firme financie. Výrobnú činnosť mal mať na starosti on a administratívnu činnosť druhý konateľ. Taktiež ďalším dôvodom podania tejto žaloby sú trestné oznámenia. Jedná sa o spor z okresu Trnava a vo Zvolene. Vyjadril sa, že nedisponuje ústnym, ani písomným usmernením, že by pán obžalovaný mohol podpisovať zmluvy neprevyšujúce sumu 15.000,- eur. Firma vznikla v roku 2013, avšak nijakú činnosť nevykonávala, keďže peniaze, ktoré získala, boli preinvestované do stavieb v predchádzajúcej spoločnosti, ktorá patrila pánovi X.. V podstate koncom roka už so ním nekomunikovali. Tak ako uviedol, firma v podstate nefungovala a od konca roka spolu nekomunikovali, čiže o nejakých prípadných zmluvách vedomosť nemám. Za celú existenciu tejto firmy on ako konateľ nepodpísal žiadnu zmluvu s tým, že každá zmluva, ktorú by bola spoločnosť uzavrela, podliehala podpisovej povinnosti konateľov.

Z výsluchu svedkyne F. P. vyplynulo, že obžalovaný im robil kúrenie s tým, že tam nebol žiaden problém, následne ho oslovili na inštaláciu solárneho systému. Poslal im mailom zmluvu o dielo s tým, že žiadal od nich zálohu. Vysvetlil to tým, že sa akurát nachádza v Nemecku, kde môže predmetné panely kúpiť. Dohodli sa na termíne inštalácie, a keď sa mu následne pokúšala dovolať, tak jej nedvíhal telefóny. Potom to skúsila cez svojho brata, ktorý mu zavolať a pýtal sa na solárne panely. Dohodol sa s ním a keď mu cez bratov telefón volala ona, tak odvtedy už prestal dvíhať a nekomunikoval. Vyjadrila sa, že podľa nej to je to nefér z jeho strany, keďže sú to ich peniaze. Manžel je živnostník a keby si neplnil svoje povinnosti, tak by ho zavreli. Svoje existenčné problémy musí riešiť vzatím úveru. Vyjadrila sa, že nekomunikovala s nikým iným okrem obžalovaného,

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so zmluvou o inštalácii, faktúrou, cenovou ponukou, zmluvou o inštalácii č. 33/2014, s pohybovom o transakcii, s faktúrou, so zmluvou o inštalácii, so správou VÚB banky, s výpismi z účtu, so správou OR PZ DK, so správou OFZ, a.s., so správou HNsP Trstená, so správou DNsP Dolný Kubín, so správou MUDr. Lubice Faškovej, so správou Okresného súdu Dolný Kubín, s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8Cb/10/2014-132 zo dňa 28.10.2014, s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8Cb/10/2014-152 zo dňa 13.01.2015, s odpisom z registra trestov, so správou OO PZ, s výpisom z ÚEP MVSR, s výpisom z Obchodného registra, so spoločenskou zmluvou, so žalobou sp. zn. 8Cb/10/2014, so správou daňového úradu, s čiastočným výpisom z LV č. XXX k.ú. D., s osvedčením o živnostenskom oprávnení, so súhlasom vlastníka, so správou Obce Istebné, so správou OR PZ Dolný Kubín, správa Obecného úradu Istebné, so správou OO PZ Dolný Kubín, s vkladom v hotovosti, so zmluvou o inštalácii rozvodov vody, odpadov, podlahového kúrenia, solárneho systému, turbokrbu a tepelného čerpadla č. 087/2013, s faktúrou č. 130100001, so zálohovou faktúrou č. 130800001, s faktúrou č. 140100002, s prehľadom pohybov na účte manželky obžalovaného a s výpismi z účtu manželky obžalovaného.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil na jeho majetku malú škodu.

Na základe vykonaného dokazovania potom súd rozsudkom 23.03.2018 oslobodil podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby pretože skutok nie je trestným činom.

V zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný proti rozsudku prokurátor odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Žiline 2To/55/2018 zo dňa 14.11.2018 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa obžalovaný nedostavil, nakoľko písomne požiadal o vykonanie hlavného pojednávania vo svojej neprítomnosti.

Súd preto podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/55/2018 zo dňa 14.11.2018, so správou Obce Istebné, so správou OR PZ Dolný Kubín, s výpisom z účtu a s odpisom z registra trestov.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku obohatil iného tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil na jeho majetku malú škodu.

Vychádzajúc z intencií Krajského súdu v Žiline, súd prehodnotil svoje predchádzajúce úvahy a dospel k záveru, že v danom prípade obžalovaný konal spôsobom popísaným v obžalobe.

Z výpovede svedka poškodeného F. P. ako aj jeho manželky vyplynulo, že potom, ako medzi nimi došlo k ústnej dohode ohľadom inštalácie solárneho systému im obžalovaný mailom poslal návrh zmluvy o dielu a žiadal ich o zloženie zálohy vo výške 1.156,99 eur. Zloženie zálohy vysvetlil tým, že sa nachádza v Nemecku, kde má možnosť kúpiť predmetné panely. Dohodli sa na termíne inštalácie a keď mu poškodený asi na tretí deň telefonoval, tak mu povedal, že tie panely má, ale majú teraz veľa práce. Takto komunikovali asi dva mesiace a neskôr sa mu už nedalo dovolať. O pravdivosti ich tvrdení svedčí aj mailová komunikácia medzi poškodeným F. P. a obžalovaným, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný zaslal poškodenému dňa 09.03.2014 mailom návrh zmluvy a zálohovú faktúru na sumu 1.156,99 eur. Z výpisu z účtu poškodeného F. P. je preukázané, že tento dňa 10.03.2014 poslal na účet spoločnosti STESLA s.r.o. zálohu vo výške 1.156,99 eur. Aj napriek tomu, že poškodený v zmysle dohody s obžalovaným požadovanú zálohu poslal, obžalovaný požadovaný tovar nezaslal a zálohu mu vrátil až dňa 20.03.2018, pričom z výpisu z účtu spoločnosti STESLA s.r.o. vyplynulo, že zálohu poslanú poškodeným dňa 13.03.2014 vybral, avšak ju nepoužil na s poškodeným dohodnutý účel. O podvodných úmysloch obžalovaného svedčí aj skutočnosť, že aj napriek tomu, že nemal oprávnenie samostatne konať v mene spoločnosti STESLA s.r.o., uzavrel s poškodeným ústnu dohodu na dodanie solárnych panelov a následne od neho prevzal požadovanú zálohu. Obžalovaný tvrdil počas celého konania, že bol oprávnený konať samostatne v mene spoločnosti STESLA s.r.o. a uzatvárať zmluvy do 15.000,- eur a na svoju obhajobu predložil Zápis zo stretnutia spoločníkov spoločnosti STESLA s.r.o., konaného dňa 03.07.2013. Z výpovede svedka P. A. vyplynulo, že obžalovaný nemohol podpisovať zmluvy samostatne, museli to robiť spoločne. Doklad predložený obžalovaným zo stretnutia spoločníkov 03.07.2013 v kontexte s ostatnými dôkazmi nevyznieva hodnoverne. Z výpisu z obchodnej spoločnosti STESLA s.r.o. vyplýva, že za spoločnosť konajú konatelia vždy spoločne, pričom obžalovaný ani konateľom nebol.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného, ako aj o tom, že jeho konanie naplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu každý súd postupuje v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukládanie trestov uvedených v § 34 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trest). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatela a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom hodnotení osoby páchatela. Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestnom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Trest je aj jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v týchto smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatela a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti

pred trestnými činmi a pred ich páchatelmi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale aj utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiadúce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako aj na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosti. Inak povedané, musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, tak právne, ako aj etické.

Pri ukladaní trestu musí súd obligatórne prihliadnuť podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Zároveň pri určovaní druhu a výmery trestu, musí súd v súlade s ust. § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadnuť na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný spáchal skutok v mesiaci február 2014, teda skôr, ako bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/132/2016 zo dňa 01.07.2019 uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.11.2019.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V súdenom prípade teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/132/2016 zo dňa 01.07.2019.

Súd vyhodnotením všetkých skutočností dospel k záveru, že trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/132/2016 zo dňa 01.07.2019 vo výmere 2 rokov, s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov je možné pokladať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a preto postupoval v danom prípade podľa § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.