

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4T/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011603
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Pačuta
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120011603.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Michal Pačuta na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. decembra 2020 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje skorší výrok o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch svoj podklad, trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 14.12.2018, právoplatný dňa 13.5.2019, ktorým bol C. E. odsúdený podľa §213 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsať štyri mesiacov),

Obžalovaný 1./

B. F., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom Q. XXXX/X,
Z.

uznáva sa za vinného, že

- 1. v presne nezistenom čase dňa 04.12.2017 B. F. si po predchádzajúcej vzájomnej dohode na doposiaľ presne nešpecifikovanom mieste odkúpil v Michalovciach za sumu 3.300,- € od A. B. osobné motorové vozidlo zn. KIA cee'd combi, bielej farby, r. v. 2017, EČV: R N.: V ktoré si pôvodne A. B. na základe zmluvy o najme dopravného prostriedku uzavretej dňa 02.12.2017 so spoločnosťou Max LIFE s.r.o. so sídlom Opatovská 259/129 Trenčín, prenajal na dobu od 02.12.2017 do 11.12.2017, pričom mal vedomosť o tom, že A. B. nie je vlastníkom ani držiteľom predmetného vozidla a toto následne odpredal osobe N. Horzov z V., ktorý vopred za predmetné vozidlo uhradil zálohu vo výške 600,-€, teda svojim konaním vedome pomohol A. B. sa vozidla bez stopy zbaviť tým, že ho predal ďalej na Ukrajinu, teda poskytol pomoc k spáchaniu trestného činu a týmto spôsobil spoločnosti N. U. služby Slovensko, s.r.o. so sídlom N. 30XX/XX C., ktorá je vlastníkom predmetného vozidla škodu vo výške 14.000,-€, pričom A. B. bol za predmetný skutok stíhaný v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľom OKP OR PZ v Košiciach uznesením zo dňa 16.07.2018 za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona pod ČVS:ORP-1157/6-VYS-KE-2018 (OS Košice I, sp. zn. 4T/44/2020),

Obžalovaný 2./

C. E., nar. XX.XX.XXXX v E. L., trvale bytom L. I.
XXX/XX N. E.

a

Obžalovaný 1./ B. F., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom Q. XXXX/X, Z.

uznávajú sa za vinných, že

- 2. potom ako A. B. na základe nájomnej zmluvy č. XXXXX uzavretej dňa 19.12.2017 v Košiciach na K. S. 10 so spoločnosťou L., s.r.o. so sídlom R. 2 Košice, si prenajal osobné motorové vozidlo zn. Hyundai 130,

farby šedá metalíza EČV: E N.: R ktorého vlastníkom a držiteľom bola spoločnosť L., s.r.o., na dobu od 18.00 hod. dňa 19.12.2017 do 13.00 hod. dňa 25.12.2017, následne predmetné vozidlo dňa 22.12.2017 v Ubli odpredal nestotožnenému občanovi Ukrajiny menom „B.“ prostredníctvom B. F. a C. E., ktorí tento predaj vopred dohodli a sprostredkovali, pričom vedeli, že A. B. nie je vlastníkom predmetného vozidla, nakoľko odovzdal doklady a kľúče od vozidla, v ktorých ako vlastník figurovala spoločnosť L. s.r.o., teda poskytli A. B. pomoc k spáchaniu trestného činu tým, že mu pomohli sa zbaviť vozidla s ktorým nakladal ako svojim vlastným, pričom za toto mu bola vyplatená suma 2000,- €, čím takto bola spoločnosti L., s.r.o. spôsobená škoda vo výške 14.271,- €, pričom A. B. bol za predmetný skutok stíhaný v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľom OKP OR PZ v Košiciach uznesením zo dňa 24.05.2018 za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona pod ČVS: ORP-518/6-VYS-KE-2018 (OS Košice I, sp. zn. 4T/44/2020)

Obžalovaný 2./:

C. E., nar. XX.XX.XXXX v E. L., trvale bytom L. I.
XXX/XX N. E.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- 3. V rozpore s ustanoveniami Zmluvy o operatívnom lízingu č. XXXXXX, uzatvorenej dňa 11.10.2016 vo Vranove nad Topľou medzi touto osobou ako nájomcom a spol. N. U. služby Slovensko, s.r.o., so sídlom N. 98, 831 04 Bratislava, IČO: XXXXXXXX ako prenajímateľom, ktorej predmetom nájmu je vozidlo zn. ŠKODA Fabia Style 1.2TSI 81 kW, e.č. C biela metalíza N.: R potom, čo bol z dôvodu neplatenia splátok nájmu Oznamením o predčasnom ukončení zmluvy o nájme motorového vozidla zo dňa 17.10.2017 (bez povinnosti doručenia písomnej výpovede zo strany prenajímateľa a nájomcovi) prenajímateľom vyzvaný k odovzdaniu (okamžitému pristaveniu) vozidla, toto neodovzdal, ale si ho prisvojil a nie je známe v akom stave a kde sa nachádza, čím vlastníkovi vozidla (prenajímateľovi) spôsobil škodu vo výške 9.827,88 € (OS Michalovce, sp. zn. 3T/147/2018)

- 4. potom, ako A. B. dňa 22.12.2017 v čase o 16.30 hod. z požičovne vozidiel O. B. so sídlom na S. 2 v Z., si na základe zmluvy o nájme motorového vozidla požičal do dňa 29.12.2017 osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA FABIA COMBI 1,6 D, VIN: R G.: MI-XXXDV a toto jemu zverené vozidlo predal bez vedomia a súhlasu majiteľa a držiteľa vozidla doposiaľ neznámej osobe na Ukrajine pomocou C. E., ktorý predaj sprostredkoval, pričom k preprave vozidla zabezpečil M. R., ktorý spoločne s A. B. prepravil vozidlo na územie Ukrajiny, kde mu mala byť za toto vozidlo vyplatená neznáma suma peňazí, čím svojim konaním bola spôsobená spoločnosti K., s.r.o. Z., S. 2 škoda vo výške 5.000,- €, pričom A. B. bol za predmetný skutok stíhaný v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľom OKP OR PZ v Michalovciach uznesením zo dňa 28.04.2018 za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona pod ČVS: ORP-207/2-VYS-MI-2018 (OS Košice I, sp. zn. 4T/44/2020),

t e d a

obžalovaný 1./ B. F.

v bode 1 a 2 pokračovacím konaním poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu pri ktorom si páchatel prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

t ý m s p á c h a l

pokračovací zločin sprenevery podľa §213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v bode 1 a 2 formou účastníctva podľa §21 ods. 1, písm. d) Trestného zákona

t e d a

Obžalovaný 2./ C. E.

v bode 3 si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

v bode 2 a 4 pokračovacím konaním poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu pri ktorom si páchatel prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

t ý m s p á c h a l

pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v bode 3 samostatne a v bode 2 a 4 formou účasti podľa § 21 ods. 1, písm. d) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinený 1/ B. F.

Podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), §38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, §49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodeným spoločnosti K. s.r.o. Z., so sídlom S. 2, IČO: XXXXXXXX, spoločnosti L., s.r.o. so sídlom R. 2, Košice, IČO: XXXXXXXX, spoločnosti N. U. služby K., s.r.o. so sídlom N. XXXX/XX Bratislava, IČO: 31341438.

Obvinený 2/ C. E.

Podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) § 37 písm. h) § 38 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, §49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 55 (päťdesiatpäť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodeným spoločnosti K. s.r.o. Z., so sídlom S. 2, IČO: XX XXX 715, spoločnosti L., s.r.o. so sídlom R. 2, Košice, IČO: XXXXXXXX, spoločnosti N. U. služby Slovensko, s.r.o. so sídlom N. XXXX/XX Bratislava, IČO: XXXXXXXX.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na §42 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 1000 (tisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu súd ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa §51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu spoločnosti C. S. S. U. SA, pobočka zahraničnej banky, E. 2, 821 08 Bratislava vo výške 1171,15 EUR a nahradiť spôsobenú škodu spoločnosti N. U. služby K. s.r.o., so sídlom N. 98, 831 04 Bratislava, IČO: XXXXXXXX vo výške 9827,88 EUR.

Podľa § 42 ods. 2 súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému C. E., nar. XX.XX.XXXX v E. L., trvale bytom L. I. XXX/XX N. E.,

-trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/19/19 zo dňa 16.4.2019, právoplatný dňa 24.6.2019, ktorým mu bol uložený peňažný trest vo výške 1000 EUR a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace,

ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaní a obhajca. Prokurátor sa vzdal práva na odvolanie v lehote 3 pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)