

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200695
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200695.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, proti žalovanej: Z. H., T. XX.XX.XXXX, H. XXX XX R. XXX, o zaplatenie 247,10 € s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy 247,10 € od 27.03.2017 do zaplatenia, poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100 €, zmluvného úroku vo výške 32,24% ročne zo sumy 600 € od 21.4.2016 do 19.5.2016, zo sumy 530 € od 20.5.2016 do 16.6.2016, zo sumy 459,20 € od 17.6.2016 do 18.7.2016, zo sumy 388,70 € od 19.7.2016 do 22.8.2016, zo sumy 317,90 € od 23.8.2016 do 16.9.2016, zo sumy 247,10 € od 17.9.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalobu v časti o zaplatenie istiny 247,10 €, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 247,10 € od 27.3.2017 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.03.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 247,10 €, zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy 247,10 € od 27.03.2017 do zaplatenia, poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100 €, zmluvného úroku vo výške 32,24 % ročne zo sumy 600 € od 21.04.2016 do 19.05.2016, zo sumy 530 € od 20.05.2016 do 16.06.2016, zo sumy 459,20 € od 17.06.2016 do 18.07.2016, zo sumy 388,70 € od 19.07.2016 do 22.08.2016, zo sumy 317,90 € od 23.08.2016 do 16.09.2016, zo sumy 247,10 € od 17.09.2016 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 247,10 € od 27.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 600 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 €. Úrok je vo výške 32,24 % ročne z poskytnutého úveru. Veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace stáva sa celý dlh splatným okamžite. Predmetný dlh sa stal splatný dňa 26.03.2017. V zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 352,90 €.

2. Žalovaná potvrdila, že so žalobcom uzatvorila zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver. Nie je však schopná dlžnú sumu uhradiť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa so žalobou a k žalobe pripojenými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ďalej čiastočným späťvzatím žaloby, výzvou na úhradu zo dňa 27.03.2017 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako spotrebiteľ uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 600 € a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 149,60 € a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 €, čo v prípade riadneho splácania úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 249,60 €, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 849,60 € v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky mala zaplatiť vo výške 1 € a ďalšie splátky vo výške 105,70 € vždy k 21. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 21.05.2016. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý úrok vo výške 32,24 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 149,60 €. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej aj „RPMN“) činila 37,47 %. Žalobca a žalovaná sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane dňa 21.04.2017. Výška priemernej hodnoty RPMN bola 21,61 %.

5. V bode 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa zmluvné strany dohodli, že ak sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky.

6. Žalovaná doposiaľ z poskytnutého úveru uhradila sumu vo výške 352,90 €.

7. Listom zo dňa 27.03.2017 žalobca upozornil žalovanú, že neuhradila včas a riadne štyri po sebe nasledujúce splátky na základe uzavretej Zmluvy o úvere zo dňa XX.XX.XXXX. Zároveň jej oznámil, že stratila výhodu splácať dlh prostredníctvom splátok a celý dlh sa stal splatným naraz. Požiadal ju o úhradu štyroch omeškaných splátok v celkovej výške 391 € a pokuty vo výške 30 € do 7 dní odo dňa doručenia výzvy s tým, že v prípade zaplatenia do 7 dní môže získať opätovne možnosť ďalej platiť podľa termínov splátkového kalendára. V prípade neuhradenia omeškaných splátok a pokuty požiadal žalobca žalovanú o úhradu celej dlžnej sumy vo výške 496,70 € do 7 dní od doručenia výzvy.

8. Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila, že so žalobcom uzatvorila zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver. Tento úver splácala, uhradila dve alebo tri splátky, presnú výšku týchto splátok uviesť nevedela. Potom úver prestala platiť, lebo im bolo povedané, že Pohotovosti netreba platiť. Toho času poberá starobný dôchodok vo výške 370 €. Z dôchodku sa jej exekučne zráža suma 85 €, ide o splátku úveru, ktorý musí splácať za zomrelého syna. Býva sama, uhrádza poplatky za bývanie, a to za elektrinu 76 €, vodu 22 €, ďalej má bežné výdavky na stravu, ošatenie a výdavky na lieky, za ktoré dopláca okolo 20 €.

9. V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 15.10.2020 žalobca uviedol, že od žalovanej eviduje úhrady vo výške 352,90 €. Žalovaná uhradila dňa 19.05.2016 sumu 70 €, dňa 16.06.2016 sumu 70,80 €, dňa 18.07.2016 sumu 70,50 €, dňa 22.08.2016 sumu 70,80 € a dňa 16.09.2016 sumu 70,80 €. Jednotlivé platby boli započítané prednostne na istinu. Týmto podaním zároveň vzal žalobca žalobu čiastočne späť, a to v časti zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 247,10 € od 27.03.2017 do zaplatenia, poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100 €, zmluvného úroku vo výške 32,24 % ročne zo sumy 600 € od 21.04.2016 do 19.05.2016, zo sumy 530 € od 20.05.2016 do 16.06.2016 zo sumy 459,20 € od 17.06.2016 do 18.07.2016, zo sumy 388,70 € od 19.07.2016 do 22.08.2016, zo sumy 317,90 € od 23.08.2016 do 16.09.2016 a zo sumy 247,10 € od 17.09.2016 do zaplatenia.

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. V zmysle § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zobral svoju žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy 247,10 € od 27.03.2017 do zaplatenia, poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100 €, zmluvného úroku vo výške 32,24% ročne zo sumy 600 € od 21.04.2016 do 19.05.2016, zo sumy 530 € od 20.05.2016 do 16.06.2016, zo sumy 459,20 € od 17.06.2016 do 18.07.2016, zo sumy 388,70 € od 19.07.2016 do 22.08.2016, zo sumy 317,90 € od 23.08.2016 do 16.09.2016, zo sumy 247,10 € od 17.9.2016 do zaplatenia a žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby vyjadrila súhlas, súd konanie v tejto časti zastavil.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), účinného v rozhodnom čase, je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Ako vyplýva z ust. § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

22. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Ako vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie z spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX zmluva o spotrebiteľskom úvere. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 600 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 149,60 € a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 €, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 849,60 € v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky mala zaplatiť vo výške 1 € a ďalšie splátky vo výške 105,70 € vždy k 21. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 21.05.2016. Termín poslednej splátky úveru bol dohodnutý na deň XX.XX.XXXX. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý úrok vo výške 32,24 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 149,60 €. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej aj „RPMN“) bola vo výške 37,47 %. Žalovaná uhradila z poskytnutého úveru sumu 352,90 €.

25. Súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok je premlčaný, a to s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 879v Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 12.03.2020, t.j. za účinnosti vyššie citovaného ust. § 54a Občianskeho zákonníka, preto súd aj bez vznesenej námietky premlčania skúmal, či uplatnený nárok žalobcu už nie je premlčaný.

26. V prípade, ak splnenie dlhu je medzi veriteľom a dlžníkom dojednané v splátkach, môže veriteľ od dlžníka požadovať vždy iba splnenie príslušnej splátky, akonáhle sa táto splátka stane splatnou. Pre každú splátku plynie samostatná 3-ročná premlčacia doba. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka však pripúšťa, aby medzi veriteľom a dlžníkom bolo dohodnuté, príp. aby rozhodnutím súdu bolo určené, že nesplnením jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh. V prípade, že dlžník pri takto dohodnutých splátkach nesplní niektorú z nich, takže sa stane splatným celý zostávajúci dlh, premlčacia 3-ročná doba pre právo na zaplatenie celého zostávajúceho dlhu začína plynúť odo dňa, keď sa stala splatnou celá nesplnená splátka. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka však veriteľ môže svoje právo na zaplatenie zostávajúceho dlhu ako celku uplatniť iba do splatnosti najbližšej splátky. V prípade, ak však ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, musia byť splnené podmienky v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda veriteľ môže zosplatniť dlh až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh.

27. Súd má za to, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca predčasne zosplatnil úver. Teda tej, ktorá zosplatnenie spotrebiteľského úveru vyvolala. Z predloženej výzvy na úhradu zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalobca zosplatnil celý dlh žalovanej, nakoľko žalovaná bola v omeškani so štyrmi splátkami. Z písomného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná uhradila poslednú splátku v sume 70,80 € dňa 16.09.2016, a teda

žalovaná sa dostala do omeškania už so splátkou splatnou v mesiaci október 2016 a keďže žalovaná neuhradila ani ďalšie splátky, žalobca úver zosplatnil. Podľa žaloby sa predmetný úver stal splatným dňa XX.XX.XXXX. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že k zosplatneniu úveru žalobcom došlo z dôvodu neuhradenia splátky splatnej v mesiaci 10/2016 a následne ďalších splátok. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli splátky splatné vždy k 21. dňu v mesiaci. Na základe uvedeného potom možno dospieť k záveru, že k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou dňa 21.10.2016 a týmto dňom začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného v zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba uplynula dňa XX.XX.XXXX.

28. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu uplatnil až žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.03.2020, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby.

29. Súd v súvislosti so začatím plynutia premlčacej doby poukazuje aj na obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019, rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018 zo dňa 22.10.2019 zo dňa 01.08.2018, rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019 a rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Keďže súd konanie čiastočne zastavil v dôsledku zavinenia žalobcu a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, žalovaná bola v celom rozsahu úspešná, a preto by mala nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V tomto konaní však možnosť priznania náhrady trov konania vylučuje to, že žalovanej preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP). Vzhľadom na uvedené súd žalovanej voči žalobcovi trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.