Súd:	Okresný súd Námestovo
Spisová značka:	6T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5820010074
Dátum vydania rozhodnutia:	17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI:	ECLI:SK:OSNO:2020:5820010074.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. A. A., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin „Krádeže" podľa § 212 ods. 1 písmeno g/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.12.2020 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná A. A., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z. T. B. XXX/X, Z., slobodná,

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

v bode 1/

dňa 23.12.2019 v čase okolo 16:30 hod. v predajni Lidl v Námestove nachádzajúcej sa na ulici Štefánikovej 259, Námestovo si počas nakupovania za účelom odcudzenia ukryla do svojej kožnej čiernej tašky, ktorú mala zavesenú na svojom ramene, 1 ks hodinky Wrist Watch Jewellery set striebornej farby v hodnote 10,-€, pričom takto s uvedenými hodinkami prešla cez pokladňu bez ich zaplatenia, čím poškodenej obchodnej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783, spôsobila škodu krádežou vo výške 10,- € a takto konala aj napriek tomu, že Obvodným oddelením PZ Bratislava Ružinov západ v blokom konaní č. J0620959 bola dňa 22. 10. 2019 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 10,- € a Okresným úradom Bratislava, odborom všeobecnej vnútornej správy, bola rozkazom o uložení sankcie pod sp. zn. OU-BA-OVVS-2019/112997 zo dňa 26.09.2019, právoplatným dňa 14.11.2019 uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý jej bola uložená pokuta vo výške 30 Eur,

v bode 2/

dňa 25.02.2020 v čase okolo 15:50 hod. vošla do predajne Supermarketu Tempo Námestovo, pristúpila k regálu, na ktorom bola zavesená kľúčenka Yoo-Ho, ktorú si vzala, pripla o pútko svojich nohavíc a následne vyšla von z predajne bez zaplatenia, čím spotrebnému družstvu COOP Jednota Námestovo, so sídlom Hviezdoslavova 1/11, Námestovo 029 01, IČO: 00 693 804, spôsobila škodu odcudzením vo výške 4,99 Eur a takto konala aj napriek tomu, že Obvodným oddelením PZ Bratislava Ružinov západ v blokom konaní č. J0620959 bola dňa 22. 10. 2019 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 10,- € a Okresným úradom Bratislava, odborom všeobecnej vnútornej správy, bola rozkazom o uložení sankcie pod sp. zn. OU-BA-OVVS-2019/112997 zo dňa 26.09.2019, právoplatným dňa 14.11.2019 uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý jej bola uložená pokuta vo výške 30 Eur,

v bode 3/

dňa 22.03.2020 v čase o 09:50 hod. v predajni Kaufland na Jantárovej ceste č. 30 v Bratislave z predajnej plochy vzala 1 ks čokolády Kinder 300 g v hodnote 5,49 Eur a 4 ks oškvarkových pagáčov v hodnote 1,56 Eur, ktoré si vložila do kabelky a následne prešla cez pokladničnú zónu bez platenia, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, spôsobila škodu v celkovej výške 7,05 Eur, pričom odcudzený tovar bol po dokonaní skutku poškodenej vrátený, tohto skutku sa dopustila po tom, čo jej bol odborom poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ Bratislava Ružinov západ, OR PZ Bratislava II dňa 22.10.2019 uložená bloková pokuta pod číslom J0620959 vo výške 10 Eur za spáchanie priestupku proti majetku (krádež tovaru) podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a
v bode 1/

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

v bode 2/, 3/

v pokračovacom konaní si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1/

prečin „Krádeže“ podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. Zákona,

v bode 2/, 3/

pokračovací prečin „Krádeže“ podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. Zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 3, Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona na spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaraďuje obžalovanú pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/50/2020 zo dňa 23.03.2020, právoplatným dňa 23.03.2020 v celom výroku o vine a v celom výroku o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal pod sp. zn. Pv 24/20 dňa 27. 02. 2020 pre skutok pod bodom 1/ a pod sp. zn. Pv 105/20 dňa 24.4.2020 pre skutok pod bodom 2/ obžaloby na obvinenú A. A. pre prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

Uznesením č.k. 6T/14/2020-88 zo dňa 26.5.2020 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku, § 18 ods.1 Tr. poriadku spojil na spoločné prejednanie o rozhodnutie obžaloby pod sp. zn. Pv 24/20 dňa 27. 02. 2020 a pod sp .zn. Pv 105/20 dňa 24.4.2020.

Hlavné pojednávania bolo vykonané dňa 17. 12. 2020.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní, po zákonnom poučení urobila podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutkov, ktoré sú jej kladené za vinu pod bodmi 1/ a 2/. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré jej súd prečítal, obžalovaná odpovedala, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú jej kladené za vinu, bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené jej za vinu a dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za súdené trestné činy. Prokurátor k vyhláseniu obžalovanej zaujal stanovisko, že súhlasí, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Súd potom vyhlásenie obžalovanej o vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom priznala spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vyhlásenie o vine prijal, keďže obžalovaná sa dopustila konania, ktoré tak po formálnej ako aj materiálnej stránke vykazovali znaky prečinu krádeže a po subjektívnej stránke konala v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcela spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 130 ods. 4 Tr. zákona pod prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnene, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona. Súd mal za preukázané, že obžalovaní konali v priamom úmysle, motívom ich konania bolo získať majetkový prospech z predaja vyťaženej drevnej hmoty.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchateľ a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdenej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu osobou obžalovanej, ktorá spáchala viac skutkov, pred spáchaním súdených skutkov sa dopustila aj iného protiprávneho konania, tiež súd poukazuje na chránený záujem, ktorým je záujem na ochrane vlastníckeho práva.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní vypovedala k pohnútke a osobným, majetkovým pomerom a svoje konanie pred súdom oľutovala. Uviedla, že bola jedenkrát vo výkone trestu odňatia slobody, počas výkonu trestu si uvedomila, že konala nesprávne, prerušila predchádzajúce sociálne väzby s osobami, s ktorými sa stretávala v dobe protiprávnej činnosti, našla si prácu a chce viesť riadny život.

Súd čítal a oboznámil podklady vzťahujúce sa k osobe obžalovanej najmä odpis z registra trestov, správy o povesti, správu z evidencie priestupkov.

K osobe obžalovanej po prečítaní a oboznámení sa so správami súd zistil, že v registri trestov má dva záznamy, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/50/2020 zo dňa 23.03.2020, právoplatným dňa 23.03.2020 bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/20/2020 zo dňa 23.04.2020, právoplatným dňa 23.04.2020 bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do minimálneho stupňa stráženia. Z evidencie priestupkov vyplynulo, že v minulosti bola obžalovaná

postihnutá za priestupky proti majetku. Zo správy o povesti nevyplynuli žiadne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na ukladanie trestu.
Súd z pripojených trestných spisov zistil, že skutok (pod bodom 3), pre ktorý bola obžalovaná právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/50/2020 zo dňa 23.03.2020, právoplatným dňa 23.03.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona je v súbehu so súdeným skutkom, pre ktorý bola tunajšiemu súdu podaná obžaloba pod sp. zn. Pv 105/20 dňa 24.04.2020 právne posúdený rovnako ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona. V oboch prípadoch sa jedná o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaná opakovane v časovej nadväznosti napĺňala skutkovú podstatu toho istého trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, celá zbiehajúca sa trestná činnosť bola spáchaná pred v poradí prvým doručením uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanej.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchateľ pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchateľa spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchateľa spáchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na uvedené v tomto konkrétnom súdenom prípade bolo namieste uznať obžalovaných vinnými a uložiť im trest za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, pretože za iné čiastkové útoky už boli súdmi prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozhodnutia. Súd preto v tejto trestnej veci postupoval podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona a obžalovaným uložil spoločný trest.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchateľa za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovanej súd v tejto veci ukladal trest za všetky zbiehajúce sa skutky uvedené v bode 1/ až 3/ výrokovej časti rozsudku, t.j. aj vrátane skutku pod bodom 3/, za ktorý bola obžalovaná právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/50/2020 zo dňa 23.03.2020, právoplatným dňa 23.03.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona. Keďže súbeh medzi skutkami pod bodom 1/ až 3/ bol prerušený doručením uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanej (dňa 22.1.2020), t.j. po spáchaní skutku pod bodom 1/ a súbeh medzi skutkami pod bodmi 2/ a 3/ prerušený nebol, súd konanie obžalovanej kvalifikoval ako dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a obžalovanej tak ukladal spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona a zároveň úhrnný trest podľa § 41 ods.1 Tr. zákona, a to za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona. Súd zistil rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností § 38 ods. 2 Tr. zákona, zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona (obžalovaná sa priznala a skutky úprimne oľutovala) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona (obžalovaná spáchala viac trestných činov). Súd obžalovanej uložil spoločný a úhrnný nepodmienečný trest vo výmere 6 mesiacov, ako bol obžalovanej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/50/2020 zo dňa 23.03.2020, ktorý súd zrušil vo výroku o vine ako aj vo výroku o treste, keďže ukladal spoločný trest. Súd pri ukladaní trestu bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaná po tom ako bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/50/2020 zo dňa 23.03.2020, ktorým bola odsúdená na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, počas plynutia skúšobnej doby

podmienečného odsúdenia, dopustila sa rovnakého trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/20/2020 zo dňa 23.04.2020, právoplatným dňa 23.04.2020 na nepodmienečný trest odňatia slobody, a to práve z dôvodu, že porušila podmienku a nevyužila tak šancu, ktorá jej bola daná uložením podmienečného trestu. Trest uložený týmto rozsudkom považoval súd za dostatočne prísny z hľadiska represívnej funkcie trestu, ktorý u obžalovanej splní svoj účel a naplní aj ochrannú a výchovnú funkciu a zároveň vystihuje aj morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.
Podľa § 48 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním súdených skutkov vo výkone trestu nebola.

Vzhľadom na uvedené, súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:
- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.) Tr. por. , (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.