

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200342  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200342.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - C. D., E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, zastúpená: JUD. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom Radlinského 47, Dolný Kubín a otca - H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. B. XXXX/XX, J. D., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8P/27/2018-113 zo dňa 21.09.2018 v časti výroku I., týkajúceho sa výživného tak, že súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi na prvom informatívnom stretnutí dňa 18.03.2024 v nasledovnom znení:

Ia. Otec H. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 290,- € mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom podania návrhu, teda 05.02.2024.

Ib. Zameškané výživné za obdobie od 05.02.2024 do 18.03.2024 (do uzatvorenia rodičovskej dohody) v celkovej výške 256,- Eur sa otec H. B., nar. XX.XX.XXXX zaväzuje zaplatiť k rukám matky maloletého v štyroch mesačných splátkach po 64,- Eur. Čo i len čiastočným neuhradením čo i len jedinej splátky zameškaného výživného ku dňu jej splatnosti sa stáva splatným celé zameškané výživné.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.2.2024 matka maloletého prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd zaviazal otca maloletého k povinnosti platiť vyššie výživné na maloletého, a to v sume 300,- Eur mesačne k jej rukám, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred a to od podania návrhu.

2. Podaný návrh odôvodňovala tým, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/27/2018 zo dňa 21.09.2018, kedy bol otec zaviazaný platiť na výživu mal. A. sumu 150 € mesačne vopred k jej rukám, tiež bolo upravené stretávanie sa otca so synom. Nad rámec bežného výživného otec maloletému ničím neprispieva a s maloletým sa nestretáva ani v rozsahu určenom rozsudkom. Záujem otca o maloletého je veľmi vlašný, má obdobia, keď mu dlhé mesiace ani len nezavolá, a potom obdobia, keď mu voláva častejšie, avšak nestretáva sa s ním. Otec so synom sa niekedy náhodne stretnú v meste J. D., kde A. navštevuje školu, avšak stretávania otca so synom neprebiehajú v podstate žiadne, otec síce niekedy v piatok zavolá, že si pre syna príde, ale nakoniec nepríde, len napíše, že nemôže lebo mu do toho niečo prišlo. Pred pár dňami sa otec telefonicky ozval,

že chce syna na víkend od piatku do nedele (09.02. do 11.02.), avšak potom vyšlo najavo, že otec má v ten piatok poobednú zmenu, tak je zrejme, že znovu po syna nepríde. Ona viackrát žiadala otca, aby prispieval na výživu mal. syna vyššou sumou, keďže zo sumy 150,- € mesačne nie je možné zabezpečiť úhradu ani polovice nákladov spojených so základnými životnými potrebami maloletého a jeho zdravotným stavom. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil. V januári 2023 sa však ako rodičia ústne dohodli, že matka udelí otcovi súhlas pre zamestnávateľa s poberaním daňového bonusu (keďže ona bola nezamestnaná resp. aktuálne jej už bol priznaný invalidný dôchodok) a že otec bude okrem výživného určeného rozsudkom prispievať na výživu syna aj poukazovaním daňového bonusu, ktorý je 140,- € mesačne. Za rok 2023 jej však otec poslal daňový bonus len 5 krát, ona sa musí neustále otcovi doprosovať o finančnú výpomoc, avšak bezúspešne a takáto situácia je ďalej neúnosná. Od posledného rozhodovania vo veci sa životné náklady podstatne zvýšili a aj vyšší vek maloletého a jeho nepriaznivý zdravotný stav si vyžadujú nemalé finančné prostriedky, pričom na jej strane došlo k negatívnej zmene pomerov, nakoľko v dôsledku jej zdravotných problémov jej bol priznaný invalidný dôchodok a aktuálne nie je schopná zabezpečiť si ďalší príjem prácou. Ona sama a výlučne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, otec sa o maloletého zaujíma sporadicky, stretávanie otca s mal. neprebíha doposiaľ vôbec, otec synovi neprispieva nad rámec výživného žiadnym vecným plnením. Dobrovoľne otec nie je ochotný pravidelne prispievať zvýšenou sumou výživného, ústna dohoda týkajúca sa daňového bonusu zo strany otca nie je rešpektovaná. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti nemá inú možnosť, ako žiadať o zvýšenie výživného súdnou cestou. Ona býva s mal. A. v nájme, v byte v G., za ktorý platí 150,- € mesačne nájomné, 33,-€ elektrinu, 14,99 € televízia, 11,- € internet. Okrem toho uhrádza cca 10,- € mesačne telefón a za seba aj za mal. A. TKO+daň z nehnuteľností, naposledy v roku 2023 to bolo spolu 100,67 €. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu je mal. A. evidovaný vo viacerých špecializovaných ambulanciách, jeho hlavné zdravotné problémy v dôsledku predčasného narodenia sú problémy najmä s pľúcami (pneumologická ambulancia v Martine pre diagnózu bulóznym emfyzém pľúc) ako aj má ďalšie diagnózy (nižší vzrast – NEDÚ Ľubochňa, kardiologická ambulancia, evidovaný aj v očnej ambulancii). Tiež sa u mal. A. prejavili psychické poruchy a je evidovaný v ambulancii detského psychiatra K. L. v M. (pravidelné návštevy 1x za 3 mesiace, je pod medikamentóznou liečbou). Z vyššie uvedených psychických problémov má mal. A. v škole špeciálny výchovno-adaptačný plán, navštevuje 6. ročník Cirkevnej spojenej školy N. E. v J. D., kde je zaradený medzi žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, so zdravotným znevýhodnením. Nenavštevuje žiadne krúžky ani spoločné stravovanie, jednak z dôvodu jeho zdravotného stavu ako aj z dôvodu, že matka nemá finančné prostriedky na ďalšie náklady na takéto mimoškolské aktivity.

A. tiež hradí náklady na telefón cca 8,- €, cestovné do školy G. - J. a späť cca 30,- € mesačne, pri začatí školského roka sú vždy vyššie výdavky 30,- € ZRPŠ, výdavky na písanky, knihy a iné pomôcky (angličtina 30,- €), pred nedávnom boli na školskom výlete a exkurzii v M. K. 10,- €. Tiež sa snaží synovi sporiť na osobitný účet vo výške 15,- € mesačne, nie vždy však je možné takúto sumu na účet poukázať. S vyššie uvedeným nepriaznivým zdravotným stavom syna sú zvýšené výdavky, a to tak pravidelné, ako aj nepravidelné. Pravidelne platí za lieky pre syna cca 15,- € mesačne (vitamíny C a D, lieky MUDr. Naď, bežné lieky pri virózach a pod.), okrem toho hradí všetky náklady na cestovné do špecializovaných ambulancií (K., I., M.). Mal. A. má nárok na kúpeľnú liečbu 1x ročne, naposledy v 11/2023 bol v Tatrách, liečba je hradená zo zdravotnej poisťovne, avšak náklady na cestovné a prípadné vreckové, aby si mohol A. tak ako ostatné deti niečo kúpiť, hradí ona, rovnako tiež hradí náklady na miestny (kúpeľný) poplatok, čo bolo naposledy cca 25,- €. Otec ani na tieto výdavky neprispel. Mal. A. má aj svojho zubára až v M., z dôvodu jeho negatívneho správania v zubnej ambulancii ho žiadny lekár v J. D. nechce ošetrovať, zabezpečila mu cez známou zubára v M., ktorý s ním má trepezlivosť a mal. A. tie návštevy aspoň ako-tak zvláda, avšak znovu cestovné do M. musí hradiť ona. Mal. A. nosí okuliare, očného lekára má v A., bolo to pre syna lepšie riešenie, lebo syn neznášal dobre roztok do očí, ktorý mu kvapkali u očnej lekárky v D., pričom v A. to nerobia, tie roztoky nepoužívajú, vyšetria ho aj bez rozkvapkania očí. Naposledy platila za okuliare pre syna v januári 2023 sumu 250,- €, kontroly sú 1x ročne, najbližšie vyšetrenie je vo februári 2024 počas jarných školských prázdnin. V novembri 2023 kúpila synovi novú posteľ s matracom za cca 400,- €, pričom však na kúpu jej museli prispieť známi, lebo syn posteľ potreboval ale ona takú položku nemala z čoho zaplatiť. Ďalšie jej výdavky predstavujú oblečenie, obuv, drogeriu a ostatné bežné výdavky tak pre syna ako aj pre ňu. Okrem toho, ona má zvýšené výdavky na lieky aj pre seba, má cukrovku druhého stupňa a tiež je evidovaná v ambulancii psychológa ako aj je evidovaná kvôli štítnej žľaze v NEDU v Ľubochni; náklady s tým súvisiace (lieky, cestovné) predstavujú priemerne cca 15,- € mesačne. Čo sa týka výšky jej príjmu, od mája 2022 je na invalidnom dôchodku, jeho výška je aktuálne 231,20 €. Okrem toho dostáva rodinné prídavky 60,-€ a výživné od otca mal. A. určené v roku 2018 vo výške 150,- €. Otec nad rámec dohodnutého výživného neprispieva ani vecne, ani finančne,

ani neposkytuje mal. A. ani občasnú osobnú starostlivosť. Ako bolo uvedené vyššie, otec jej v roku 2023 poslal 5 krát daňový bonus vo výške 140,- €, ktorý mu bol vyplatený prostredníctvom zamestnávateľa, napriek tomu, že osobnú starostlivosť o A. nezabezpečuje. Otec dieťaťa je zamestnaný v O. N. A., J. D., F., ona presné informácie o výške príjmu otca nemá, podľa toho, koľko zarábajú známi na obdobných miestach príjem otca určite presahuje 1000,- € v čistom. Podľa jej vedomostí otec nemá inú vyživovaciu povinnosť, a ani nemá žiadne obmedzujúce zdravotné problémy.

3. Otec maloletého sa k podanému návrhu písomne nevyjadril. Návrh ako aj procesné poučenia tento prevzal dňa 26.02.2024 (čl. 34).

4. Kolízny opatrovník maloletého, ktorý bol tomuto ustanovený Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/14/2024-27 z 08.02.2024 v rámci svojej správy o pomeroch v rodine maloletého dieťaťa zo dňa 12.03.2024 uviedol, že dňa 04.03.2024 bolo z ich strany vykonané šetrenie rodinných pomerov v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého dieťaťa, bytom u matky, kedy sa matka aj vyjadrovala k svojim výdavkom na maloletého. Matke náročnú finančnú situáciu pomáhajú zvládať jej dvaja starší synovia. A. navštevuje 6. ročník ZŠ v G.. Počas šetrenia bol vykonaný aj neformálny pohovor s maloletým A., ktorý dal súhlas na jeho zverejnenie pre súdne účely. Menovaný sa vyjadril: „ja chodím do šiestej triedy základnej školy. Do školy chodím rád. Vo voľnom čase sa venujem skladaniu lega, chodím bicyklovať, rád kreslím. Ja sa chcem stretávať s otcom, ale on ma k sebe často nevolá. Teraz som sa po dlhom čase s ním stretol, bol som celý víkend u neho, odprevadil ma aj do školy. On mi nekupuje darčeky na sviatky, dal mi teraz štyri eurá“. Dňa 11.03.2024 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca maloletého, u pána H. B. na adrese I. B. XXXX C. J. D.. Bolo zistené, že menovaný býva v prenajatom jednoizbovom byte. Nájomnú zmluvu s Mestom J. D. má pravidelne ročne predlžovanú. Pán B. je zamestnaný vo firme O. N. A. C. J. D.. Jeho čistý mesačný príjem je vo výške okolo 800,- Eur, v januári 2024 mal vyšší príjem 1192,- Eur. Výdavky uhrádza na nájom vo výške 135,- Eur mesačne, 35,- Eur za komunálny odpad, spláca úver vo výške 216,- Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť si plní v súdom stanovenej výške 150,- Eur mesačne. Nad rámec výživného synovi neprispieva žiadnou finančnou čiastkou a to ani na sviatky. Uviedol, že vzťahy s matkou maloletého sú dlhodobo naštrbené. Podľa jeho vyjadrenia nie je pravda, že by nemal o syna záujem. Nebol síce u neho syn dlhšiu dobu, ale dôvodom bola skutočnosť, že mu zomrela manželka a on sa s tým ťažko vyrovnával. Potreboval byť skôr sám. V súčasnosti sa chce so synom stretávať častejšie počas víkendov. S návrhom na zvýšenie výživného na sumu 300,- Eur mesačne nesúhlasí, bolo by to pre neho likvidačné. Súhlasí so zvýšením výživného o 30,- Eur mesačne, a to na matkou zriadený vinkulovaný účet pre maloletého. Odmieťa poskytovať k rukám matky vyššie výživné. Výšku výživného na A. kolízny opatrovník navrhol súdu upraviť tak, aby boli zohľadnené majetkové ako aj sociálne pomery obidvoch rodičov. Zvýšenie výživného je v jeho najlepšom záujme.

5. Na informatívnom stretnutí rodičov, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 18.03.2024 (čl. 56) rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 290,- € mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom podania návrhu, teda 05.02.2024. Zameškané výživné za obdobie od 05.02.2024 do 18.03.2024 (do uzatvorenia rodičovskej dohody) v celkovej výške 256,- Eur sa otec H. B., nar. XX.XX.XXXX zaviazal zaplatiť k rukám matky maloletého v štyroch mesačných splátkach po 64,- Eur, s tým, že čo i len čiastočným neuhradením, čo i len jedinej splátky zameškaného výživného ku dňu jej splatnosti sa stáva splatným celé zameškané výživné.

6. Z výpovede otca na danom informatívnom stretnutí bolo zistené, že tento pracuje, pričom jeho čistý mesačný príjem je vo výške okolo 800,- Eur, v januári 2024 mal vyšší príjem 1192,- Eur. Výdavky uhrádza na nájom vo výške 135,- Eur mesačne, 35,- Eur za komunálny odpad, spláca úver vo výške 216,- Eur mesačne. Otec zároveň doložil aj listinné doklady o svojom príjme v podobe potvrdenia o výške príjmu zamestnanca (čl. 54).

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04.04.2023 za účelom schválenia vyššie uvedenej rodičovskej dohody, ktorého pojednávania sa nezúčastnil otec a kolízny opatrovník maloletej. Zúčastnila sa ho matka a jej právny zástupca. Títo svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní nijakým spôsobom neospravedlnili, pričom termín pojednávania im bol oznámený na prvom informatívnom stretnutí rodičov dňa 18.03.2024. Súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP vykonal pojednávanie dňa 4.4.2024 v neprítomnosti kolízneho opatrovníka a otca maloletého.

8. Matka maloletého na nariadenom pojednávaní vypovedala, že zotrváva na podanom návrhu a žiada súd o schválenie rodičovskej dohody, ku ktorej s otcom dospeli na prvom informatívnom stretnutí. Pokiaľ ide o jej majetkové pomery, jej príjem je invalidný dôchodok vo výške 223,10 Eur, prídavok na dieťa vo výške 60,- Eur. Daňový bonus nepoberá, s otcom sa dohodli, že tento bude poberať on, avšak za celé obdobie jej ho otec vyplatil len 5x. Táto dohoda bola od januára 2023. Spolu so synom byva v nájme, v byte v G., kde platí mesačne 150,- Eur nájom, elektrinu 33,- Eur, 14,99 Eur za televíziu, 11,- Eur za internet. Okrem toho platí 10,- Eur na telefón, TKO + daň z nehnuteľnosti za rok 2023 bola 100,67 Eur. Tá sa platila jedenkrát ročne. Maloletý A. navštevuje 6. ročník P. F. B. v J. D. a náklady na neho sú nasledovné: telefón 8,- Eur, cestovné do školy z G. a späť cca 30,- Eur mesačne. Pri začatí školského roka sú výdavky vyššie, a to 30,- Eur ZRPŠ, na písanky, knihy a iné pomôcky vo výške 30,- Eur, školské výlety. Maloletému sporí na osobitný účet sumou vo výške 15,- Eur mesačne. Taktiež pravidelne platí za lieky sumu 15,- Eur mesačne (vitamín C, D a lieky pri virózach), tiež platí cestovné do špecializovaných ambulancií do Martina, Ľubochne a M.. Posledné väčšie výdavky mala v januári 2023 za okuliare pre syna vo výške 250,- Eur, v novembri 2023 mu kúpila novú posteľ s matracom za cca 400,- Eur. Na toto si musela požičať. Okrem toho má zvýšené výdavky aj pre seba na lieky, na cukrovku II. stupňa, je evidovaná u psychológa ako aj v Ľubochni kvôli štítnej žľaze. Ona je invalidná dôchodkyňa. Miera jej invalidity je vo výške 45 %. Po podaní návrhu sa otec začal kontaktovať so synom častejšie, stretol sa s ním každý víkend, a to v čase od piatku do nedele. Nad rámec výživného otec neprispieval, výživné vo výške 150,- Eur však uhrádzal pravidelne.

9. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Citované ustanovenie § 78 ods. 1 zákona o rodine predstavuje výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného, budú preto dôvodom na zmenu rozhodnutia len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (R 3/1967).

15. Súd v danej veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, ako aj oboznámením sa jej návrhom a listinnými dokladmi, ktoré matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu doložila, s lustráciami v Sociálnej poisťovni na čl. 32-33, so správou KO na čl. 42, s dokladmi matky na čl. 45-50,

s dokladmi otca predloženými na IRS na čl. 54-55, ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/84/2019, pričom na nariadenom pojednávaní dňa 4.4.2024 schválil rodičovskú dohodu ku ktorej dospeli rodičia na prvom informatívnom stretnutí, keďže vykonaným dokazovaním mal za to, že táto vychádza z majetkových pomerov ako aj majetkových možností a schopností otca a zodpovedá veku ako aj odôvodneným výdavkom maloletého dieťaťa.

16. V rámci skutkového stavu veci bolo zistené, že mal. dieťa pochádza z nemanželského vzťahu jeho rodičov, kedy naposledy o výživnom na dieťa bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu vtedy existujúceho Dolný Kubín, a to č.k. 8P/27/2018-113 zo dňa 21.09.2018, kedy maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na výživu mal. A. sumu 150,- € mesačne vopred k rukám matky, tiež bolo upravené stretávanie sa otca so synom. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bolo dieťa vo veku 7 rokov a bolo žiakom 1. ročníka ZŠ. V súčasnosti je dieťa vekovo staršie, je vo veku 13 rokov, je žiakom 7. Ročníka ZŠ a teda navštevuje vyšší stupeň základnej školy. Už len uvedená skutočnosť a teda tak rapidne zvýšenie veku dieťaťa je samo osebe skutočnosťou odôvodňujúcou zvýšenie výživného na dieťa, ktorého výdavky sa v porovnaní s posledným rozhodným obdobím nepochybne zmenili, v tomto prípade zvýšili, a to aj vzhľadom k zdravotným problémom maloletého na ktoré matka poukazovala a voči ktorým otec nenamietal. Pokiaľ ide o výdavky maloletého súd si v tomto prípade osvojil tvrdenia matky tak ako sú uvedené v podanom návrhu a ku ktorým sa matka vyjadrovala aj v rámci svojej výpovede na nariadenom pojednávaní, keďže matka prevažnú časť týchto výdavkov súdu aj zdokladovala a otec voči nim nenamietal, a preto súd na ich špecifikáciu a výšku odkazuje v znení uvedenom v bode 1. a 8. Odôvodnenia tohto rozsudku.

17. Pokiaľ ide o pomery zistené na strane matky v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom táto bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, keďže bola predtým dlhodobo PN z dôvodu psychických problémov, poberala v predchádzajúcom období nemocenské dávky, posledne jej vyplatené v 8/2018, žiadala o poskytovanie dávky v hmotnej núdzi, ktorej výška v danej dobe určená nebola. V súčasnosti je matka na invalidnom dôchodku a poberá invalidný dôchodok vo výške 223,10 Eur.

18. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, tento v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom zamestnaný v spol. O., a teda ako v súčasnosti a poberal príjem vo výške v priemere 652,20,- Eur v čistom. V súčasnosti otec pracuje vo firme O. N. A. C. J. D.. Jeho čistý mesačný príjem je vo výške okolo 800,- Eur, v januári 2024 mal vyšší príjem vo výške 1.192,- Eur. Výdavky uhrádza na nájom vo výške 135,- Eur mesačne, 35,- Eur za komunálny odpad, spláca úver vo výške 216,- Eur mesačne.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine (1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Pokiaľ ide o zameškané výživné, súd zvýšil výživné na mal. od 5.2.2024, teda od podania návrhu matky, pričom keďže otec mal podľa predchádzajúcej poslednej úpravy platiť výživné vo výške 150,- Eur mesačne, v ktorej výške takto určené výživné aj platil, nad jeho rámec nič neuhrádzal, vzniklo otcovi od zvýšenia výživného na sumu 290,- Eur, teda od 5.2.2024 zameškané výživné spolu v sume 256,- Eur do uzavretia rodičovskej dohody, ktoré zameškané výživné bolo určené rodičmi ako rozdiel medzi sumami výživného ktoré otec na výživnom zaplatil a medzi sumou na ktorú bol zaviazaný spolu od rozhodného obdobia zvýšenia výživného. Rodičia sa dohodli na splátkovom kalendári, čo nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, a preto aj v tejto často bola rod. dohoda súdom schválená.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku I. rodičia maloletého dieťaťa s výnimkou kolízneho opatrovníka maloletého nemôžu podať odvolanie nakoľko proti rozsudku v časti, v ktorej súd schválil dohodu rodičov nie je pre rodičov prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Kolízny opatrovník je oprávnený podať odvolanie voči výroku I. rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Proti výroku II. rozsudku môžu strany konania podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach.  
(§ 355 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazaním pohľadávky
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

V Dolnom Kubíne dňa 04. apríla 2024