

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/131/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010645
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419010645.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obžalovaného A.Š. U. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. decembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. U., nar. XX. X. XXXX v P., trvale bytom J.Š. J. R.,
ul. D. Č.. XXX/XX, okres P.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1 rozsudku

dňa 12.3.2017 v C., v T. XXX/X Č. S. na základe zmluvy o nájme dopravného prostriedku vylákal vystupujúc pod menom A. U. od poškodeného D. P. motorové vozidlo značky Citroen Jumper 35 Diesel 2.2 HDi L3, registračnej značky XAD XXXX majiteľa spoločnosti G. E. I., J..S..Z.., R. XXXX/Xa, H. X-E., O. XXXXXXXX, k dočasnému užívaniu pod zámienkou, že poškodenému D. P. jednorazovo uhradí za nájomné 40.000,- Kč /1.578,53 €/, a potom mal hradiť poškodenému nájomné v sume 6.200,- Kč /244,67 €/ mesačne vždy do každého 20.dňa v mesiaci na účet poškodeného číslo XXXXXXXXXXXX/ XXXX čiastku 40.000,- Kč /1.578,53 €/ ani splátky neplatil, čím takto poškodeného uviedol do omylu, vozidlo poškodenému nevrátil a týmto konaním spôsobil osobe D. P. škodu v sume 220.000,- Kč / 8.681,93 €,

v bode 2 rozsudku

dňa 10. 9. 2018 v čase okolo 15.30 hod. prišiel do obce E. J. na ul. G. k rodinnému domu s popisným číslom XX/XX, okres P. kde ponúkol poškodenému E. H. službu spočívajúcu v stavbe strešnej krytiny na rodinnom dome, na čo poškodený pristúpil k dohode a odovzdal zálohu v sume 1.500,- €, kde túto stavbu mal začať vykonávať dňa 13.9.2018 čo neurobil, pričom poškodený žiadal telefonicky a prostredníctvom SMS na číslo XXXX XXX XXX, aby mu vrátil peniaze, avšak doposiaľ tak neurobil a vykonanú prácu neodviedol, po mesiaci už nereagoval na volania a SMS poškodeného, čím takto svojim konaním uviedol do omylu E. H. a spôsobil mu tak škodu v sume 1.500,- €,

t e d a

v bode 1 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku
prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

v bode 2 rozsudku
prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

samostatne pre skutok v bode 1/ rozsudku

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l / Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava zo dňa 31. 10. 2017 1 sp. zn. 4T 21/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To 5/2018 zo dňa 7. 6. 2018, právoplatný dňa 7. 6. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

samostatne pre skutok v bode 2/ rozsudku

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l / Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodených stranám :

D. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C., R. T. XXX/X, Č. S. škodu vo výške 200 000,- Kč

E. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. J., G. XX/XX, okres P. škodu vo výške 1 500,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na tunajší súd dňa 20.11.2019 obžalobu na obvineného A. U. pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku, kde obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „ áno „ .

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, súd zistil stanovisko prokurátora, svedka poškodeného, ktorí súhlasili s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykoná iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste a ochrannom opatrení.

Súd oboznámil listinné dôkazy v rozsahu uvedenom v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Svedok poškodený si na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1 500,- eur.

Mestom Spišská Stará Ves bol obžalovaný charakterizovaný všeobecne, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, ani v priestupkovom konaní.

Oboznámením sa s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov mal súd zistené, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo postihnutý, naposledy pre priestupok zo dňa 4.1.2015.

V odpise z registra trestov má obžalovaný 12 odsúdení, z toho 10 súdmi Slovenskej republiky. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 45/2017 zo dňa 19.12.2017, právoplatným dňa 27.3.2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 5T 39/2015.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj so spisom Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 4T 21/2016 zo dňa 31.10. 2017, ktorým súd uznal obžalovaného vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ako aj rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 1, sp. zn. 2To 5/2008 zo dňa 7.6.2018, ktorým súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený aj spis Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 5T 39/2015 a to rozsudok zo dňa 3.2.2016, právoplatný dňa 17.3.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, za zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 33/2014.

Oboznámení sa so spisom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 33/2014 mal súd zistené, že rozsudkom zo dňa 26.9.2014 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 19/2013 zo dňa 14.2.2013 a z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 34/2013 zo dňa 24.6.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 8/2015 zo dňa 8.9.2015 právoplatným toho istého dňa bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu postupom podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 33/2014.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy páchatela a tiež na účel trestu. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil predchádzajúce odsúdenia obžalovaného a dospel k záveru, že v danom prípade je na mieste uloženie samostatných trestov za skutky, ktoré sú mu obžalobou kladené za vinu. Pri ukladaní trestu za skutok v bode 1/ rozsudku právne kvalifikovanom ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona u obžalovaného súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie sa k spáchaniu trestného činu (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a ako priťažujúce okolnosti vyhodnotil spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a predchádzajúce odsúdenie (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Vzhľadom na skutočnosť, že sa daného skutku dopustil skôr, ako bol v inej trestnej veci odsúdený bolo potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona. Pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až na päť rokov. Postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súd

ukladal obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v rámci zvýšenej trestnej sadzby v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálny stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To5/2018. Pri ukladaní trestu za skutok v bode 2 rozsudku právne kvalifikovanom ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie sa k spáchaniu trestného činu (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť a to predchádzajúce odsúdenie (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v rámci základnej trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálny stupňom stráženia.

Vzhľadom na včas uplatnené nároky svedkov poškodených súd uložil v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným stranám škodu a to tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.