

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3Csp/95/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217202741
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8217202741.15

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX D., proti žalovaným 1./ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, 2./ Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, 3./ POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o ochranu spotrebiteľa, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanému v 2. rade sumu 1.093,85 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.093,85 Eur od 16.04.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd vzájomnú žalobu žalovaného v 2. rade voči žalobkyni **z a m i e t a**.

Žalovaným v 1., 2. a 3. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

Žalobkyňa a žalovaný v 2. rade v konaní o vzájomnej žalobe **n e m a j ú** na náhradu trov konania **p r á v o**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.03.2017 domáhala voči pôvodne piatim žalovaným, a to Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 35 805 731 (predtým Provident Financial, s.r.o.), a PohotovostĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, ochrany spotrebiteľa. Žalobou sa domáhala, aby súd uložil žalovaným povinnosť vydať kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa zmlúv, ktoré s nimi uzavrela, nakoľko podľa jej vyjadrení žalovaní jej túto dokumentáciu odmietajú vydať bežnými mimosúdnymi spôsobmi. Žalobkyňa ďalej tvrdila, že žalovaní svoje konania smerujú aj k zosplatneniu zmlúv, k exekučnému konaniu, následnej dražbe a odmietajú s ňou racionálne komunikovať. Zámerne ju držia v nevedomosti. Ďalej uviedla, že zmluvy, ktoré uzavrela so žalovanými, obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a že v nich chýbajú aj podstatné náležitosti. Podľa jej názoru medzi neprijateľné zmluvné podmienky a vady zmlúv je potrebné zaradiť: vyhlásenie, že sa oboznámila s úverovými podmienkami, neuvedenie výšky, počtu a termínov splátok, istiny úrokov a iných poplatkov, chýbajúci údaj o konečnej splatnosti úveru, rozhodcovská doložka, dohoda o vyplnení zmenky, dohoda o zrážkach zo mzdy. Keďže zmluvy neobsahujú podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, je potrebné úvery poskytnuté na základe týchto zmlúv považovať za bezúročné a bez poplatkov. Na základe toho žiadala, aby žalovaní v 1. až 5. rade boli povinní predložiť kompletnú zmluvnú dokumentáciu za každú zmluvu bez ohľadu na to, či je zmluva aktívna alebo pasívna. V tejto súvislosti žiadala o predloženie sumáru doposiaľ splatenej istiny, úrokov, poplatkov a penále

a tiež žiadala o aktuálny zostatok pohľadávok, t.j. sumár doposiaľ neuhradenej istiny, zostatok úrokov a poplatkov.

2. Podaním doručeným súdu dňa 28.04.2017 žalobkyňa doplnila svoju žalobu voči žalovanému v 3. rade (Pohotovosť), zopakovala dôvody, ktoré uviedla v žalobe a dodala, že žiada, aby voči tomuto žalovanému súd určil, že spotrebiteľské úvery č. 806301988 a č. 806302042, ktoré jej poskytol, sú bezúročné a bez poplatkov. Tiež žiadala, aby súd určil, že zmluvné podmienky žalovaného v 3. rade sú neprijateľné a neplatné a že z označených zmlúv žiada vydať bezdôvodné obohatenie.

3. K žalobe žalobkyne sa vyjadril žalovaný v 2. rade (Home Credit Slovakia) prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 04.05.2017. Vo vyjadrení uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, a preto mal súd žalobkyňu vyzvať na späťvzatie žaloby. Žalovaný tiež argumentoval § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a dodal, že svoju povinnosť voči žalobkyni si splnil a odovzdal jej jedno vyhotovenie zmluvy, zmluvné podmienky, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, list so základnými údajmi o splácaní úveru spolu so splátkovým kalendárom, v ktorom je uvedená výška splátky, dátum splatnosti, pričom súčasne obsahuje voľné kolónky, do ktorých si môže klient značiť, či uhradil danú splátku a v ktorý deň. Je povinnosťou spotrebiteľa si jedno vyhotovenie zmluvy uschovať. Okrem toho žalovaný v 2. rade dodal, že žalobkyňa ako prílohu k žalobe pripojila list, ktorý mala zaslať žalovanému v 2. rade, avšak ten poprel, aby mu tento list bol doručený. O žiadnej žiadosti žalobkyne nemal vedomosť. V tejto súvislosti doplnil, že bol to práve on, kto žalobkyni poslal list, ktorým ju upozornil na nedodržanie platobnej disciplíny. Žalobu považoval za zjavné zneužitie postavenia spotrebiteľa, preto navrhol, aby ju súd zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

4. K žalobe sa vyjadril aj žalovaný v 3. rade (Pohotovosť) podaním doručeným súdu dňa 10.05.2017. Rovnako ako aj žalovaný v 2. rade, aj on považoval žalobu za zjavne nedôvodnú a tiež za zjavné zneužitie práva, ktoré nepožíva právnu ochranu. Podľa neho na vydaní zmluvnej dokumentácie nemá žalobkyňa naliehavý právny záujem. Preto navrhol, aby súd žalobu zamietol.

5. Podaním doručeným súdu dňa 10.05.2017 podal do konania vyjadrenie pôvodný žalovaný v 4. rade (Provident Financial), v ktorom navrhol žalobu zamietnuť.

6. Podaním doručeným súdu dňa 10.05.2017 sa k žalobe vyjadril aj žalovaný v 1. rade (VÚB, a.s.), ktorý so žalobou v celom rozsahu nesúhlasil. Tiež dodal, že žalobkyňa už podala voči nemu a spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., dňa 18.05.2016 žalobu o neplatnosť zmlúv, pričom v tomto konaní, ktoré je vedené pod sp. zn. 7C/71/2016, možno podľa názoru žalovaného v 1. rade odstrániť pochybnosti o tom, že vyhotovenie zmlúv, ktoré si ponecháva banka, je totožné s tými, ktoré odovzdáva klientovi. Na základe toho navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

7. K žalobe sa vyjadrila aj spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (pôvodný žalovaný v 1. rade) podaním doručeným súdu dňa 10.05.2017, pričom v podaní uviedla, že nenamieta predloženie dokumentácie, ktorú žalobkyňa požaduje a predložil súdu dokumentáciu s už vykonanými plneniami. Zároveň uviedol, že u zmlúv, ktoré sú už ukončené, nie je možné predložiť vyčíslenie aktuálneho zostatku pohľadávok, osobitne vyčíslenie nesplatených úrokov a poplatkov.

8. Na vyjadrenia žalovaných reagovala žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 21.08.2017. Vo vyjadrení znovu zopakovala, že žalovaní veritelia jej odmietajú sprístupniť dôkazy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv uzavretých medzi ňou a veriteľmi. Preto opakovane navrhla, aby súd žalovaným uložil povinnosť predložiť kompletnú zmluvnú dokumentáciu za každú zmluvu bez ohľadu na to, či je zmluva aktívna alebo pasívna. V tejto súvislosti žiadala o predloženie dôkazov týkajúcich sa čerpanej čiastky, splátok žalobkyne a neuhradeného zostatku istiny, úrokov a poplatkov. Vyjadrenie totožného obsahu žalobkyňa predložila do konania aj podaním doručeným súdu dňa 09.10.2017.

9. Podaním doručeným súdu dňa 20.11.2017 žalobkyňa poskytla vyjadrenie k vyjadreniu pôvodného žalovaného vo 4. rade (Provident Financial, s.r.o.). Zároveň v tomto podaní žalobkyňa zopakovala, že žalovaní jej mimosúdne odmietajú poskytnúť informácie priamo súvisiace s podpísanými zmluvami a s ich plnením s dôrazom na istinu. Uviedla, že do zmluvných vzťahov so žalovanými vstúpila ako neskúsený spotrebiteľ, ktorý nemohol ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, ktoré si žalovaní vopred určili. Podľa nej ju žalovaní nútia niesť dôkazné bremeno za situácie, keď ona sama nevie doklady predložiť. Uviedla, že žalovaný Consumer Finance Holding, a.s., jej doposiaľ nezverejnil požadované údaje a okrem toho ju smeroval k uzavretiu Dohody o urovaní so žalovanou VÚB, a.s. Žalovaný Home Credit Slovakia, a.s., neeticky prostredníctvom advokátky požaduje neodôvodnenú úhradu sumy 1.596,23 Eur. Žalovaná Pohotovosť, s.r.o., o istine nepíše vôbec nič a navrhuje refinancovanie s ďalším navyšovaním svojho zisku. Podľa žalobkyne táto žaloba je vhodným a účinným nástrojom ochrany spotrebiteľských práv. Žalobkyňa uviedla, že tým sleduje cieľ, aby predložila súdu odôvodnenie žaloby vo veci samej s dôrazom na konkrétne neprijateľné zmluvné podmienky s formuláciou presných žalobných návrhov. Na základe toho navrhla, aby súd uložil žalovaným povinnosť predložiť súdu kópiu celej

zmluvnej dokumentácie za každú jednotlivú zmluvu, ktorá bola v minulosti podpísaná so žalobcom, bez rozdielu, či je zmluva ešte aktívna, alebo už ukončená, do 10 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Okrem toho tiež navrhla, aby súd uložil žalovaným povinnosť predložiť súdu s platnosťou ku dňu právoplatnosti tohto uznesenia za každú jednotlivú zmluvu, ktorá bola v minulosti podpísaná so žalobcom, bez rozdielu či je zmluva ešte aktívna, alebo už ukončená: 1. Čerpaná čiastka, 2. Celková čiastka žalobcom vykonaných plnení v prospech žalovaných, 3. Aktuálny kumulatívny zostatok pohľadávok, t.j. doteraz neuhradený zostatok istiny, zostatok úrokov a poplatkov, to všetko prehľadne sumarizovať ako samostatné položky a predložiť súdu do 10 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

10. Podaním doručeným súdu dňa 06.12.2017 sa k vyjadreniam žalobkyne a jej návrhu na zmenu žaloby vyjadril žalovaný Consumer Finance Holding, a.s., ktorý uviedol, že už vo vyjadrení zo dňa 10.05.2017 uviedol, že predloženiu zmluvnej dokumentácie medzi ním a žalobkyňou sa nebráni a túto už aj predložil spolu s označeným vyjadrením. Z každej zmluvy pritom vyplýva čerpaná čiastka, prehľad úhrad a aktuálny zostatok pohľadávok, t.j. neuhradený zostatok istiny. Keďže žalovaný už požadované materiály predložil, konštatoval, že žalobný návrh neobsahuje pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností. Podľa jeho názoru žalobkyňa súdu predkladá zmätočné podania, z ktorých nemožno vyvodiť, čo nimi sleduje, čoho sa domáha a na základe akých skutočností k tomu dospela, aké konkrétne právo alebo záujem má byť porušené alebo ohrozené. Preto žiadal žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

11. Dňa 11.12.2017 poskytol do konania vyjadrenie žalovaný v 1. rade (VÚB, a.s.), v ktorom uviedol, že v súčasnej dobe je v hmotnoprávnom vzťahu so žalobkyňou už len v dvoch zmluvách, a to Zmluvou o vydaní pôžičkovej karty QUATRO zo dňa 16.04.2007 a Zmluvou o vydaní Bankomatky QUATRO zo dňa 19.09.2013. Tiež uviedol, že žalobkyňa nepreukázala, aby do podania žaloby žiadala žalovaného o predloženie zmluvnej dokumentácie. Okrem toho k výroku II. žalobného návrhu uviedol, že na všetky žiadosti žalobkyne odpovedal ich správca úverov Consumer Finance Holding, a.s., a to aj opakovane listami zo 06.11.2015 (uvedenie zmlúv spolu so zostatkom dlhu), zo 14.01.2016 a 02.02.2016 (prehľadný výpis čerpania pre obe zmluvy). Zároveň žalovaný poukázal na to, že posudzovanie platnosti označených zmlúv je predmetom konania vo veci sp. zn. 7C/71/2016. Uviedol, že toto konanie je konaním nehospodárnym a trpí neodstrániteľnou vadou konania, a to existenciou prekážky litispencie s poukazom na konanie vo veci sp. zn. 7C/71/2016. Preto navrhol, aby súd konanie voči nemu zastavil a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

12. K vyjadreniu žalovaného Consumer Finance Holding, a.s. sa vyjadrila žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 27.12.2017, v ktorom uviedla, že právny zástupca žalovaného klame. Znova zopakovala, že žalovaný jej požadované informácie neposkytol a smeroval ju do Dohody o urovaní. Uviedla, že má záujem mu uhradiť odplatu za poskytnutý úver v rozsahu platnej legislatívy, ale nemieni mu uhradiť trovy konania. Žalobkyňa znovu zopakovala, že požaduje od žalovaného predložiť kompletnú zmluvnú dokumentáciu.

13. Žalobkyňa dňa 07.03.2018 podala ďalšie vyjadrenie do konania, v ktorom uviedla, že žiada súd o vykonanie prehľadu konaní vedených na tunajšom súde, ktoré sú podľa nej vedené pod sp. zn. 3Csp/117/2017, 3Csp/95/2017, 7C/61/2017, 7C/71/2016 tak, aby jednoznačne správne preoznačil jednotlivé konania, aby sa zmätky definitívne odstránili. Žalobkyňa dodala, že keďže žalovaní jej mimosúdne odmietajú vydať požadovanú dokumentáciu, súdnou cestou sa chcela dopátrať k požadovaným údajom. Tiež poukázala na to, že žalovaný Consumer Finance Holding, a.s. sa od 01.01.2018 zlúčil so žalovaným VÚB, a.s., pričom títo žalovaní podľa nej neprehľadne vzájomne konajú. Naliehavý právny záujem žalobkyňa videla v tom, že ide o nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ide o nebezpečenstvo hrozacej ujmy, neplatnosť zmluvných podmienok. Opätovne poukázala na to, že žalovaní predkladajú svojim klientom typové zmluvy, ktoré spotrebiteľ individuálne nedojednávava. V tomto podaní, v ktorom v úvode označila všetkých žalovaných (1. až 5.) tiež uviedla, že zmluva s veriteľom obsahuje neprijateľné podmienky a ich finančné nároky považuje za nároky bez právneho titulu. Podľa žalobkyne veriteľ jej obmedzuje prístup k dôkazom o istine.

14. Na vyjadrenie žalobkyne reagoval žalovaný VÚB, a.s. podaním zo dňa 27.03.2018, v ktorom uviedol, že žalobkyňa neuviedla žiadne nové skutočnosti, ku ktorým by sa už nebol skôr vyjadril.

15. Podaním zo dňa 06.04.2018 a tiež zo dňa 09.04.2019, zo dňa 11.06.2019 a zo dňa 24.09.2019 pôvodný žalovaný Consumer Finance Holding, a.s. súdu oznámil, že k 01.01.2018 došlo zrušeniu žalovaného Consumer Finance Holding, a.s. a jeho zlúčeniu s nástupníckymi spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB leasing, a.s. Podľa projektu zlúčenia sa právnym nástupcom žalovaného Consumer Finance Holding, a.s. v tomto konaní stala VÚB, a.s.

16. Podaním doručeným súdu dňa 25.09.2018 žalovaný v 2. rade (Home Credit Slovakia, a.s.) podal voči žalobkyni vzájomnú žalobu o zaplatenie sumy 1.561,02 Eur s prísl., čo odôvodnil tým, že dňa 14.10.2014 ako veriteľ uzavrel so žalobkyňou úverovú zmluvu č. 4410054341, na základe ktorej jej poskytol úver v sume 1.600,00 Eur. Úver sa žalobkyňa zaviazala splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach po 44,65 Eur s konečnou splatnosťou do 15.10.2019. Keďže žalobkyňa nesplácala splátky riadne a včas, žalovaný v 2. rade úver zosplatnil, pričom list jej bol odoslaný dňa 01.04.2016. Žalobkyňa dlžnú sumu neuhradila ani v určenej lehote 15 dní. Ku dňu podania vzájomnej žaloby žalobkyňa uhradila sumu 506,15 Eur. Na základe toho žalovaný v 2. rade žiadal, aby súd uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.561,02 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 16.04.2016 do zaplatenia.

17. K vzájomnej žalobe sa vyjadrila žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 15.10.2018, v ktorom uviedla, že odmieta všetky vyjadrenia žalovaného v 2. rade (Home Credit Slovakia, a.s.), ktoré jej predložil a trvá na svojich vyjadreniach. Podľa žalobkyne žalovaný v 2. rade nepreukázal žiadnu reálne požičanú sumu titulom úveru. Podľa žalobkyne jej žalovaný predložením zmluvy pripravil právnickú pascu. Tiež uviedla, že ak je pravda, že jej bol poskytnutý úver vo výške 1.600,00 Eur a ak je pravdou, že ona uhradila 506,15 Eur, tak by mu mala vrátiť z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok sumu 1.093,85 Eur ak nie ešte menej. Pohľadávku žalovaného neuznala čo do dôvodu a výšky a zároveň z opatrnosti vznesla námietku premlčania. Keďže zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, je absolútne neplatná. Na základe toho žalobkyňa navrhla, aby súd určil, že úverová zmluva č. 4410054341 zo dňa 14.10.2014 uzavretá medzi ňou a žalovaným v 2. rade je bezúročná a bez poplatkov.

18. Vyjadrením doručeným súdu dňa 06.03.2019 sa k vyjadreniu žalobkyne vyjadril žalovaný v 2. rade (Home Credit Slovakia, a.s.). Vo vyjadrení argumentoval tým, že v doterajšom priebehu konania žalobkyňa neformulovala žalobný návrh tak, aby bol vykonateľný. Preto navrhol žalobu ako bezdôvodnú zamietnuť. Žalovaný poukázal na to, že povinnosť tvrdenia je základným pilierom sporového konania. Tvrdením skutočností žalobca vymedzuje predmet dokazovania. Súd by mal skúmať relevantnosť žalobcom tvrdých skutočností, jeho procesnej obrany a označených dôkazov a zhodnotiť, či sa označenými dôkazmi tvrdené skutočnosti preukázali alebo nie. Nemal by však presúvať dôkaznú povinnosť na žalovaného. V tejto súvislosti žalovaný v 2. rade poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/271/2017 z 28.11.2017. Žalovaný v 2. rade zastáva názor, že nie je jeho procesnou povinnosťou predkladať dôkazy v prospech žalobkyne, ktorými navyše musí aj sama disponovať, keďže ako tvrdila, splátky uhrádzala. Na základe toho žiadal žalobu zamietnuť, priznať mu nárok na základe vzájomnej žaloby, ako aj nárok na náhradu trov konania.

19. Podaniami doručenými súdu dňa 25.03.2019 sa žalobkyňa vyjadrila k vyjadreniam žalovaného v 1. rade (VÚB, a.s.) a žalovaného v 2. rade (Home Credit Slovakia, a.s.), v ktorých opäť poprela ich tvrdenia a trvala na svojich doterajších vyjadreniach.

20. Podaním doručeným súdu dňa 09.10.2019 pôvodný žalovaný vo 4. rade (Provident Financial, s.r.o., neskôr Endepro, s.r.o. v likvidácii) oznámil, že dňa 05.09.2019 bol vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu, a preto žiadal, aby súd konanie voči nemu zastavil.

21. Dňa 22.10.2019 žalobkyňa doručila tunajšiemu súdu ďalšie vyjadrenie do konania vo vzťahu k žalovanému v 2. rade (Home Credit Slovakia, a.s.), v ktorom namietala procesný postup predchádzajúceho zákonného sudcu a dodala, že v tomto smere by bola vhodná námietka zaujatosti. V tomto vyjadrení ďalej zopakovala, že veriteľ jej predkladal neprijateľné zmluvné podmienky, ktorých obsah nemohla ovplyvniť. Žalobkyňa tiež uviedla, že chce mať vyriešenú otázku, či poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov a akú sumu je povinná veriteľovi uhradiť. Okrem toho uviedla, čo už tiež zopakovala, že veriteľ jej obmedzuje prístup k dôkazom o istine. Zároveň dodala, že za neprijateľné podmienky v zmluvách je potrebné považovať poplatky a sankcie, medzi nimi tiež zmluvné pokuty. Žalobkyňa odmietla platiť trovy konania protistrane.

22. Dňa 08.01.2020 bol spis pridelený aktuálnemu zákonnému sudcovi.

23. Uznesením sp. zn. 3Csp/95/2017 zo dňa 15.06.2020 súd namiesto žalovaného Consumer Finance Holding, a.s., pokračoval v konaní s jeho právnym nástupcom VÚB, a.s. Konanie o nároku žalobkyne voči žalovanému vo 4. rade (Endepro, s.r.o. v likvidácii, predtým Provident Financial, s.r.o.), zastavil, keďže tento žalovaný bol vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu. Uznesenie vo výroku I. nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2020 a vo zvyšnej časti nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2020.

24. Podaním doručeným súdu dňa 03.08.2020 žalobkyňa podala do konania ďalšie vyjadrenie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade (VÚB, a.s.), v ktorom už len zopakovala skôr uvádzané skutočnosti a argumenty. Dodala, že je povinnosťou veriteľa skúmať bonitu spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Zopakovala, že veriteľ jej odmieta zverejniť informáciu o výške finančného plnenia. Poukázala na to, že „arogantní vymáhači“ veriteľa ju otravovali osobne, ale aj sms správami aj počas sviatkov, aj po 18-tej hodine, čo je

v rozpore s dobrými mravmi. Tiež uviedla, že ako spotrebiteľovi jej patrí zvýšená ochrana slabšej strany sporu. Doposiaľ nevie, či poskytnutý úver má považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva veriteľa obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Podanie totožného obsahu žalobkyňa predložila súdu aj dňa 11.09.2020 a taktiež dňa 10.11.2020, v ktorom doplnila, že svoje postavenie spotrebiteľa nezneužíva a že svojou osobnou účasťou na pojednávaní by nevedela uviesť viac, než vyplýva z jej písomných podaní.

25. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 20.08.2020 žalovaný v 2. rade uviedol, že žalobkyňa nebola doposiaľ schopná sformulovať relevantný a vykonateľný petít. Žalovaný tiež uviedol, že vo vzťahu k žalobkyni eviduje len jednu úverovú zmluvu, a to zmluvu č. 4410054341 zo dňa 14.10.2014, vo vzťahu ku ktorej podal vzájomnú žalobu. Podľa jeho názoru žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno a tým znemožňuje žalovanému, aby k žalobe zaujal náležitú procesnú obranu.

26. Súd vo veci nariadil pojednávania. Na pojednávaní dňa 31.05.2018 právny zástupca žalovaného v 2. rade (Home Credit Slovakia, a.s.) uviedol, že spoločnosť považuje žalobkyňu za obchodného partnera, nakoľko úvery prevzala ako živnostník. Žiadne ďalšie strany sporu ani ich právni zástupcovia a rovnako ani žalobkyňa na pojednávaní neboli prítomní. Na pojednávaní dňa 25.09.2018 právny zástupca pôvodného žalovaného v 1. Rade (Consumer Finance Holding, a.s.) uviedol, že k zmiernu medzi stranami nedošlo. Žiadne ďalšie strany sporu ani ich právni zástupcovia a rovnako ani žalobkyňa na pojednávaní neboli prítomní. Na pojednávaní dňa 07.03.2019 bola prítomná žalobkyňa, ako aj právny zástupca pôvodného žalovaného v 1. rade (Consumer Finance Holding, a.s.). Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že na podanej žalobe trvá a že niektoré právne úkony, zmluvné vzťahy má, taktiež aj úhrady, ktoré boli vykonané, avšak nemá kompletnú dokumentáciu. Na pojednávania nariadené na dňa 07.06.2019, 27.09.2019, 21.08.2020 a 17.12.2020 sa nedostavili ani strany sporu, ani ich právni zástupcovia. Na pojednávaní dňa 21.08.2020 súd pripustil zmenu žaloby žalobkyne a na pojednávaní dňa 17.12.2020 vyhlásil rozsudok vo veci samej.

27. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a jej príloh, doplnením žaloby, písomnými vyjadreniami žalobkyne a písomnými vyjadreniami žalovaných vrátane príloh, ktoré pripojili k svojim vyjadreniam, potvrdením o zárobkovej činnosti žalobkyne, vzájomnou žalobou žalovaného v 2. rade (Home Credit Slovakia, a.s.) vrátane príloh, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.06.2020, uznesením o pripustení zmeny žaloby zo dňa 21.08.2020, ako aj ďalšími v spise pripojenými listinami. Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3Csp/117/2017 a sp. zn. 7C/71/2016.

28. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobkyňa do konania predložila listinné dôkazy, ktoré adresovala niektorým žalovaným bez toho, aby k nim pripojila doklad o doručení alebo odoslaní danej písomnosti:

29. Listom z 20.11.2015 žalobkyňa požiadala žalovaného Provident Financial, s.r.o., o odstránenie vád v spotrebiteľských zmluvách č. 609693515 zo dňa 19.06.2014, č. 569669881 zo dňa 20.06.2013 a č. 571091461 zo dňa 10.01.2014. Tiež žiadala sčasti zrušiť zmluvu č. 609693515 zo dňa 19.06.2014, vyčíslieť uhradenú istinu a úroky a finančne vysporiadať a vrátiť preplatky zo zvyšných dvoch zmlúv.

30. Listom z 22.09.2016 žalobkyňa požiadala žalovaného Pohotovosť, s.r.o., o odstránenie vád v spotrebiteľských zmluvách č. 806301988 zo 06.03.2015 a č. 806302042 zo dňa 15.04.2015. Tiež žiadala zrušiť uvedené zmluvy, nahradiť ich zmluvami bezúročnými a bez poplatkov, vyčíslieť uhradenú istinu a úroky a odvolať konkrétnych „vymáhačov“ z konania proti nej. Vady v označených zmluvách a vyčíslenie úhrad žalobkyňa predostrela žalovanému v 3. rade aj v liste zo dňa 20.11.2015.

31. Žiadosť o oznámenie výšky finančných záväzkov žalobkyňa dňa 14.01.2016 zaslala aj žalovanému v 2. rade (Home Credit Slovakia, a.s.).

32. Upomienkou zo dňa 13.03.2016 žalovaný v 2. rade (Home Credit Slovakia, a.s.) vyzval žalobkyňu na úhradu dlžnej sumy 220,25 Eur zo zmluvy č. 4410054341.

33. Listom zo dňa 20.11.2015 žalobkyňa žiadala pôvodného žalovaného Consumer Finance Holding, a.s., o refinancovanie a konsolidáciu zmlúv prostredníctvom jednej spotrebiteľskej zmluvy. Okrem toho žiadala zrušiť platnosť a účinnosť všetkých doposiaľ uzavretých spotrebiteľských zmlúv a tiež žiadala o vyčíslenie úhrad istiny a úrokov.

34. Pôvodný žalovaný Consumer Finance Holding, a.s., predložil spolu s vyjadrením doručeným súdu dňa 10.05.2017 tieto listinné dôkazy, ktoré spolu s vyjadreniami ostatných žalovaných boli žalobkyni doručené dňa 10.08.2017:

35. Z prehľadu úhrad č. 1684641/P8062580510 vyplýva, že od roku 2008 do roku 2016 žalobkyňa uhradila predpísanú sumu 502,02 Eur.

36. Z prehľadu úhrad č. 1351613/6041390546 vyplýva, že od roku 2006 do roku 2013 žalobkyňa uhradila predpísanú sumu 338,58 Eur.

37. Z prehľadu úhrad č. 20226112/3560320983 vyplýva, že od roku 2012 do roku 2014 žalobkyňa uhradila predpísanú sumu 128,00 Eur.

38. Z prehľadu úhrad č. 20490516/4580307546 vyplýva, že od roku 2013 do roku 2015 žalobkyňa uhradila predpísanú sumu 128,00 Eur.

39. Z prehľadu úhrad č. 20547151/4610303666 vyplýva, že od roku 2013 do roku 2015 žalobkyňa uhradila predpísanú sumu 128,00 Eur.

40. Consumer Finance Holding, a.s., predložil aj prehľad splátok žalobkyne k zmluve č. 17574983, a to za obdobie od 25.07.2011 do 31.03.2017, ako aj Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou.

41. Consumer Finance Holding, a.s., predložil tieto zmluvy, ktoré on, prípadne VÚB, a.s. uzavreli so žalobkyňou ako dlžníkom: Zmluva o pôžičke QUATRO č. 6041390546 zo dňa 11.04.2006 s výškou pôžičky 265,22 Eur (7.990,00 Sk), Zmluva o pôžičke QUATRO č. 8062580510 zo dňa 06.06.2008 s výškou pôžičky 502,02 Eur (15.124,00 Sk), Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky QUATRO č. 55205019036041390546 zo dňa 07.02.2014 na sumu 2.000,00 Eur, Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky QUATRO, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5570504238 zo dňa 22.07.2014 na sumu 2.500,00 Eur, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1728628 zo dňa 09.03.2015 na sumu 2.500,00 Eur, Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty QUATRO č. 17574983/1190266 so schváleným úverovým rámcom 298,75 Eur (9.000,00 Sk) zo dňa 16.04.2007, Zmluva o pôžičke č. 3560320983 zo dňa 01.06.2012 s výškou pôžičky 126,00 Eur spolu so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere a informáciami o finančnom sprostredkovaní a Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluva o pôžičke č. 4580307546 zo dňa 15.08.2013 s výškou pôžičky 126,00 Eur spolu so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere a informáciami o finančnom sprostredkovaní a Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluva o pôžičke č. 4610303666 zo dňa 10.11.2013 s výškou pôžičky 72,00 Eur spolu so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere a informáciami o finančnom sprostredkovaní a Všeobecnými obchodnými podmienkami.

42. Listami z 02.05.2017 Consumer Finance Holding, a.s., zaslal žalobkyňi prehľad úhrad zo zmluvy č. 0056839719, z ktorého vyplýva, že predpísaná splátka predstavovala sumu 2.980,47 Eur a žalobkyňa splatila sumu 376,08 Eur. Z dôkazu tiež vyplýva, že k zosplatneniu úveru malo dôjsť dňa 19.12.2015. Tiež zaslal prehľad úhrad zo zmluvy č. 5520501903, z ktorého vyplýva, že predpísaná splátka predstavovala sumu 2.711,21 Eur a žalobkyňa splatila sumu 1.016,69 Eur. Z dôkazu tiež vyplýva, že k zosplatneniu úveru malo dôjsť dňa 19.02.2016. Súčasne predložil prehľad úhrad zo zmluvy č. 5570504238, z ktorého vyplýva, že predpísaná splátka predstavovala sumu 3.308,35 Eur a žalobkyňa splatila sumu 984,04 Eur. Z dôkazu tiež vyplýva, že k zosplatneniu úveru malo dôjsť dňa 19.02.2016.

43. Žalobkyňa predložila do konania list zo dňa 30.03.2016, ktorým jej Consumer Finance Holding, a.s., odpovedal na jej listy (žiadosti) zo dňa 19.02.2016 a 18.03.2016 a v záujme vyriešenia celej situácie pristúpili k ústretovému kroku a od žalobkyne žiadali zaplatiť zostatky z nesplatenej istiny, a to zo zmluvy o pôžičke č.6171205 sumu 983,31 Eur, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6182313 sumu 1.515,96 Eur, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6198366 sumu 2.123,92 Eur.

44. Žalovaný v 1. rade (VÚB, a.s.) spolu s vyjadrením doručeným súdu dňa 11.12.2017 predložil do konania výzvu žalobkyne zo dňa 29.10.2015 o usporiadanie záväzkov, na ktorú odpovedal Consumer Finance Holding, a.s., listom zo dňa 06.11.2015, v ktorom uviedol, že na zmluve č. 6171205 eviduje dlh vo výške 53,23 Eur, na zmluve č. 6182313 eviduje dlh vo výške 69,79 Eur, na zmluve KK č. 17574983 eviduje dlh vo výške 59,74 Eur, na zmluve KK č. 44568132 eviduje dlh vo výške 80,00 Eur a na zmluve č. 6198366 eviduje dlh vo výške 158,37 Eur. Zároveň do konania predložil aj list zo dňa 14.01.2016, ktorým Consumer Finance Holding, a.s., informoval žalobkyňu o špecifikácii istiny, úrokov a poplatkov k zmluve č. 0017574983, č. 0044568132 a č. 6198366. Predložil aj ďalší listinný dôkaz zo dňa 02.02.2016 o tom, že Consumer Finance Holding, a.s., ponúkol žalobkyňi úver v sume 9.165,58 Eur, ktorý mali tvoriť zostatky na zmluvách č. 17574983 v sume 1.076,65 Eur, č. 44568132 v sume 1.452,85 Eur, č. 6198366 v sume 2.623,34 Eur, č. 6182313 v sume 2.320,08 Eur a č. 6171205 v sume 1.692,66 Eur. Tieto listinné dôkazy boli žalobkyňi doručené spolu s vyjadrením žalovaného dňa 22.02.2018.

45. Vykonaným dokazovaním súd ďalej zistil, že dňa 14.10.2014 žalobkyňa ako dlžník uzavrela so žalovaným v 2. rade (Home Credit Slovakia, a.s.) Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere. Predmetnú zmluvu žalobkyňa uzavrela pod svojím rodným číslom. Na základe tejto zmluvy veriteľ poskytol žalobkyňi úver vo výške 1.600,00 Eur s mesačnou splátkou v sume 44,65 Eur, ročnou úrokovou sadzbou 22,34 %, RPMN 25,00 %, priemernou hodnotou RPMN 16,81 %, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom v sume 2.679,00 Eur, počtom splátok 60, termínom konečnej splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Strany sa dohodli na poplatku za službu zmeny

výšky a počtu splátok v sume 1,45 Eur mesačne a na poplatku za odložené splátky v sume 1,45 Eur mesačne.

46. Listom zo dňa 30.03.2016, odoslaným na poštovú prepravu dňa 01.04.2016 žalovaný v 2. rade oznámil žalobkyni zosplatnenie úveru zo zmluvy č. 4410054341 a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.584,94 Eur v lehote do 15 dní od spisania listu.

47. Z prehľadu splátok a úhrad k zmluve č. 4410054341 vyplýva, že žalobkyňa žalobcovi celkovo uhradila sumu 506,15 Eur.

48. Potvrdením vystaveným AGENTUR EMERITUS zo dňa 07.08.2014 vyplýva, že žalobkyňa je od 01.10.2010 živnostníčkou v konkrétnej rodine s čistým mesačným príjmom v sume 770,00 Eur.

49. Z výpisu z obchodného registra pôvodného žalovaného vo 4. rade súd zistil, že žalovaný Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731 zmenil k 04.04.2018 obchodné meno na Endepro, s.r.o. v likvidácii. Žalovaný vo 4. rade bol k 05.09.2019 vymazaný z obchodného registra, pričom došlo k jeho zrušeniu bez právneho nástupcu.

50. Z výpisu z obchodného registra pôvodného žalovaného v 1. rade Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 súd zistil, že k 01.01.2018 spoločnosť zanikla v dôsledku rozdelenia a jej právnymi nástupcami sa stali VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s.

51. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/71/2016, na ktorý poukazovali strany sporu súd zistil, že predmetom je žaloba žalobkyne voči Consumer Finance Holding a .s. a VÚB, a.s., ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia neprijateľných zmluvných podmienok a bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutých spotrebiteľských úverov vo vzťahu k týmto zmluvám: Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 5520501903/6171205 zo dňa 07.02.2014, č. 5570504238/6182313 zo dňa 22.07.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1728628/6198366 zo dňa 09.03.2015 a zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej platobnej karty č. 17574983 a č. 44568132. V danej veci súd uznesením č. k. 7C/71/2016-142 zo dňa 07.06.2018, právoplatným dňa 07.07.2018, pokračoval v konaní s právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s., a to, VÚB, a.s. a z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou súd konanie zastavil a žalovanému v 2. rade (VÚB, a.s.) nárok na náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2018.

52. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Csp/117/2017 súd zistil, že žalobkyňa sa žalobou domáhala bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutých spotrebiteľských úverov, ako aj určenia neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k žalovanému ENDEPRO s.r.o. v likvidácii (predtým Provident Financial, s.r.o.). V danej veci súd uznesením č. k. 3Csp/117/2017-122 zo dňa 01.04.2020, právoplatným dňa 16.05.2020, konanie o určenie nároku na náhradu trov konania zastavil. Ešte predtým súd uznesením č. k. 3Csp/117/2017-49 z 19.02.2018 konanie zastavil z dôvodu prebiehajúceho konania vo veci 3Csp/95/2017. Uznesenie v časti zastavenia konania nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2018, nakoľko Krajský súd v Prešove v rámci odvolacieho konania zrušil len výrok o trovách konania.

53. Žalobkyňa vo svojich podaniach okrem spisov, s obsahom ktorých sa súd oboznámil na pojednávaní dňa 21.08.2020, uviedla, že s jej vecou súvisí aj spis tunajšieho súdu sp. zn. 7C/61/2017. Po nahliadnutí do registra však súd zistil, že zadaným kritériám nezodpovedá žiaden spis.

54. Podľa § 132 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

55. Podľa § 137 písm. d) CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

56. Podľa § 147 ods. 1 a 2 CSP, Žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.

57. Podľa § 150 ods. 1 a 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

58. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“ aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

59. Podľa prvej vety § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

60. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.01.2018 (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“ aj „zákon č. 129/2010 Z. z.“) Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

61. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného k 14.10.2014 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

62. Podľa § 53 ods. 1 až 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

63. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Home Credit Slovakia, t. j. k 14.10.2014, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

64. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 14.10.2014, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

65. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 14.10.2014, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

66. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 14.10.2014, ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

67. Podľa § 19 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 14.10.2014, Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

68. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 14.10.2014, aj v aktuálnom znení, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Aj zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinný do 10.06.2010 v § 4 ods. 1 zakotvoval, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

69. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 14.10.2014, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (...) j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

70. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 14.10.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

71. Súd konštatuje, že žalobkyňa sa svojou žalobou voči žalovaným domáhala splnenia povinnosti (vydať dokumentáciu, vydať bezdôvodné obohatenie) a tiež uplatnila aj určovaciu žalobu (neprijateľné zmluvné podmienky, bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru).

72. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny záver Krajského súdu v Prešove obsiahnutý v uznesení sp. zn. 20Co/120/2017 zo dňa 26.10.2017: „V danom prípade bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu naliehavého právneho záujmu nespočíva na žalobkyni, keďže tento vyplýva priamo zo zákona. Zo samotného zákonného ust. § 53 ods. 1 OZ vyplýva právny záujem žalobkyne ako spotrebiteľky na určenie neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. (...) Žalobkyňa v postavení spotrebiteľky má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ust. § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách) z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho Súdneho dvora a ochranou spotrebiteľa, a to slabšej zmluvnej strany.“

73. Súd sa ďalej odvoláva aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Mcdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009, podľa ktorého spotrebiteľ má naliehavý právny záujem na určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože týmto určením sa stane jeho právne postavenie istejším a nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty, ktorá je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka.

74. Okrem toho naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru vyplýva aj z prvej vety § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. Navyše s účinnosťou od 01.01.2018 zákonodarca počíta s uplatnením tohto práva aj v zákone o spotrebiteľských úveroch, a to v § 11 ods. 4.

75. Súd teda uzavrel, že na určení neprijateľných zmluvných podmienok a na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru má žalobkyňa naliehavý právny záujem.

76. Z tohto pohľadu sa z procesného hľadiska otvára priestor na to, aby súd skúmal dôvodnosť žaloby na základe hmotnoprávných tvrdení. V tejto súvislosti zohráva kľúčovú úlohu ustanovenie § 150 ods. 1 CSP, ktoré zakotvuje jednu zo základných procesných povinností strán sporu, a to povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia (onus dicendi). Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom (onus probandi) je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť (uviesť tvrdenia z hľadiska ich kvality pravdivé, úplné, podstatné a rozhodujúce) má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu. Táto sankcia má podobu prehry sporu. Prejaví sa teda v meritórnem rozhodnutí veci (ŠTEVČEK, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 569.).

77. V súvislosti s tvrdeniami žalobkyne v žalobe súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, v ktorom ústavný súd konštatoval aj toto: „Vo všeobecnosti sa posúdenie otázok, ktorá strana sporu je povinná tvrdiť a aký je obsah jej povinnosti tvrdiť, odvíja od hmotného práva. Platí pritom, že strana sporu je povinná tvrdiť skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé privodiť jej úspech v spore. Bremeno tvrdenia je pritom v korelácii s bremenom popretia tvrdení protistrany (ŠTEVČEK, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 569.). (...) Sporové konanie je konaním kontradiktórnym, čo znamená, že tá strana sporu, ktorá z určitej skutočnosti vyvodzuje právne následky, musí tvrdiť skutočnosti a k tvrdeným skutočnostiam predložiť alebo označiť dôkazné prostriedky, inak úspešnou byť nemôže. (...) Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP – procesné povinnosti a procesné bremená).“

78. Žalobkyňa sa vo vzťahu ku všetkým žalovaným domáhala predloženia celej zmluvnej dokumentácie za každú jednotlivú zmluvu, ktorá bola v minulosti podpísaná so žalobcom, bez rozdielu, či je zmluva ešte aktívna, alebo už ukončená a tiež žiadala o predloženie prehľadov k týmto zmluvám o čerpanej čiastke, o vykonaných plneniach a aktuálny zostatok toho, čo ostáva uhradiť.

79. Je nepochybné, že zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 1 jednoznačne stanovuje, že pri uzavretí zmluvy obdrží spotrebiteľ jedno vyhotovenie zmluvy v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu. V priebehu konania žalobkyňa označila zmluvy žalovaného v 3. rade č. 806301988 a č. 806302042, ako aj zmluvu žalovaného v 2. rade, ktorú v rámci uplatnenia vzájomnej žaloby predložil žalovaný s ďalšími listinnými dôkazmi do konania. Okrem toho vo vyjadrení doručenom súdu 10.05.2017, ktoré bolo žalobkyni zaslané na vyjadrenie, pôvodný žalovaný Consumer Finance Holding, a.s., predložil do konania rozsiahlu zmluvnú dokumentáciu označenú v bodoch 34. až 42. odôvodnenia tohto rozsudku. Listinné dôkazy do konania predložil aj žalovaný v 1. rade (VÚB, a.s.) spolu s vyjadrením doručeným súdu dňa 11.12.2017 (bod 44. odôvodnenia tohto rozsudku). Navyše v konaní sp. zn. 7C/71/2016, na ktoré sa žalobkyňa vo svojich vyjadreniach odvolávala a ktoré bolo vedené voči Consumer Finance Holding, a.s., a VÚB, a.s., zreteľne a určito identifikovala zmluvy, vo vzťahu ku ktorým formulovala svoj petít. Toto konanie však bolo zastavené uznesením č.k.7C/71/2016-142 zo dňa 07.06.2018, právoplatným dňa 07.07.2018 z dôvodu späťvzatia žaloby. Okrem toho žalobkyňa na pojednávaní dňa 07.03.2019 uviedla, že na podanej žalobe trvá a že niektoré právne úkony, zmluvné vzťahy má, taktiež aj úhrady, ktoré boli vykonané, avšak nemá kompletnú dokumentáciu.

80. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa disponovala aspoň časťou relevantných dôkazov, ktoré mohla označiť a na základe ktorých mohla uplatniť svoje určité nároky. Na tomto mieste považuje súd za potrebné zdôrazniť, že aj pripustenie zmeny žaloby bolo z dôvodu neprehľadnosti a nejasnosti „jazyka“ žalobkyne veľmi náročným procesom, v rámci ktorého súd zadefinoval, čoho sa žalobkyňa domáha, a to na základe formulovaných požiadaviek, ktoré boli identifikovateľné. Súd však v rámci pripustenia zmeny žaloby nemohol nahrádzať aktivitu a invenciu strany sporu (žalobkyne) a pripustiť zmenu žaloby v znení, aby mala šancu na úspech. Nie je úlohou, ani povinnosťou súdu, hoc ide o spotrebiteľa, postupovať takým spôsobom. Súd tak konať ani nesmie. Tým by opustil pozíciu nestranného arbitra, čo by v konečnom dôsledku znamenalo porušenie základného práva strany sporu na rovnosť konaní v neprospech žalovaných.

81. Na základe toho je potom súd toho názoru, že žaloba po pripustení zmeny sa v bodoch I. a II. javí ako neurčitá a v konečnom dôsledku nevykonateľná. Totiž predstavuje požiadavku na uloženie povinnosti neurčitého obsahu bez jasného definovania. Ako už súd uviedol, žalobkyňa disponovala aspoň čiastkovými informáciami, aj listinnými dôkazmi (čo aj sama pripustila), na základe ktorých mohla peiti žaloby v tomto smere určiť po kvalitatívnej stránke zodpovednejšie.

82. K uvedenému sa žiada dodať, že žalobkyňa žiadala od žalovaných o predloženie neurčitej zmluvnej dokumentácie, ktorá jej s poukazom na § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch musela byť odovzdaná. Ak žalobkyňa nevedela predložiť zmluvy, od ktorých mienila odvodzovať svoj nárok, neznamená, že ich nemohla predložiť bez vlastnej viny, pretože súd je toho názoru, že žalobkyňa si mala uvedené zmluvy uchovať. Skutočnosť, že žalobkyňa zmluvami nedisponuje, nemôže zaťažovať protistranu. V danom prípade žalobkyňa, odvolávajúc sa na svoje slabšie postavenie – postavenie spotrebiteľa, žiadala, aby žalovaní predložili dôkaz, ktorého predloženie by bolo zjavne v prospech žalobkyne. Ustanovenie § 295 CSP stanovuje povinnosť súdu obstarat' alebo zadovážiť aj taký dôkaz, ktorý spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd je toho názoru, že ani za použitia tohto zákonného ustanovenia nemožno od strany na návrh protistrany vynucovať splnenie povinnosti, ktoré by bolo zjavne v prospech protistrany za predpokladu, že protistrana, ktorá toto žiada, sa nachádza v dôkaznej núdzi. Opačný postup by bol podľa názoru súdu v rozpore so základným právom účastníka na rovnosť v konaní podľa čl. 47 ods. 3 Ústavy SR. Otázka uvalenia neprimeraného dôkazného bremena na jednu zo strán bola aj predmetom skúmania zo strany Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý vyslovil porušenie zásady rovnosti zbraní napr. vo veci Metalco Bt. Proti Maďarsku, rozsudok zo dňa 01.02.2011, č. 34976/05, § 24.

83. Preto súd žalobu pokiaľ ide o jej časti uvedené pod bodmi I. a II. uznesenia zo dňa 21.08.2020 o pripustení zmeny žaloby, z uvedených dôvodov zamietol.

84. Pokiaľ ide o pripustenie zmeny žaloby v bodoch III., IV. a V. vo vzťahu k žalovanému v 3. rade, je zjavné, že žaloba je aj v tejto časti neurčitá. Aj napriek označeniu zmlúv posúdenie otázky bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutých úverov, určenia neprijateľných zmluvných podmienok bez odkazu na existujúcu zmluvnú podmienku a posúdenie nároku o vydanie bezdôvodného obohatenia bez relevantných podkladov, je prakticky nemožné. Z vlastnej rozhodovacej činnosti je súdu známe, že žalovaný v 3. rade v zmluvách o spotrebiteľských úveroch predkladal neurčitému počtu klientov

neprijateľné zmluvné podmienky, ale bez toho, aby súd disponoval takýmto dôkazom, nemohol žiadne zmluvné podmienky posúdiť. Tu súd znova opakuje, že žalobkyňa si mala zmluvy uchovať a to, že si ich neuchovala, nemôže zaťažovať protistranu. Je nepochybné, že žalovaný v 3. rade podal vo vzťahu k veci samej len jedno vyjadrenie, v ktorom tvrdil, že žaloba je nedôvodná a že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem. Tieto zistenia o procesnom správaní žalovaného v 3. rade, a to vzhľadom na predmet žaloby, nemôžu viesť automaticky (ako dôsledok nepopretia skutkových tvrdení protistrany) k vyhovaniu žalobe v tejto časti. Na tomto mieste považuje súd za významné opätovne poukázať na už zmienený nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 246/2019, v ktorom ústavný súd okrem iného judikoval: „Pasivita protistrany (v tomto prípade žalovanej) nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok (...). (...) Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia.“

85. Keďže žalobkyňa ani vo vzťahu k uvedenému nespĺnila svoju povinnosť relevantne tvrdiť, a teda uviesť pravdivé, úplné, podstatné a rozhodujúce tvrdenia, a to bez ohľadu na procesný postoj žalovaného v 3. rade, súd žalobu aj v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

86. Žalobkyňa sa žalobou domáhala aj určenia, že úver poskytnutý žalovaným v 2. rade na základe zmluvy č. 4410054341 zo dňa 14.10.2014 je bezúročný a bez poplatkov. Za situácie, ak by žalovaný v 2. rade nepodal vzájomnú žalobu, súd by v tejto časti žalobe vyhovel. Otázka bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru sa však riešila ako otázka predbežná vo vzájomnej žalobe, ktorá je žalobou na plnenie. Ak by súd v rozsudku samostatným výrokom určil bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru popri výroku o uložení povinnosti, ktorej uloženie záviselo od posúdenia, či úver je bezúročný a bez poplatkov, tak taký výrok by bol za daných okolností nadbytočný a aj nesprávny, pretože v konaní o určovacej žalobe (o bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru) sa nerozhodne o povinnosti plniť z označenej zmluvy. Vzájomná žaloba na plnenie konzumovala časť určovacej žaloby, ktorou žalobkyňa žiadala určiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Súd však túto okolnosť zohľadnil pri rozhodovaní o trovách konania a s tým spojeného pomeru úspechu strán vo veci. Na základe toho súd žalobu v tejto časti zamietol.

87. Pokiaľ ide o vzájomnú žalobu žalovaného v 2. rade voči žalobkyni, súd mal preukázané, že žalobkyňa ako dlžník a žalovaný v 2. rade ako veriteľ uzavreli dňa 14.10.2014 Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4410054341, na základe ktorej veriteľ poskytol žalobkyni úver vo výške 1.600,00 Eur s mesačnou splátkou v sume 44,65 Eur, ročnou úrokovou sadzbou 22,34 %, RPMN 25,00 %, priemernou hodnotou RPMN 16,81 %, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom v sume 2.679,00 Eur, počtom splátok 60, termínom konečnej splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Súd mal tiež preukázané, že listom zo dňa 30.03.2016, odoslaným na poštovú prepravu dňa 01.04.2016, žalovaný v 2. rade oznámil žalobkyni zosplatenie úveru zo zmluvy č. 4410054341 a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.584,94 Eur v lehote do 15 dní od spisania listu. Z prehľadu splátok a úhrad k zmluve č. 4410054341 mal súd preukázané, že žalobkyňa žalobcovi celkovo uhradila sumu 506,15 Eur.

88. Súd mal tiež preukázané, že predmetná zmluva uzavretá medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať spotrebiteľské právo, a to s poukazom na to, že žalovaný vystupoval vo vzťahu k žalobkyni v postavení podnikateľa, zatiaľ čo žalobkyňa, usudzujúc z identifikačných údajov na zmluve (meno, priezvisko, rodné číslo, bydlisko) mala postavenie spotrebiteľa. Je teda nepochybné, že žalobkyňa uzavrela zmluvu ako spotrebiteľ, a nie ako podnikateľ, čo tvrdil žalovaný v 2. rade, keď predložil doklad o tom, že žalobkyňa je živnostníčka. V okolnostiach takýchto prípadov je rozhodujúce, že dlžník pri uzatváraní zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čo bolo preukázané údajmi žalobkyne v zmluve v kolónke „KLIENT“. Skutočnosť, že zdrojom príjmu žalobkyne je podnikanie tak, ako to uviedla v kolónke „ZDROJ PRÍJMU“ nemožno stotožniť s tvrdením žalovaného o tom, že žalobkyňa si úver vzala na účely podnikania. Ak by tomu tak bolo, žalobkyňa by bola v zmluve ako klient identifikovaná IČO-m. Navyše aj z mnohých vyjadrení žalobkyne je zjavné, že peňažné prostriedky získané z úverov žalobkyňa použila na živobytie.

89. Súd konštatuje, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje podstatná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s tam uvedenou RPMN, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

90. Pritom pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, je potrebné uviesť, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť

aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN, a to v súlade s § 19 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

91. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g) cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ (k tomu pozri rozhodnutia Krajského súdu v Prešove napr. sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017, sp. zn. 3Co/124/2016 zo dňa 03.11.2016, sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 06.04.2017, sp. zn. 10Co/50/2017 zo dňa 10.04.2018).

92. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch jednoznačne stanovuje, že uvedenie všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN má obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. V danom prípade tomu tak nebolo, pretože samotná zmluva tento údaj neobsahovala.

93. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil úver poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 14.10.2014 za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe toho žalovanému v 2. rade patrí len právo na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutým úverom (1.600,00 Eur) a prijatými splátkami (506,15 Eur), t. j. 1.093,85 Eur s prísl. Preto súd vzájomnej žalobe v tejto časti vyhovel.

94. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

95. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania žalobkyne, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá k 16.04.2016 predstavovala 0,00 %, čo pri navýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,00 %.

96. Žalovaný v 2. rade požadoval priznanie úroku z omeškania od 16.04.2016. Vo výzve na splatenie celého dlhu zo dňa 30.03.2016, ktorá bola žalobkyňi odoslaná na poštovú prepravu dňa 01.04.2016, bola žalobkyňa vyzvaná na úhradu dlžnej sumy do 15 dní od spísania výzvy. Na základe toho súd priznal žalovanému v 2. rade aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.093,85 Eur od 16.04.2016 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd vzájomnú žalobu žalovaného v 2. rade zamietol, a to s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

97. Žalobkyňa vo vzťahu k nároku žalovaného v 2. rade vzniesla z opatrnosti námietku premlčania. Súd však mal preukázané, že žalovaný v 2. rade podal vzájomnú žalobu dňa 25.09.2018, pričom k zosplatneniu úveru, ktorého plnenie bolo dohodnuté v splátkach, došlo (podľa prehľadu splátok a úhrad k zmluve, čl. 283) pre nesplnenie splátky splatnej v novembri 2015. Potom premlčacia doba, ktorej plynutie vyvolala táto splátka (§ 103 Občianskeho zákonníka) neuplynula skôr ako v novembri 2018. Ak žalovaný v 2. rade podal vzájomnú žalobu v septembri 2018, podal ju včas. Preto súd námietku premlčania žalobkyne vyhodnotil ako nedôvodnú.

98. Marginálne súd dodáva, že žalobkyňa v priebehu konania vzniesla voči predchádzajúcemu zákonnému sudcovi námietku zaujatosti pre jeho procesný postup. Za daných okolností sa však v zmysle § 53 ods. 3 CSP na námietku zaujatosti (pre procesný postup sudcu a jeho rozhodovaciu činnosť) neprihliada a vec sa nadriadenému súdu nepredkladá.

99. O trovách konania (o žalobe žalobkyne) súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Vzhľadom na zamietnutie žaloby boli úspešní žalovaní. Súd sa však v danej veci odklonil od zásady zodpovednosti za výsledok sporu a úspešným žalovaným výnimočne náhradu trov konania voči žalobkyňi nepriznal. V kontexte naznačených súvislostí súd zohľadnil pomery na strane žalobkyne, ktoré nebolo potrebné nijako zvlášť preukazovať. Je zjavné, že žalobkyňa uzavrela väčší počet zmlúv o spotrebiteľskom úvere, čo vyplýva jednak z jej tvrdení, ale aj z listinných dôkazov predložených pôvodným žalovaným Consumer Finance Holding, a.s., ako aj z listín predložených žalovaným v 2. rade. Nie zistenie, že žalobkyňa je spotrebiteľ, ale naznačené súvislosti jej zložitej finančnej situácie boli dôvodom pre aplikáciu § 257 CSP. Aplikujúc toto moderačné právo súd dodáva, že len takýmto spôsobom možno v okolnostiach tohto prípadu nastoliť spravodlivosť znamenajúcu nepriznanie nároku

na náhradu trov konania úspešnej strane v spore voči spotrebiteľovi, ktorý sa ocitol v preukázateľne ťaživej životnej situácii. Pokiaľ ide o trovy konania o vzájomnej žalobe, vzhľadom na to, že žalobkyňa žiadala určiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru zo strany žalovaného v 2. rade, súd by za situácie, že by žalovaný nepodal vzájomnú žalobu, žalobe žalobkyne v tejto časti vyhovel. Keďže bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru súd skúmal v súvislosti s nárokmi žalovaného v 2. rade v rámci vzájomnej žaloby na plnenie, tento predmet konania konzumoval inak možnosť úspešného určenia úveru za bezúročný a bez poplatkov. Preto žalobkyni nemožno z tohto pohľadu uprieť úspech v tejto časti, rovnako jej nemožno uprieť úspech v časti, ktorou bola vzájomná žaloba žalovaného v 2. rade voči nej zamietnutá. Súd teda vyhodnotil, že v konaní o vzájomnej žalobe bol úspech strán sporu približne rovnaký, preto súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP vyslovil, že žalobkyňa, ani žalovaný v 2. rade nemajú v konaní o vzájomnej žalobe na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí,

ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.