

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010303
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720010303.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci obvineného S. X., nar. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, dňa 17. decembra 2020, takto

rozhodol:

Obvinený S. X., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom I. č. XXX, okres C., zamestnaný

je vinný, že

potom, čo v nezistenom čase vo večerných hodinách, na nezistenom mieste v Považskej Bystrici, od nezistenej osoby neoprávnene kúpil 1 ks plastového vrečka s obsahom sušenej rastliny zelenohnedej farby, z tejto časť užil a časť prechovával v kovovej drvičke do 20:05 hod. dňa 16.02.2020, kedy v meste Púchov, bol kontrolovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Púchov, kedy po výzve 1 ks kovovej drvičky s obsahom sušenej rastliny zelenohnedej farby dobrovoľne vydal príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Púchov a následným kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že v kovovej drvičke sa nachádzali úlomky súkvetia rastlín rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 1,426 g, s priemernou koncentráciou 21,9 % hmotnostného THC - 312 mg čistého THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 10-tim jednorazovým dávkam na použitie, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu

t ý m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona, na súhrnný, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov, a to za súčasného zrušenia výroku o trestne uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/76/2020 zo dňa 22.09.2020, právoplatným dňa 14.10.2020, a to trestu odňatia slobody v trvaní

4 /štyroch/ mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu na 1 /jeden/ rok a trestu zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks kovovej drvičky čiernej farby.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 05.10.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica v trestnej veci obvineného S. X., nar. XX.XX.XXXX, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 106/20/3306-24.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Prokurátor na verejnom zasadnutí modifikoval dohodu uzatvorenú obvineným v časti uloženia trestu, nakoľko bolo potrebné uložiť súhrnný trest k trestnému rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/76/2020. Obvinený s modifikáciou dohody súhlasil a túto prijal.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky sudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j), odpovedal:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
- b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno,
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu klade za vinu - odpovedal áno,
- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno,
- e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
- f) či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal áno,
- g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu - odpovedal áno,
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal áno,
- i) či súhlasí s navrhovaným trestnom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno,
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e** je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a § 371 ods. 2 Trestného poriadku.