

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120209370  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120209370.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Michalom Drimákom PhD. v právnej veci žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou J.A. Reimana Prešov, Hollého 14, 081 81 Prešov, IČO: 00 610 577, právne zastúpený Advokátska kancelária GOGA a spol., s.r.o., Kupeckého 4, 040 01 Košice, IČO: 36 863 947 proti žalovanému: J. R., N.. XX.X.XXXX, A. C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 10 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 30.11.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.8.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 10 eur s príslušenstvom ako aj trov konania z toho dôvodu, že žalobca poskytol žalovanému dňa 19.11.2017 zdravotnú starostlivosť - v rámci ústavnej pohotovostnej služby, pričom žalovaný neuhradil zákonný poplatok vo výške 10 eur.

2. V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 27.8.2020 vydaný platobný rozkaz č. k. 16 C 55/2020-9, ktorým bolo žalobe vyhovené, tento sa však nepodarilo žalovanému doručiť, preto bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 16 C 27/2020-19 zo dňa 28.10.2020 zrušený.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Cs.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci v zmysle § 297 písm. b/ CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. V tomto prípade žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka

jednoduchého právneho posúdenia veci v zmysle § 297 písm. b/ CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením obsahu celého spisu, pričom zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 19.11.2017 došlo zo strany žalobcu k poskytnutiu zdravotnej starostlivosti žalovanému, čo žalovaný nerozporoval.

10. Výzvou zo dňa 19.11.2017 žalobca vyzval žalovaného o úhradu sumy 10 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

11. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

12. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti Ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

13. Podľa § 38a ods. 6 citovaného zákona pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

b) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba28a) alebo

c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby..

14. Z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd prvej inštancie s poukazom na vyššie zistený skutkový stav ako aj citované právne ustanovenia mal za to, že žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku, pričom žalovaný tvrdenie žalobcu nijako nepoprel, teda súd mal zistený skutkový stav za nesporný, preto žalobe vyhovel.

17. Žalovaný sa podľa názoru súdu prvej inštancie dostal do omeškania po uplynutí lehoty 10 dní od prevzatia výzvy (19.11.2017), kde je uvedené, že sumu je potrebné uhradiť v lehote do 10 dní, teda do 29.11.2017, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z priznanej sumy od 30.11.2017.

18. S ohľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. Podľa § 252 CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

21. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.