

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120203823
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6120203823.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava- Petržalka., IČO: 36 613 843, proti žalovanému Q. Š., Z. XX.XX.XXXX, K. B. R. Š. XXX, XXX XX R. Š., zast. JUDr. Zuzanou Karaffovou, advokátkou, so sídlom Námestie slobody 50, 083 01 Sabinov, o zaplatenie 5000,- € s príslušenstvom takto:

rozhodol:

I. žalobu z a m i e t a .

II. žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresného súdu Banská Bystrica dňa 31. 12. 2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny vo výške 5000 € spolu sa 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 5000 € od 23. 3. 2019 do zaplatenia.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.03.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 18.02.2015 Zmluvu č. 5068621463 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 24.012,00 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 17.378,25 EUR, z riadneho úroku vo výške 5.284,50 EUR, z úroku z omeškania vo výške 1.272,67 EUR a z poplatkov vo výške 76,58 EUR v súlade s prílohou k Zmluve

o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0 EUR. Dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 5.000,00 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 5.000,00 EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 19.012,00 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 12.378,25 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 5.284,50EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 1.272,67 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 76,58 EUR, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 23.03.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalobca k žalobe pripojil nasledujúce listiny: Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0216/2019/CE uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom zo dňa 22.3.2019, spolu s prílohou, Zmluva o splátkovom úvere uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným zo dňa 18.2.2015, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 1.3.2018 adresované žalovanému, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. účinné od 1.1.2015, Produktové obchodné podmienky pre splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. účinné od 1.1.2015, Sadzobník Slovenskej sporiteľne a.s. účinný od 2.1.2015, Výzva Slovenskej sporiteľne a.s. z 18.12.2018 adresovaná žalovanému, Výzva Slovenskej sporiteľne a.s. 27.1.2018 adresovaná žalovanému, Výpis z úveru za účtovné obdobie 19.2.2015 až 29.4.2019 na meno žalovaného, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka Slovenskej sporiteľne a.s. z 30.3.2019 adresované žalovanému, Pokus o zmier od právneho zástupcu žalobcu z 19.12.2019 adresovaný žalovanému spolu s podacím hárkom zo dňa 20.12.2019.

4. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor podaním zo dňa 3.3.2020.

5. Žalovaný v odpore uviedol, že návrh na vydanie Platobného rozkazu považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Navrhuje, aby súd zrušil platobný rozkaz. Navrhuje, aby súd po zrušení platobného rozkazu vo veci nariadil pojednávanie a žalobu žalobcu zamietol v plnom rozsahu a priznal mu plnú náhradu trov konania. Namieta aktívnu vecnú legitímáciu. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uvádza, že vzhľadom k tomu, že si neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, tak postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom ho vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Žalobca ako prílohu k návrhu na vydanie platobného rozkazu priložil aj výzvu a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Táto výzva a oznámenie mu však doručené od Slovenskej sporiteľne nikdy neboli. Nikdy pred tým, než mu bol doručený platobný rozkaz s prílohami, výzvu a oznámenie nevidel. Žalobca dokonca ani nedoložil k výzve a oznámeniu doručenkou alebo iný dôkaz preukazujúci zaslanie alebo doručenie oznámenia a výzvy bankou. Banka mu doručila len Oznámenie o postúpení pohľadávky, v ktorom mu oznamuje, že na Základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpila pohľadávku banky spolu s príslušenstvom a právami spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. a teda žalovanému. Vzhľadom k tomu, že mu nebola doručená výzva a oznámenie o vyhlásení splatnosti má za to, že ani nemohlo platne dôjsť ku zosplatneniu dlhu ani k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a žalobcom. V tejto právnej veci sa jedná o tzv. bankový úver, ktorý mu bol ako dlžníkovi poskytnutý bankou, ktorá podniká na základe povolenia v zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len „ZoB“). Na danú vec je preto potrebné aplikovať ust. § 92 ods. 8 ZoB, a teda ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatnú časť pohľadávky z úveru za podmienky že: a/ klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/ alebo úrokov alebo ich časť, b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Aj napriek tomu, že splátky hradil, síce nepravidlene, ale hradil. Dôkazom jeho úhrad je aj Výpis z úveru, ktorý predložil žalobca a z ktorého jasne vyplýva, že dňa 06.02.2019 uhradil splátku vo výške 150 Eur. Má za to, že postúpenie pohľadávky je neplatný právny úkon podľa § 39 OZ pre rozpor so zákonným ustanovením § 53 ods. 8 OZ v spojení s § 565 OZ. Má za to, že podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaného na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca) podľa § 92 ods. 8 ZoB tak neboli splnené a vo veci nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanému na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019, ktorá je v tejto časti neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ. ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB je práve takým ustanovením, ktoré upravuje ďalšie špeciálne podmienky (popri všeobecných v OZ), za ktorých môže byť banková pohľadávka (alebo jej časť) postúpená, a to: ak je pohľadávka 1/ splatná, a to až po predchádzajúcej 2/ písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené 3/ omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené

skutočnosti považuje za zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky a žiada, aby na ne súd prihliadal. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 OZ alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje, (alebo ohľadne ktorej sa postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli), ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť. Domnieva sa, že ale žalobca si je tejto skutočnosti, týkajúcej sa neplatnosti postúpenia pohľadávky vedomý preto návrhom na vydanie platobného rozkazu žiada o to, aby ho súd zaviazal na úhradu iba sumy 5000 Eur, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje, pričom samotný žalobca v návrhu uvádza: dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 5000 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 5000 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 19.012 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 12.378,25 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 5.284,50 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 1.272,67 Eur a z neuhradených poplatkov výške 76,58 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Okrem toho poukazuje na to, že výpis z úveru je ku dňu 29.04.2019 a teda po tom čo už bola postúpená pohľadávka žalobcovi. Tento výpis vyhotovila banka. Okrem iného v tomto výpise sa ani nenachádza informácia o zosplatnení úveru a taktiež z neho vyplýva, že banka naďalej voči nemu eviduje pohľadávku, aj napriek údajnému postúpeniu. Má za to, že žalobca v tomto spore nie je aktívne vecne legitimovaný. Z tohto dôvodu vznáša námietku nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v predmetnom spore a žiada, aby súd žalobu zamietol. Zmluva, ktorú uzatvoril so žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, kde Slovenská sporiteľňa a.s. vystupuje ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojho podnikania a on ako spotrebiteľ, ktorému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon povolania, zamestnania alebo podnikania. Zmluva o úvere, ktorú mu žalobca predložil na podpis je na predtlačenom formulári. Do tejto zmluvy nijakým spôsobom nemohol zasiahnuť, nijako meniť jej obsah. Zmluva, ktorú uzatvoril je na predtlačenom formulári a neobsahuje nielen že základné náležitosti, ale najmä zákonom predpísané náležitosti a to okrem iného aj tieto: konečné náklady spotrebiteľa, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, odplatu podľa osobitných predpisov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Pokiaľ zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti je táto bezúročná a bez poplatkov. Zmluva len odkazuje na Všeobecné obchodné podmienky o ktorých ani nebol poučený, ktoré mu ani neboli predložené. Okrem vyššie uvedeného uvádza, že predmetná zmluva obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky, z dôvodu, že umožňuje zmenu podmienok stanovenú dodávateľom a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a z dôvodu, že požaduje od neho uhradenie plnení, o ktorých nebol pred uzatvorením zmluvy preukázateľne informovaný a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z dôvodu právnej istoty, keďže vôbec neuznáva istinu pohľadávky, namieta výšku uplatňovaného úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje. Pokiaľ by sa súd nestotožnil s jeho tvrdeniami a neprihliadol na jeho námietky a žalobe žalobcu by vyhovel žiada súd, aby mu umožnil splácať sumu v čo najnižších splátkach, vzhľadom k tomu, že sa nie vlastnou vinou ocitol vo veľmi zlej životnej situácii. Tohto času je zamestnaný, avšak je už dlhodobo práceneschopný. Má artrózu kĺbu a rozvláknenie svalstva. 11 rokov nepretržite pracuje pre spoločnosť Volkswagen v Bratislave, kde pravdepodobne prišiel k zdravotným problémom. Je to obrovské každodenné obmedzenie, okrem toho pociťuje nepretržitú bolesť, ktorá mu neumožňuje pracovať. Tieto zdravotné problémy začali približne pred 3 rokmi, začal ich aktívne riešiť, čo mu však neumožňovalo pracovať a poberať celý príjem, čím sa začali aj jeho problémy so zadlžovaním. Aby mohol splácať pôžičky, bol nútený vziať si ďalšiu pôžičku, pričom neprispela k tomu ani Slovenská sporiteľňa, ktorá mu sama ponúkala navýšenie úveru a tejto ponuke, vzhľadom k zadlženiu, podľahol a takto sa dostal až ku konečnej požičanej sume vo výške 19.000 Eur. Je dlžníkom aj v Poštovej banke.

6. Svoje podanie žalovaný podporil aj potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti od 20.6.2019.

7. Žalobca podal vo veci vyjadrenie zo dňa 28.5.2020, v ktorom uviedol, že v prílohe tohto podania zasiela Výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti spolu s doručenkou a Výzvu pred postúpením pohľadávky s doručenkou a v súvislosti s aktívnou legitimáciou v konaní žalobcu 1/poukazuje na skutočnosť, že v konaní predložil relevantné Oznámenia postupcu žalovaným o postúpení pohľadávky, ktoré bez ďalšieho zakladajú aktívnu legitimáciu postupníka žalobcu

na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z týchto oznámení vychádzať bez toho, aby skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník žalovaný sa v takom prípade nemôže úspešne odvolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky ani jej prípadnej neexistencie. Poukázal pritom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.6.2003 sp. zn. 4Obo 210/2001. Zároveň poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.1Co/387/2015 zo dňa 4.5.2016, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015 sp. zn. 8Co/564/2015, a uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.6.2014 sp. zn. 9CO/133/2013. Žalobca s poukazom na § 92 ods. 8 zákona o bankách uviedol, že zastáva názor, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno spájať s aktívnou legitimáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky. Zo systematického zaradenia tohto ustanovenia je zrejmé, že účelom predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok, ale iba o podmienkach, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Aj podľa dôvodovej správy bolo hlavným účelom predmetného ustanovenia prelomenie bankového tajomstva a nie obmedzenie možnosti postúpiť pohľadávku. Zo zákona nevyplýva, že by podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňovali platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky. Uvedené vyplýva aj z ustanovenia § 4 odseku 5 alebo 6 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Veriteľ môže postúpiť pohľadávku len, ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. Zákonodarca v uvedenom ustanovení jednoznačne definoval, že veriteľ môže postúpiť pohľadávku len, ak to pripúšťa osobitný predpis. V poznámke pod čiarou (7) zákonodarca tento osobitný právny predpis zároveň definoval odkazom na ustanovenie § 524 Občianskeho zákonníka. Ak by teda zákonodarca mienil v ustanovení pre § 92 ods. 8 zákona o bankách upraviť podmienky, ktorých splnenie je potrebné na platné postúpenie pohľadávky veriteľa, tak by to zároveň premietol do poznámky pod čiarou ustanovenia § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch (ktoré pojednáva o postúpení pohľadávok veriteľa) - a to jednoznačným odkazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zákonodarca však pri postupovaní pohľadávok neodkazuje na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, ale na ustanovenie § 524 Občianskeho zákonníka. Aj z uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách upravuje podmienky, ktorých splnenie potrebné na prelomenie bankového tajomstva, pričom ho nemožno spájať s splatnosťou postúpenia pohľadávok. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 2.5.2017 sp. zn. 9Co/20/2016 ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 2.5.2017, sp. zn. 19Co/2/2016. Žalobca zastáva názor, že aj prípadné porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 90 ods. 8 zákona o bankách nemožno spojiť s občiansko- právny následkom neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, keďže norma obsiahnutá v § 92 ods. 8 zákona o bankách nezakladá občianskoprávnu povinnosť vo vzťahu ku klientovi banky v tomto prípade žalovaným, ale administratívnu zodpovednosť postihnutia v Národnej banke Slovenska podľa § 50 ods. 1 zákona o bankách. V tejto súvislosti poukázal žalobca na názor doc. JUDr. Kristiána Csacha, PhD., LL. M. publikovaný v časopise Súkromné právo č. 1/2015. Z vyššie uvedeného vyplýva, že doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nie podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. To znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka. S nedoručením takejto výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo zákona o bankách. S nedoručením takejto výzvy teda nemôže byť spojená sankcia v podobe neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok, ale len sankcie vyplývajúce zo ZoB, konkrétne zodpovednosť banky v zmysle ustanovenie § 50 ods. 1 ZoB. V tejto súvislosti poukázal žalobca na rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.10.2015, sp. zn. 8C/67/2013. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že v súlade s predloženou platobnou históriou bol žalovaný ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní s úhradou predpísaných splátok, teda súčet všetkých omeškaní žalovaných so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol 90 dní. Vzhľadom k dikcii ustanovenia § 90 ods. 8 ZoB s poukazom na to, že omeškanie žalovaných trval nepochybne viac ako rok zastáva názor, že právny predchodca žalobcu vykonal v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 ZoB (a teda by neporušil bankové tajomstvo) aj v takom prípade ak by písomnú výzvu žalovaný nezaslal. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.3.2016 sp. zn. 12Co/223/2015. Podľa ustanovenia § 89 ods. 1 ZoB Banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzatvorenie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj na poskytované informácie od banky a pobočky zahraničnej banky na predkladanie podaní v banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie z bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom

banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom v písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchyľne od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1. Podľa čl. 12 bodu 12.4 Všeobecných obchodných podmienok žalovaný výslovne súhlasí, že pôvodný veriteľ môže akékoľvek svoje pohľadávky voči žalovanému postúpiť. Nakoľko ustanovenie § 89 ods. 1 ZoB pripúšťa úpravu vzťahov medzi bankou a klientom odchyľne od ustanovení daného zákona, pokiaľ zákon predmetnú odchýlku nevyklučuje, pričom ustanovenie § 92 ods. 8 predmetného za konanie nevyklučuje odchýlku úpravu vzájomných vzťahov, zmluvné strany si dohodli otázku postúpenia odchyľne od predmetného zákona. Vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy si zmluvné strany dohodli možnosť postúpenia pohľadávky nepodmienujú počtom dní omeškania, prípadne zaslaním písomnej výzvy. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. S uvedeným záverom sa stotožnil aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 11Co/11/2015 zo dňa 25.8.2016, v rozhodnutí sp. zn. 9CO/145/2015 zo dňa 5.10.2016, v rozhodnutí sp. zn. 11CO/206/2015 zo dňa 5.10.2016. Zároveň žalobca nemôže súhlasiť ani s tým, že by predmetné ustanovenie spôsobovalo nevyvážené postavenie zmluvných strán, nakoľko predmetné ustanovenie je v súlade s ustanovením § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon o bankách umožňuje zmluvným stranám upraviť si vzájomné vzťahy odchyľne od predmetného zákona, pričom predmetné ustanovenie obchodných podmienok je v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Žalobca poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/2/2016 zo dňa 2.5.2017. Žalobca poukázal aj na Uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.1.2018 č. konania 24Co/147/2017 - 190 a na Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 8.2.2018 č. konania 10Co/57/2017 - 230. Žalobca ďalej uvádza, že podľa ustanovenia § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považuje za nesporné. Keďže tieto skutkové tvrdenia neboli protistranou popreté v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP ich bolo podľa názoru žalobcu potrebné považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenia, na základe čoho bolo v konaní potrebné uzavrieť, že je nesporným skutkovým tvrdením (ktoré nie je potrebné preukázať ďalšími listinami, či inými dôkazmi). Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bol pred postúpením pohľadávky postupcom opakovane vyzvaný k úhrade svojho peňažného záväzku. Na základe uvedeného žalobca zastáva názor, že by došlo k nesprávnym skutkovým zisteniam, nakoľko v konaní bolo predloženými listinnými dôkazmi a vykonanými skutkovými tvrdeniami preukázané, žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda bolo preukázané, že zo strany postupcu nedošlo k porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB a porušeniu bankového tajomstva. Žalobca poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/124/2018 zo dňa 4.12.2018 ako aj na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/122/2018 z 30.4.2019. Vzhľadom na uvedené žalobca zastáva názor, že pokiaľ ide o otázku aktívnej legitímácie žalobcu - predmetnú skutočnosť žalobca preukázal predložením Oznámenia o postúpení pohľadávok zo strany postupcu, ako aj Zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s príslušnou časťou prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, Platobnou históriou, Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a Výzvou pred postúpením pohľadávky. Žalobca k podanému odporu žalovaného ďalej uvádza, že žalovaný vykonal úhrady na úver v celkovej výške 4619,70 €, pričom z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 1621,75 €, na riadny úrok suma vo výške 2775,59 €, na poplatky vrátane poplatkov za poistenie suma vo výške 218,34 € a na úrok z omeškania suma vo výške 4,02 €. Vzhľadom k tomu, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 19 000 €, pričom z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 1621,75 € postúpená bola na žalobcu neuhradená istina vo výške 17 378,25 €, z ktorej si žalobca uplatnil návrhom na vydanie platobného rozkazu časť vo výške 5000 €.

8. K vyjadreniu žalobcu pripojil Výzvu Slovenskej sporiteľne z 27.1.2018 adresovanú Q. Š. - žalovanému, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti Slovenskej sporiteľne a.s. z 1.3.2018 adresovanú žalovanému spolu s fotokópiou poštovej obálky z 7. marca 2018, Výzvu Slovenskej sporiteľne a.s. z 18.12.2018 adresovanú žalovanému spolu s fotokópiou poštovej obálky z 20.12.2018.

9. Podaním doručeným súdu 11.9.2020 sa žalobca na výzvu súdu vyjadril tak, že pôvodný veriteľ overoval primárnu návratnosť nasledovne: klientom deklarovaný príjem 1050 €, existujúce záväzky 299 €, maximálne splátkové zaťaženie, ktoré nemožno použiť na splátky úverov (53 % akceptovaného príjmu). Ukazovateľ schopnosti splácať (disponibilný zostatok 279,00 €): $1050 \times 55 \% - 299 = 279 \text{ €}$. Splátka poskytnutého úveru je nižšia ako disponibilný zostatok- podmienkach primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. Existujúce splátky úverov a úverová história klienta bola overovaná dopytom do Úverového registra, z ktorého výstup zasiela v prílohe tohto podania. Na základe uvedeného tak má za to, že pôvodný veriteľ dostatočným spôsobom overil údaje o príjmoch a výdavkoch spotrebiteľa alebo na údaje z príslušnej databázy alebo registra žalovaného, čím splnil podmienky určené § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Svoje konanie žalobca doplnil výstupom z úverového registra zo dňa 3.9.2020.

10. Vo vyjadrení zo dňa 11.2.2020 na č. I. 148 žalovaný uviedol, že: Trvá na vznesenej námietke nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu. Žalobca spolu so svojim vyjadrením predložil opätovne výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, pričom uvádza, že spolu s doručenkou - ktorá však absentuje. Žalovaný však nemôže disponovať doručenkou vzhľadom k tomu, že žalovaný opakovane uvádza, že táto výzva a oznámenie jemu však doručené nikdy neboli, čo potvrdzuje samotný žalobca predložením potvrdenia zo slovenskej pošty, kde na obálke je uvedené adresát neznámy. Nikdy na adrese Ivana Bukovčana 30. Bratislava nebyval, nezdržoval som sa tam, nikdy túto adresu banky ako korešpondenčnú adresu neuviedol. Banka evidovala adresu jeho trvalého bydliska a to Uzovský Šalgov 170, prípadne adresu Lipského 4, Bratislava. Preto žalobca nemôže argumentovať, že v konaní predložil relevantné oznámenie postupcu žalovaným o postúpení pohľadávky, ktoré bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu). Nemôže byť na ťarchu chyba banky a v konečnom dôsledku žalobcu, ktorá síce údajne zasielala podania, ale na adresu, ktorá ani mne nie je známa. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal, že by oznámenie a výzvu zasielal osobe žalovaného - žalovanému na jeho adresu trvalého pobytu alebo adresu prechodnú a teda, že by ju vôbec zasielal jemu - žalovanému, teda neexistuje preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškani) a následne dlžníkove nepretržité omeškania dlhšie ako 90 dní (keďže splátku uhradil aj dňa 06.02.2019 - čo sám žalobca potvrdzuje) teda neboli splnené zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu nakoľko, zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Vzhľadom k tomu, že mu nebola doručná výzva a oznámenie o vyhlásení splatnosti, čo preukázal, má za to, že ani nemohlo platne dôjsť ku zosplateniu dlhu, ani k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a žalobcom. K ďalším tvrdeniam žalobcu týkajúcej sa platnosti postúpenia pohľadávky poukazuje na judikatúru súdu a to nie v obdobnej veci ale totožnej veci: Rozsudok NS SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 z 24.4.2018. Má za to, že postúpenie pohľadávky je neplatný právny úkon podľa § 39 OZ pre rozpor so zákonným ustanovením § 53 ods. 8 OZ v spojení s § 565 OZ. Má za to, že podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaného na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca) podľa § 92 ods. 8 ZoB tak neboli splnené a vo veci nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanému na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019, ktorá je v tejto časti neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ. Ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB je práve takým ustanovením, ktoré upravuje ďalšie špeciálne podmienky (popri všeobecných v OZ), za ktorých môže byť banková pohľadávka (alebo jej časť) postúpená, a to: ak je pohľadávka 1/ splatná, a to až po predchádzajúcej 2/ písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené 3/ omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené skutočnosti považuje za zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky a žiada, aby na ne súd prihliadal. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 OZ alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje, (alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli), ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a iei neplatnosť nemožno zhojiť. Domnieva sa, že ale žalobca si je tejto skutočnosti, týkajúcej sa neplatnosti postúpenia pohľadávky vedomý preto návrhom na vydanie platobného rozkazu žiada o to, aby ho súd zaviazal na úhradu iba sumy 5000 Eur, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje, pričom samotný žalobca v návrhu uvádza: dlžná sama k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 5000 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 5000 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 19.012 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny

vo výške 12.378,25 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 5.284,50 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 1.272,67 Eur a z neuhradených poplatkov výške 76,58 Eur. si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Okrem toho poukazuje na to, že výpis z úveru je ku dňu 29.04.2019 a teda po tom čo už bola postúpená pohľadávka žalobcovi. Tento výpis vyhotovila banka. Okrem iného v tomto výpise sa ani nenachádza informácia o zosplatnení úveru a taktiež z neho vyplýva, že banka naďalej voči nemu eviduje pohľadávku aj napriek údajnému postúpeniu. Má zato, že žalobca v tomto spore nie je aktívne vecne legitimovaný. V ostatnom poukazujem na svoje doterajšie písomné vyjadrenie - odpor. Jeho zdravotný problém je obrovské každodenné obmedzenie, okrem toho pociťuje nepretržitú bolesť, ktorá mu neumožňuje pracovať. Tieto zdravotné problémy začali približne pred 4 rokmi, začal ich aktívne riešiť, čo mu však neumožňovalo pracovať a poberať celý príjem, čím sa začali aj jeho problémy so zadlžovaním. Je dlžníkom aj v Poštovej banke. Voči nemu je vedené aj konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 32Csp/60/2020, kde právny nástupca Slovenskej sporiteľne spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. žaluje sumu 1920 Eur s príslušenstvom. Táto pohľadávka žalobcu vznikla tak, že so Slovenskou sporiteľnou uzatvoril v roku 2013 Zmluvu o osobnom účte a Zmluvu o Platobnej karte, pričom na tejto karte mal povolené prečerpanie samozrejme s drakonickým úrokom. Keďže na tejto karte dostal do obrovského „mínusu“, pričom si bol vedomý úroku a poplatku za povolené prečerpanie niekoľko krát Slovenskú sporiteľňu osobne kontaktoval a chcel tento problém riešiť. Slovenská sporiteľňa však „videla“ len jediné riešenie a to úhradu dlžnej sumy jednorázovo a teda ponúkla mi úver, resp. ma do spotrebiteľského úveru, ktorý je predmetom tohto konania dotlačila. Aby teda mohol splatiť prečerpanie spolu s úrokmi a pôžičky z Poštovej banky bol nútený, vziať si ďalšiu pôžičku zo Slovenskej sporiteľne a keď to nezvládal splácať, Slovenská sporiteľňa mu sama ponúkala na výšenie úveru a tejto ponuke vzhľadom k zadlženiu podľahol a takto sa dostal až ku konečnej požičanej sume vo výške 19.000 Eur. Aj po tom čo zistil, že skutočne nezvládam splácať úver Slovenskú sporiteľňu na pobočke niekoľko krát bol s tým, že mal záujem dohodnúť sa na urovnaní, avšak už s ním nechceli komunikovať, asi aj preto, že mu nemali čo ponúknuť... A teda je otáznosť či skutočne Slovenská sporiteľňa postupovala v mojom prípade s odbornou starostlivosťou či posúdila s odbornou starostlivosťou moju schopnosť splácať spotrebiteľský úver, či brala do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, môj príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Nie je si vedomý, že by Slovenskej sporiteľni deklaroval príjem vo výške 1050 Eur, vzhľadom k tomu, že jeho mesačný príjem bol vo výške cca od 500 do 900 Eur. Súdu predkladá potvrdenie o príjme, za rok 2015, ktoré si doma uchoval. Okrem toho som mal ďalšie výdavky a to bývanie (nájom v Bratislave), strava, dochádzanie za prácou, čo nebolo zohľadnené.

11. Na pojednávaní dňa 17.12.2020 žalobca uviedol, že žalobca poskytol žalovanému úver na základe predloženej zmluvy. Žalovaný svoj dlh nesplnil, bol v omeškani viac než 90 dní. Banka pristúpila k zosplatneniu a postúpila pohľadávku na EOS KSI. Žalovaný ani v tom čase záväzok nesplnil a tak pristúpili k súdному vymáhaniu. Žalobca sa nestotožňuje s námietkou nedostatku aktívnej vecnej legitimácie. Postúpenie je podľa jeho názoru platné. Pohľadávka je vyššia než uplatnený nárok avšak trvajú na zaplatení len uplatnenej čiastky v rámci dispozičnej zásady žalobcu. Navrhujú žalobe vyhovieť. Žalobca konal s odbornou starostlivosťou pred poskytnutím úveru, teda riadne skúmal schopnosť dlžníka splácať úver. Vzhľadom k tomu boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky, preto navrhuje vyhovieť žalobe.

12. Na pojednávaní dňa 17.12.2020 žalovaný uviedol, že žalovaný trvá na námietke nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu. Poukazuje na doterajšie vyjadrenia. Výzvy boli doručované na adresu v Bratislave, na ktorej žalovaný nikdy nebýval. Žalovaný má za to, že nie sú splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky. Poukazujú na judikatúru Najvyššieho súdu SR v rovnakej právnej veci. Zároveň uvádzajú, že právny predchodca žalobcu neposkytoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopností splácať dlh zo strany žalovaného. Aj v tomto poukazujú na doterajšie vyjadrenia ň. Žalovaný navrhuje zamietnuť žalobu a priznať náhradu trov konania. V prípade neúspechu žiada žalovaný o povolenie splácať plnenie v splátkach.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zasplatiť úroky.

15. Podľa § 369 Obchodného zákonníka (1), ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné v zmluve povinnosti (2) právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného

upozornenia. (3) ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka (1) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutému veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak niet podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 % vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

24. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

26. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)} (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. (4) Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.^{18ba)}

27. Podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b)} na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. (2) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu^{21aa}) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

(3) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,^{21a}) upravujúcich konkurzné konanie²²) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

(4) Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.⁸)

28. Podľa § 298 Csp (1) súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tej zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich spotrebiteľskou zmluvou.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase od 11.06.2010 do 31.03.2015 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti: j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase od 01.01.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

31. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase od 01.01.2013 do 31.03.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)

32. Podľa § 92 ods. 8 Z. č. 483/2001 Z. z. o bankách (8) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Súd v konaní vykonal dokazovanie v rozsahu listín predložených žalobcom a žalovaným v rozsahu: Zmluva o postúpení pohľadávok č. 216/2009/CE uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a EOS KSI Slovensko s.r.o. zo dňa 22.3.2019 na č. I. 7-13, Zmluva o splátkovom úvere uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným zo dňa 18.2.2015 na č. I. 14-18, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 1.3.2018 na č. I. 19, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. účinné k 1.1.2015 na č. I. 20-24, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery účinné od 1.1.2015 na č. I. 25-29, Sadzobník Slovenskej sporiteľne a.s. účinný od 2.1.2015 na č. I. 30-38, Existujúce produkty a služby ktoré banka v súčasnosti už nepredáva na č. I. 39-42, Výzva Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 18.12.2018 na č. I. 43, Výzva Slovenskej sporiteľne a.s. z 27.1.2018 na č. I. 44, Výpis z úveru na meno žalovaného za obdobie 19.2.2015- 29.4.2019 na č. I. 45-48, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasled. Občianskeho zákonníka Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 30.3.2019 na č. I. 49, Pokus o zmier AK Tomáš Kušnir zo dňa 19.12.2019 na č. I. 50-51, Potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti žalovaného zo dňa 20.6.2019 na č. I. 72, Výzva

Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 27.1.2018 na č. I. 82, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti Slovenskej sporiteľne, a.s. z 1.3.2018 na č. I. 83, Doručenka na č. I. 84, Výzva Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 18.12.2018 na č. I. 85, fotokópia poštovej obálky zo dňa 20.12.2018 na č. I. 86, Výstup z úverového registra zo dňa 3.9.2020 na č. I. 119, Dohoda o skončení pracovného pomeru medzi Volkswagen Slovakia a.s. a zamestnancom- žalovaným zo dňa 30.6.2020 na č. I. 141, Vyhodnotenie MR spoločnosťou Wesper a.s. Jurkovičová 19, Prešov- lekárska správa zo dňa 4.2.2020, Vyúčtovanie mzdy od Wolsvagen a.s. z januára 2015, z februára 2015, od marca 2015 do júla 2015, z augusta 2015, zo septembra 2015, z októbra 2015.

34. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový stav .

35. Dňa 18.2.2015 Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere ktorou poskytla banka dlžníkovi splátkový úver č. 5068621463 a dlžník sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky a to za podmienok dohodnutých v zmluve. V zmluve bola uvedená výška úveru 19.000,- €, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 11,90 % ročne, po zohľadnení zľavy 9,90 % ročne, úrok z omeškania najviac do výšky stanovenej právnym predpisom, výška splátky a splatnosti: 261,88 €, mesačne v 10. deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 10.4.2015, počet splátok 120, konečná splatnosť 10.3.2025, ročná percentuálna miera nákladov 11,42 %, predpoklady pre výpočet RPMN: úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v zmluve; dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy y úrokovej sadzby uvedené vo zverejnení; priemerná hodnota RPMN 10,77 %, celková čiastka spojená s úverom 31 447,72 € a poplatok za poistenie úveru 8,86 € mesačne splatných v termíne a periodicite splátky úveru. V zmluve bolo pod bodom 14 uvedené, že dlžník je oprávnený podať reklamáciu alebo sťažnosť ohľadom úveru doručením sťažnosti na adresu Slovenská sporiteľňa a.s. oddelenie riadenia kvality a ombudsman, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava. V čl. 3 ods. 1 bolo vyjadrené, že súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne s účinnosťou od 1.1.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. s účinnosťou od 1.1.2015, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Okrem uvedeného zmluva o splátkovom úvere obsahovala označenie veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a označenie dlžníka ako Š.A. Q., R. Š. XXX, XXX XX R. Š. s uvedením rodného čísla žalovaného. V čl. 6 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s. účinných od 1.1.2015 pod bodom 6.1. bolo uvedené, že banka doručuje klientovi písomnosti a) osobne, kuriérom, b) poštou, alebo c) elektronicky. Pod bodom 6. 3. bolo uvedené, že písomnosť doručovaná poštou je doručená na 3. deň po jej odoslaní, v cudzine 7. deň po jej odoslaní, a to aj keď klient zmari doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel. Banka zasiela písomnosti spravidla vo forme obyčajnej listovej zásielky. Pod bodom 6.5. banka používa na doručovanie písomnosti klientovi Kontakt pre údaje, ktoré klient v banke oznámil. V čl. 12 pod bodom 12.4 bolo uvedené, že klient súhlasí, že banka môže akákoľvek svoje pohľadávky voči klientovi postúpiť.

36. Z výpisu z úveru za obdobie 19.2. 2015 a 29.4.2019 Slovenskej sporiteľne a.s. na meno žalovaného vyplýva, že k čerpaniu úveru vo výške 17 040,25 € došlo dňa 19.2.2015, pričom žalovaný vykonal od tohto obdobia až do 6.10.2016 splátky a to 10.4.2015 vo výške 261,88 €, 10.5.2015 261,88 €, 10.6.2015 261,88 €, 10.7.2015 261,88 €, 10.8.2015 261,88 €, 10.9.2015 261,88 EUR, 10.10.2015 36,44 €, 12.10.2015 198,70 €, 13.10.2015 26,74 EUR, 13.11.2015 261,88 €, 10.12.2015 51,03 €, 10.12.2015 210 €, 14.12.2015 0,85 €, 10.1.2016 1,99 €, 15.1.2016 77,17 €, 20.1.2016 182,72 €, 10.2.2016 261,88 €, 10.3.2016 261,88 €, 10.4.2016 0,55 €, 20.4.2016 261,33 €, 10.5.2016 177,36 €, 12.5.2016 84,52 €, 10.6.2016 15,15 €, 10.6.2016 246,73 €, 10.7.2016 6,76 €, 15.7.2016 255,12 €, 10.8.2016 0,74 €, 8.9.2016 8,37 €, 6.2.2019 150 €.,

37. Z pokusu o zmier právneho zástupcu žalobcu z 19.12.2019 odoslaného žalovanému 20.12.2019 podľa priloženého podacieho hárku súd zistil, že žalobca žiadal od žalovaného zaplataenie 24 659,52 €.

38. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti Sociálnej poisťovne zo 20.6.2019 mal súd za preukázané, že žalovaný je práceneschopný od tohto dátumu.

39. Z výzvy Slovenskej sporiteľne a.s. z 27.1.2018 adresované žalovanému na adresu D. B. XX, XXXX B. na č. I. 82 mal súd za preukázané, že Slovenská sporiteľňa vyhotovila predmetnú výzvu, v ktorej oznámila žalovanému, že ku dňu 27.1.2018 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banke vo výške 4591,94 €, vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávky do 15 dní od doručenia tejto výzvy a oznámila mu že, ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Súdu nebolo doručené potvrdenie o zaslaní tejto listiny žalovanému.

40. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti Slovenskej sporiteľne a.s. z 1.marca 2018 a adresovaného žalovanému na adresu D. B. XX, XXXXX B. mal súd za preukázané, že Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanému, že ku dňu 28.2.2018 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Listina obsahuje výzvu na úhradu pohľadávky vo výške 20.841, 84 €. Žalobca preukázal súdu kópiu obálky na č. I. 84, že predmetnú výzvu na uvedenú adresu Bratislava žalovanému zaslal, pričom zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote čo potvrdila Slovenská pošta 7.3.2018.

41. Výzvou Slovenskej sporiteľne a.s. z 18.12.2018 adresovanou žalovanému na adresu D. B. XX ,B. Z. Č.. E.. XX mal súd za preukázané, že banka oznámila žalovanému že, nakoľko je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, výška pohľadávky predstavuje ku dňu 18.12.2008 na sumu 23.308,16 € a v prípade, ak dlžná suma nebude uhradená banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Žalobca preukázal zaslanie tieto výzvy žalovanému na uvedenú adresu v Bratislave, pričom adresát bol neznámy, čo potvrdila Slovenská pošta 21.decembra 2018.

42. Z Výpisu z Úverového registra, ktorý žalobca predložil súdu zo dňa 3.9.2020 vyplýva záznam z 18.2.2015 podľa ktorého žalovaný má evidovaný celkový počet kontaktov 39, celkový počet finančných inštitúcií, v ktorých má klient kontrakty je uvedený číslom 5, ďalej sú evidované žiadosti v počte zamietnutých 17, celková angažovanosť klienta 66.926,- € a suma splátok celkovo 534 €.

43. Z Dohody o skončení pracovného pomeru medzi Volkswagen Slovakia a.s. a zamestnancom-žalovaným zo dňa 30.6.2020 na č. I. 141, vyplýva, že k ukončeniu pracovného pomeru došlo dňa 30.6.2020 z dôvodu že podľa lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti na výkon konkrétnej činnosti z 24.6.2020 a 26.6.2020 je zamestnanec dlhodobo nespôsobilý na výkon práce vyplývajúci z pracovného zaradenia ako výrobný pracovník.

44. Z Vyúčtovaní mzdy od V. T.Q.. vyplýva, že žalovaný mal čistú mzdu za januára 2015 vo výške 857,58 €, za február 2015 vo výške 818,18 €, za marec 2015 vo výške 778,90 €, za júl 2015 vo výške 905,08 €, za august 2015 vo výške 993,42 €, za september 2015 vo výške 734,86 €, za október 2015 vo výške 521,74 € .

45. Na základe z vyššie uvedeného súd právne uzatvára: Zmluva o splátkovom úvere je zmluvou spotrebiteľskou. Vzťahujú sa naň ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.. Táto zmluva má uvedené náležitosti podľa § 9 citovaného zákona avšak neobsahuje náležitým spôsobom ustanovenia týkajúce sa predpokladov pre výpočet RPMN, čo bola v čase uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere podstatná náležitosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere podľa uvedeného zákona konkrétne podľa § 9 ods. 2 písm. j). Aj keď táto zmluva uvádza predpoklady použité pre výpočet RPMN v čl. I. ods. 1. Zmluvy, z obsahu tohto ustanovenia nevyplýva, že by v zmluve bol uvedený vzorec pre výpočet RPMN, preto nemožno tam uvedené ustanovenie považovať za dostatočné na plnenie podstatnej náležitosti zmluvy o úvere. Z uvedeného dôvodu preto súd považuje predmetný úver s poukazom na § 11 ods. 1 zákona č. 129 /2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

46. Súd prvej inštancie teda dospel k záveru, že v Zmluve o úvere absentujú uvedené predpoklady použité na výpočet RPMN, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve musí byť jasné a pre spotrebiteľa jednoznačné, z akých predpokladov sa vychádzalo pri výpočte RPMN. Z predloženej zmluvy je zistiteľná iba samotná výška RPMN banky a priemerná RPMN na trhu. Ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarcia jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, a preto súd prvej inštancie skonštatuje, že je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ Súd preto zastáva názor, že týmito predpokladmi je uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. S neuvedením

predpokladov použitých na výpočet RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť Zákonom o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere spájal v zmysle ustanovenia § 11 odsek 1 písm. b/ následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Súd je toho názoru, že ustanovenie § 9 odsek 1 písm. j/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, je tak explicitne presné, že ani cez prizmu eurokomformného výkladu nemožno ignorovať prípadnú absenciu tam uvedených náležitostí. V zákonom ustanovení sú jasne deklarované prípadné následky spojené s absenciou obligatórných náležitostí uvedených pod písm. j/ citovanej právnej normy. Súd preto nevidí dôvod na odklon od vnútroštátneho predpisu, ktorý bol platný a účinný v čase vydania napadnutého rozsudku. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na rozsudok NS SR vo veci sp. zn. 7Sžo/61/2015, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/59/2017, 3Co/7/2017 a ďalšie. Neuvedenie týchto zákonných náležitostí v zmluve o úvere môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, preto sankcia spočívajúca v zániku nároku veriteľa na úroky a poplatky stanovená vo vnútroštátnej právnej úprave sa musí považovať za primeranú aj v zmysle článku 23 smernice 2008/48. Zákonom môže stanoviť, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 odsek 2 smernice o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku (viď rozsudok Súdneho dvora - tretia komora z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15).(obdobne Rozsudok Krajského súdu Prešov 8Co/89/2019).

47. Aj napriek výzve súdu žalobca nepreukázal dostatočným spôsobom, že jeho právny predchodca-veriteľ naplnil podmienky zákona č. 129 /2010 Z.z. v tom smere, že by bol s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobca napriek tomu, že tvrdil vo svojom písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené 11.9.2020, že jeho právny predchodca skúmal príjem a existujúce záväzky žalovaného, súdu predložil len výpis z úverového registra vyhotovený 3.9.2020, z ktorého vyplývalo, že v čase uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere, ktorý je predmetom tohto konania, mal žalovaný 17 krát zamietnutú žiadosť, úverové zaťaženie vo výške 65.426,- € a splátky vo výške 534,- €. Zo žiadnych dokumentov doručených súdu nevyplýva, že by právny predchodca žalobcu teda Slovenská sporiteľňa a.s. akýmkoľvek spôsobom skúmala, zisťovala či overovala príjem žalovaného, jeho záväzky ani jeho rodinný stav. Z tohto dôvodu je potrebné konštatovať, že pre hrubé porušenie povinností veriteľa skúmať s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver s poukazom na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. je predmetná zmluva bezúročná a bez poplatkov a zároveň právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. nebola oprávnená vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Zároveň z toho vyplýva aj nevyhnutný záver, že neboli naplnené podmienky § 17 ods. 1 písm. b) zákona č.129/2010 pre postúpenie pohľadávky na žalobcu, nakoľko v čase postúpenia podľa predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2019 nebola predmetná pohľadávka po konečnom termíne splatnosti a nestala sa splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Samotné postúpenie pohľadávky preto súd hodnotí ako absolútne neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom č.129/2010 Z.z. - § 17 ods. 1 písm. b).

48. Je potrebné skonštatovať, že na hodnotenie platnosti postúpenia pohľadávky je potrebné aplikovať aj žalovaným namietaný § 92 ods. 8 zákona o bankách.

49. Ďalšími, zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) pre platné postúpenie pohľadávky je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta ZoB), aby nedošlo k jeho porušeniu. Uvedené spolu úzko súvisí, avšak vzájomne sa nevylučuje (Rozsudok Najvyššieho súdu SR Spisová značka: 1Cdo/147/2017).

50. V tomto prípade je však potrebné na daný prípad aplikovať výnimku uvedenú v § 92 ods. 8 zákona o bankách podľa ktorej tam uvedená právna norma neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo i len časti tohto istého peňažného záväzku voči banke, alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením jednotlivých splátok najneskôr dňa 8.9.2016 a ďalšiu splátku uhradil až dňa 6.2.2019. Právny predchodca žalobcu pritom zasielal preukázateľne prostredníctvom pošty žalovanému výzvy na úhradu dňa 1.3.2018 a 18. 12. 2018, teda v čase kedy bol žalovaný už viac ako rok v omeškaní s plnením splátok úveru. Preto má súd za to, že k porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách v tomto prípade nedošlo.

51. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny

nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

52. Nakoľko súd v konaní uzavrel, že vzhľadom na vyššie uvedené porušenie zákona č. 129/ 2010 Z.z. nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne a.s. na žalobcu, žalobcom uplatňované právo na zaplatenie 5000 € voči žalovanému zo zmluvy o splátkovom úvere nesvedčí žalobcovi. Žalobca teda nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v tomto právnom spore. Z uvedeného dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bolo potrebné žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

53. Podľa § 255 ods. 1 Csp, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, súd priznal žalovanému právo na náhradu trov voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

55. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.