

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203539
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8323203539.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členiek senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. R., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., dieťa rodičov: matky J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č.XX, U. a otca Q. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. č.XXX, právne zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody č. 25, Humenné, v konaní o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu rodičovských práv a povinností, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 8P/349/2023-18 zo dňa 4.12.2023, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje uznesenie vo výrokoch II. až IV.
- II. Potvrdzuje uznesenie vo výroku V. a VI.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v predmetnom konaní o návrhu matky aj otca maloletého dieťaťa napadnutým uznesením rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„ I. Súd spája veci vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/349/2023 a sp. zn. 8P/351/2023 na spoločné konanie s tým, že konanie sa bude viesť pod sp. zn. 8P/349/2023.

II. Súd nariaďuje odovzdať maloletú W. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otca zaväzuje prispievať na výživu maloletej W. R. sumou vo výške po 100,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

IV. Súd upravuje styk otca s maloletou W. R. každý nepárny týždeň kalendárneho roka od piatka od 15,30 hod. do nedele do 17,00 hod. a každý párnny utorok a štvrtok od 15,30 hod. do 18,30 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v škole a po skončení stretnutia ju vráti matke v mieste jej bydliska.

V. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

VI. Rodičom ukladá povinnosť podať na súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére v lehote 60 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia. „

2. Súd v danom prípade dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností aplikoval § 2 a 325 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) v spojení s § 332, § 333 a § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), spojac z dôvodu hospodárnosti samostatné návrhy matky a otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej do spoločného konania. Vychádzal z osvedčených skutočností zo spisu, najmä zo správy kolízneho opatrovníka a to, že rodičia nežijú od novembra 2023 v spoločnej domácnosti, nakoľko matka odišla, pričom dcéra zostala v starostlivosti otca. Otec neumožnil matke kontakt s dcérou. Maloletá má len 7 rokov, začala navštevovať základnú školu a aj z toho dôvodu potrebuje určitú stabilitu rodinného prostredia a je v jej záujme, aby sa stretávala a trávila čas s oboma rodičmi a nebola ešte v stále nízkom veku odlúčená od matky. Na stretnutí s

kolíznym opatrovníkom maloletá viackrát vyslovila želanie odísť za matkou a bývať s ňou. Súd preto nariadil odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu na zabezpečenie nevyhnutných potrieb dieťaťa s tým, že schopnosť obidvoch rodičov prispievať na výživu dcéry bude skúmať v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu. Z hľadiska zabezpečenia práva druhého rodiča na styk a budovanie vzťahu s dieťaťom súd upravil stretávanie otca s maloletou. Napokon súd uložil povinnosť v lehote 60 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podať návrh na súd na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére.

3. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí v časti proti výrokom II. až V. z dôvodu, že napadnuté uznesenie je nesprávne, nie je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, nezakladá sa na úplnom zistení skutkového stavu veci, pričom súd prvej inštancie v konaní nesprávne posúdil a vyhodnotil dokazovanie, na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia. Súd prvej inštancie riadne nevyhodnotil, žiadnym spôsobom nešetril a náležite sa nevysporiadal so skutočnosťami v danej právnej veci. Otec maloletého dieťaťa nesúhlasí s návrhom matky s tým, že matka sa snaží klamlivo a zavádzajúcou formou neodkladne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej dcére, pričom naďalej trvá v celom rozsahu na podanom svojom návrhu. Podľa odvolateľ, v danom prípade nie sú splnené zákonom stanovené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Neexistuje žiadna naliehavá potreba prostredníctvom neodkladného opatrenia upravovať neodkladne a dočasne rodičovské práva a povinnosti k maloletej dcére. Z obsahu návrhu a pripojených dokladov nevyplýva žiadne ohrozenie jej záujmu, pokiaľ ide o matkou navrhovanú neodkladnú úpravu rodičovských práv a povinností. Otec uviedol, že zo samotného návrhu matky nevyplývajú žiadne reálne výdavky a výdavky uvádzané matkou nie sú riadne a hodnoverne preukázané. On sa podieľa na výžive maloletej dcéry tak finančne ako aj naturálnou formou a to hradením výdavkov dcéry na stravu, oblečenie, obuv, hygienu, lieky a voľnočasové aktivity ako aj úhradou výživného vo výške 100,00 Eur. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa, nie jeho rodiča. Uviedol, že je pravdou, že život partnerov sa zmenil, no nie zmenou v správaní otca ale v správaní matky, ktorej správanie sa neustále zhoršovalo a neustále sa zhoršuje. Akákoľvek snaha otca o komunikáciu s matkou končí hysterickými scénami matky a to priamo pred očami maloletej dcéry. Nakoľko otec sa chce takýmito situáciami vyhnúť, na provokačné narážky a neustálu nespokojnosť matky pred dcérou nereagoval a nereaguje. Nikdy sa k matke nesprával hrubo, nikdy jej nenadával, nikdy ju nenapadol, neurážal, nepodeceňoval, nevyhadzoval zo spoločnej domácnosti a nie je pravdou, že by užíval alkoholické nápoje v nadmernej miere. Potvrdil, že v minulosti bol odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal pod vplyvom alkoholu, kedy pri cúvaní narazil s motorovým vozidlom do plotu a spôsobil škodu len na svojom majetku, ale išlo o ojedinelý prípad, z ktorého sa otec patrične a náležite poučil a bol za to aj potrestaný. Otec je od toho času abstinent a ani nenavštevuje miesta, kde sa podávajú alkoholické nápoje, s alkoholom nadobro skončil. Viacerými vyšetrovaniami preukázal, že je plne spôsobilý a pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu, ktorá v závere lekárskeho vyšetrenia konštatuje abstinenciu od alkoholu, o čom predložil lekárske správy. Absolvoval tiež odborné poradenstvo u dopravného psychológa. Matka minulosť, za ktorú bol už potrestaný, používa na očiernenie osoby otca v danom konaní. Otec uviedol, že práve matka má vážne poruchy duševného charakteru, trpí migrénami a užíva voľnopredajné medikamenty, ktoré si sama ordinuje. Počas ich spolužitia užívala lieky, ktoré sú predajné len na predpis od odborných lekárov, pričom matka žiadneho špecialistu navštevovala. Matka k svojim zdravotným ťažkostiam pristupuje ľahkovážne a takto pristupuje k zdravotným ťažkostiam maloletej dcéry. Matka mala, podľa otca, počas spolužitia neustále výkyvy nálad, ktoré pretrvávajú. V záujme dcéry nie je postupne sa odcudziť otcovi a prípadne sa s ním v budúcnosti ani vôbec nestretávať. Otec uviedol, že styk s maloletou dcérou, navrhnutý kolíznym opatrovníkom, je nepatrný a spôsobuje narúšanie budovania vzťahu otca s dcérou. Zároveň pri tak úzkej úprave styku otca s maloletou dcérou môže v budúcnosti dochádzať k nestabilite a narúšaniu ich vzťahu. Je spôsobilý zabezpečovať kompletnú starostlivosť o maloletú dcéru, zabezpečujúcu zdravý a všestranný fyzický a psychický vývin maloletej. Otec od útleho veku maloletej zabezpečoval a uspokojoval všetky jej potreby. Pravidelne navštevoval zdravotnícke zariadenia s maloletou dcérou, bol s ňou počas domácej liečby, aktívne sa vždy zaujímal a zaujíma o zdravotný stav dcéry, pričom matka zanedbáva zdravotnú starostlivosť, bagatelizuje zdravotný stav dcéry a v čase kedy má byť dcéra v domácej liečbe, v kludovom režime a má sa liečiť, matka ju odovzdá do školy a to pravdepodobne z dôvodu, že nemá dcéru s kým nechať doma, pričom otec jej takúto možnosť vždy ponúkal a ponúka. Aj v minulosti počas PN dcéry, matka zanedbávala zdravotnú starostlivosť a dcéru brala na svoje osobné stretnutia, čím sa maloletá nedokázala doliečiť a tak matka dcére zapríčiňovala chronické ochorenia, čo dcére spôsobilo stratu sluchu na jedno ucho (17,9 %) a

akútne hnisavý zápal stredného ucha. Maloletá je na pobyt u otca zvyknutá a pri otcovi je spokojná. Otec má vytvorené nadštandardné podmienky na riadnu výchovu maloletej dcéry, ktorej vždy poskytoval domov, pokoj, zázemie, stabilitu a náruč milujúceho rodiča. Otec je vlastníkom rodinného domu, ktorý má podlahovú plochu vo výmere 200 m², ktorý bol rekonštruovaný v roku 2022. Dcéra má zariadenú detskú izbu, v ktorej má vlastnú posteľ, písací stolík, vlastný počítač, skriňu a potrebné vybavenie. Otec k bytovým podmienkam matky uviedol, že má obavu, či obytný priestor o výmere 25 m², kde dieťa nemá vlastnú posteľ, stolík a svoj „kútik“, bývajú v garsónke 3 osoby, nemôže mať v budúcnosti zlý vplyv na dcéru. Pri rodinnom dome sa nachádzajú zvieratá, ku ktorým má maloletá pozitívny vzťah. Otca veľmi mrzí, že matka s maloletým dieťaťom odišli zo spoločnej domácnosti, ale otec sa nenechal matkou zatláčať do pozície, že v prípade ak neprepíše polovicu rodinného domu s príľahlými pozemkami na matku, ktoré má vo výlučnom vlastníctve, tak matka zoberie dcéru a odsťahujú sa od neho preč. Otec poukazuje na to, že matka zamýšľaný scenár aj realizuje. Otec uvádza, že matka je pod vplyvom svojej matky, ktorá zasahuje do ich vzťahu ako aj do výchovy dcéry. Otec uvádza, že matka si našla prácu ako predavačka, pričom pracovný pomer uzatvorila na čiastočný úväzok, ale pracuje každý deň osem hodín, a to len z dôvodu, aby od otca na výživnom pre dcéru získala vyššie výživné. Matka má ukončenú strednú ekonomickú školu. Počas 10 rokov pracovala len 12 mesiacov. Aj z posledného zamestnania musela odísť, pretože počas pracovnej doby riešila svoje súkromné veci. V snahe predísť stresovým situáciám maloletej sa otec od doby, čo matka odišla z ich spoločnej domácnosti snažil s matkou na úprave starostlivosti o dcéru dohodnúť, čo sa však neudialo. Matka dcéru ponechala v svojej starostlivosti a otcovi umožňuje len minimálny kontakt, ktorý je zanedbateľný z hľadiska času, ktorý trávi matka s dcérou, naproti času ktorý trávi otec s dcérou. K dohode rodičov v rámci stretnutia nedošlo a to z dôvodu, že matka si neustále kládla nereálne a nadnesené požiadavky ohľadom realizácie starostlivosti o dcéru a k výške výživného. Matka neuznáva rolu otca v živote maloletej dcéry a stavia sa do pozície nadrodiča, ktorý má kompetencie v celom rozsahu rozhodovať o dcére. Uvedené konanie a správanie matky bolo nepriamo podporené aj kolíznym opatrovníkom, ktorý pozabudol na jeho rolu a náplň práce, konať v záujme maloletého dieťaťa. Otec označuje matku ako sebeckú, majetnícku, maloletú dcéru považuje za svoj majetok a nesleduje záujmy dcéry, ale vlastné. Ako príklad otec uvádza situácie, ktoré sa dlhodobo dejú, kedy matky vyzdvihne maloletú zo školy o 15,00 hod. a namiesto toho aby bola dcéra s otcom, sedí v matkinej práci a čaká na ňu do 17,30 hod. Viackrát matke ponúkal, že mal dcéru vyzdvihne zo školy a po skončení práce ju matke odovzdá, s čím však matka nesúhlasí a tak bude dcéru radšej vystavovať zbytočným stresovým situáciám, kedy by si malo dieťa po škole oddýchnuť, najesť sa a poučiť. Otec je toho času nezamestnaný od 8.11.2023, pričom nevyhnutné výdavky otca mu pomáha uhrádzať jeho rodina. Napokon, odvolateľ navrhol zamietnutie návrhu matky, alternatívne zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude vykonávať v týždňových intervaloch a začína prvú nedeľu o 18.00 hod. po vykonateľnosti tohto uznesenia u otca s tým, že rodičia si budú maloletú odovzdávať vždy v nedeľu o 18.00 hod., pričom maloletú si vyzdvihne ten z rodičov, ktorému týždenný interval začína u rodiča, ktorému týždenný interval končí, a to v mieste ich bydliska. V prípade ak odvolací súd ponechá maloletú v osobnej starostlivosti matky, otec žiada upraviť styk s tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou, každý párny víkend od štvrtka od 15,00 hod. do pondelka do 07,00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 15,00 hod. do piatka do 07,00 hod., s tým že preberanie a odovzdávanie maloletej dcéry bude prebiehať v školskom zariadení, počas voľna v bydlisku dieťaťa.

4. K odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý v prvom rade odmieta obvinenia otca maloletej z akéhokoľvek zanedbania svojich povinností, vyplývajúcich z výkonu funkcie kolízneho opatrovníka. Venuje rovnaký priestor oboj rodičom, ich bytovým pomerom i vyjadreniam tak, aby ich mal konajúci súd k dispozícii pri rozhodovaní o podanom návrhu. Otec vo svojom odvolaní opomína skutočnosť, že sama maloletá opísala vtedajšiu situáciu, v ktorej sa ocitla, za neželanú a pýtala sa k matke, pričom bolo zjavné, že informácie, ktorými od otca disponovala, boli skreslené a že v kontakte s matkou jej bolo otcom bránené. Stav maloletej bol v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení v priamom rozpore s najlepším záujmom maloletej a s jej priaznivým všestranným vývinom. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v U. vo funkcii kolízneho opatrovníka považoval vtedy, rovnako ako aj teraz, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a odovzdanie maloletej z osobnej starostlivosti otca bolo v tom čase v najlepšom záujme maloletej. V rozhovore s maloletou na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVR U. dňa 12.1.2024 navyše samo dieťa potvrdilo, že tento postup súdu vníma aj s odstupom času ako správny.

Námietky otca voči úrovni zdravotnej starostlivosti, ktorú maloletej zabezpečuje matka, vníma kolízny opatrovník na pozadí prebiehajúceho partnerského konfliktu. Rodičia sú orgánom sociálnoprávnej

ochrany detí a sociálnej kurately vedení k zjednoteniu postupu vo veci zabezpečovania zdravotnej starostlivosti o maloletú a k spoločným návštevám lekárov. Na základe určenej nízkej miery ohrozenia v prípade rodiny maloletého dieťaťa bolo obom rodičom sprostredkované psychologické poradenstvo na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVR U., kde bude rodičom s ich súhlasom poskytovaná odborná psychologická pomoc v súlade s aktuálnymi potrebami rodiny. Rozumie výhradám otca proti určenej výške výživného i úprave styku, ale v ani jednej z týchto oblastí vzhľadom na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa v prípade určenia výživného, ako aj vzhľadom na potrebu zastabilizovania a upokojenia maloletého dieťaťa v prípade úpravy styku nemohol navrhnovať inak. Kolízny opatrovník hodnotí uznesenie okresného súdu ako vecne správne a rešpektujúce najlepší záujem maloletého dieťaťa, preto v odvolacom konaní navrhuje jeho potvrdenie.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods.5 písm. c/ CMP, preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu vo výrokoch II. až V., ako aj ďalšie konania vo veci starostlivosti súdu o maloletú, podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že v danom prípade došlo k takej zmene skutočností, pre ktoré dočasná úprava rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením nie je opodstatnená.

6. Odvolací súd zistil, že vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa okresný súd rozsudkom č.k. 8P/8/2024-37 dňa 19.2.2024 schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletej v rozsahu zverenia maloletej do striedavej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch, s určením starostlivosti osobitne počas sviatkov, ďalej s právom oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, bez určenia výživného zo strany rodičov a napokon s rozhodnutím, že rodinné prídavky bude poberať matka maloletého dieťaťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 29.2.2024.

7. Keďže účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania a toto môže byť nariadené len vtedy, resp. dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci, schválením rodičovskej dohody súdom v danom prípade stráca tak neodkladné opatrenie, nariadené súdom prvej inštancie, svoje opodstatnenie, pretože ohrozenému alebo porušenému právu maloletého dieťaťa sa dostalo definitívnej ochrany v konaní vo veci samej, vedenom pod sp.zn. 8P/8/2024.

8. Odvolací súd za daného stavu, z vyššie uvedených dôvodov, za zdôraznenia podstatných skutočností, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 363 CMP v rozsahu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zrušil (II. až IV.) a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia pre neosvedčenie naliehavej potreby ochrany záujmov maloletého dieťaťa a nesplnenie tak zákonných podmienok pre aplikáciu tohto inštitútu, vyhodnotil zhodne so súdom prvej inštancie ako nie v záujme maloletej, preto tento výrok (V.) postupom podľa § 387 CSP potvrdil. Vecne správny je aj výrok rozhodnutia (VI), upravujúci povinnosť rodičov maloletého dieťaťa podať návrh vo veci samej, k čomu napokon v konaní sp.zn. 8P/8/2024 došlo.

9. Odvolací súd záverom vo vzťahu k obom rodičom pozitívne hodnotí konštruktívnu komunikáciu v záujme ich spoločného maloletého dieťaťa, ktorá viedla k dohode o výkone práv a povinností v záujme zachovania rovnocenného vplyvu otca a matky na výchovu a výživu dieťaťa. Plnohodnotné rešpektovanie druhého rodiča, schopnosť dohodnúť sa i pri rozdielnych názoroch na výchovu a výživu, aj pri rozdielnych domácnostiach, je prioritou pri ochrane záujmu maloletého dieťaťa. Zákon pri tom dohodu rodičov uprednostňuje. Je osobnou zodpovednosťou rodičov plne podporovať priebeh výchovy a výživy spoločného maloletého dieťaťa bez stresových zážitkov, predchádzajúc tak možným nepriaznivým dopadom na psychiku dieťaťa a rešpektujúc právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom (§ 30 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine).

10. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).