

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1P/136/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201967  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220201967.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. C., G.. X.XX.XXXX, K. G. Z. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, dieťaťa rodičov neb. B. C., J.. X.X.XXXX Q. O. C., G.. X.X.XXXX, K. G. Z. XX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého E. C., G.. X.XX.XXXX, ktorú vykonávali jeho starí rodičia Q. C., G.. XX.X.XXXX Q. B. C., G.. XX.X.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 11.1.2013, č.k. 2P/67/2012-24.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania je zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. E., ktorú vykonávajú jeho starí rodičia Q. C., G.. XX.X.XXXX Q. B. C., G.. XX.X.XXXX. Návrh bol odôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov v konaní č. 2P/67/2012-24 zo dňa 11.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.1.2013 vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: O., G.. XX.X.XXXX, N., G.. XX.X.XXXX, M., G.. XX.X.XXXX, C., G.. XX.XX.XXXX, Q.G., G.. XX.X.XXXX, M., G.. XX.X.XXXX Q. E., G.. X.XX.XXXX, K. G. Z. XX, XXX XX L., deti rodičov: M. B. C., P.. K., G.. XX.X.XXXX Q. U. O. C., G.. XX.XX.XXXX, U. K. G. Z. XX, súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Q. C., P. Z.C., G.. XX.X.XXXX Q. B. C., G.. XX.X.XXXX, U. E. K. G. Z. XX. Priebežným sledovaním situácie v rodine bolo zistené, že otec dieťaťa O. C., G.. X.X.XXXX vykonáva svoju zárobkovú činnosť na Slovensku. V súčasnosti pracuje v dopravnej spoločnosti N., A.. P. U., A. A. I. XX, XXX XX O., kde je aj jeho miesto výkonu práce. Pohovorom s otcom O. C. bolo zistené, že chce zabezpečovať osobnú starostlivosť o svojho maloletého syna E. a má vytvorené vhodné podmienky pre riadny výkon všestrannej starostlivosti o dieťa. Vzhľadom k tomu, že otec O. C. sa zdržiava v domácom prostredí, zabezpečuje svojmu synovi E. riadnu starostlivosť navrhujú návrhu vyhovieť.

2. Starí rodičia maloletého zhodne uviedli, že súhlasia so zverením mal. E. do osobnej starostlivosti jeho otca.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 17.12.2020 sa ustanovili otec a kolízna opatrovníčka, starí rodičia neprítomní z zdravotných dôvodov, o odročenie pojednávania nežiadali. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v ich neprítomnosti s prihladnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov konania, oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov ( návrhom, spisom 2P/67/2012 ) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 2P/67/2012-24 zo dňa 11.1.2013 boli maloleté deti C., oi. aj mal. E., G.. X.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Q. C., P. Z., G. XX.X.XXXX Q. B. C.C., G.. XX.X.XXXX, U. E. K. G. Z. XX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.1.2013. Dôvodom rozhodnutia súdu bola zanedbaná starostlivosť matky o maloletých v tom čase a zamestnanie otca v zahraničí, prečo nemohol vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých.

6. Na pojednávaní dňa 17.12.2020 :

1/ navrhovateľ - kolízny opatrovník udával, že na návrhu trvá, pomery u otca sa zlepšili, otec každý deň dochádza do práce do O.U., pracuje na našom území, je doma každý deň, s maloletým navštevuje lekárov, rodičovské združenia, pominuli dôvody NOS, preto navrhuje, aby bol maloletý zverený do starostlivosti otca.

2/ otec uvádzal, že súhlasí s tým, aby sa zrušila náhradná starostlivosť. Každý deň je doma, do práce chodí do O.. Medzi nimi nie sú problémy, rodičia bývajú spolu v nimi v spoločnej domácnosti.

7. Podľa § 44 Zákona o rodine / zák. č. 36/2005 Z.z., ZR / náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naviazujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 47 ods. 1, 2, 5 ZR náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

9. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého E. v zmysle vyššie cit. ustanovení Zákona o rodine, a teda že došlo k úprave pomerov na strane otca nájdením si zamestnania v blízkosti obydlija maloletého, čím zabezpečuje každodennú starostlivosť o svojho syna, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Uvedené bude v záujme maloletého Timoteja a upevnenia vzájomného vzťahu so svojím otcom.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Proti tomuto rozsudku nemajú právo podať odvolanie starí rodičia maloletých, matka maloletých a kolízna opatrovníčka, pretože po poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa výslovne vzdali práva na odvolanie.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.