

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202448
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202448.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu F. B., nar. XX.X.XXXX, XXX XX O. - Č. Č.. XXX, právne zast. Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom, Palárikova č. 1449, 022 01 Čadca, IČO: 43 271 219, proti žalovaným: v rade 1/ M. Č., nar. XX.X.XXXX, XXX XX O. - Č. Č.. XXX, v rade 2/ M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX G., o náhradu škody v sume 1.215,60 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.215,60 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.215,60 Eur od 15.9.2020 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovaným v rade 1/ a 2/.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu 22.7.2020 žalobu, ktorou sa voči označeným žalovaným v rade 1 a 2 domáhal zaplatenia škody v sume 1.215,60 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.215,60 EUR od 05.02.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 144,06 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu. Podanie žaloby po skutkovej stránke právny zástupca žalobcu odôvodnil tak, že žalovaní fyzicky napadli žalobcu, pričom skutku sa dopustili tak, že dňa 16.03.2019 v čase okolo 01:10 hod. pred pohostinstvom A. v obci O., okres Čadca, spoločne fyzicky napadli F. B., ktorý pracoval ako čašník v predmetnom pohostinstve tak, že ho chytili za ruky a vytiahli ho von z pohostinstva, kedy pred pohostinstvom F. B. následkom ťahania spadol na zem, kde ho M. Č. a M. N. ťahali po zemi a obaja ho ležiaceho na zemi kopali do tela, v ich konaní sa im snažila zabrániť tam prítomná ďalšia osoba, keď sa F. B. postavil zo zeme, opäť ho sotili na zem, kedy opäť zasiahla ďalšia osoba, aby im zabránila v ďalšom útoku, F. B. opäť postavil, pričom ho M. Č. udrel do oblasti tváre a krku, následne sa F. B. podarilo utiecť do pohostinstva a privolať na miesto políciu, pričom fyzickým útokom M. Č. a M. N. utrpel F. B. zranenia: početné pomliaždenia a odreniny na hrudníku vzadu a na krížovej kosti, pričom porucha zdravia a PN u F. B. trvala do 7 dní. Za uvedený skutok boli žalovaní právoplatne odsúdení Trestným rozkazom OS Čadca 1T/131/2019-91 zo dňa 11.11.2019. Žalovaní teda úmyselným protiprávnym konaním (fyzickým napadnutím žalobcu) spôsobili žalobcovi škodu na zdraví vo výške 1.215,60 EUR podľa Znaleckého odborného vyjadrenia - Lekárskeho posudku o bolestnom O.. Z. G. č. 187/2020 zo dňa 14.06.2020 a tiež s poukazom na Odborné vyjadrenie zapísané v znaleckom denníku pod č. 184/2019 zo dňa 19.05.2019 vypracované O.. Z. G.. Žalobca ako poškodený bol trestným rozkazom odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Žalovaní si doteraz nespĺnili svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody na zdraví, ktorú spôsobili žalobcovi tým, že ho fyzicky napadli verejne a na mieste verejnosti prístupnom

čím spáchali prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ani sa nepokúsili so žalobcom skontaktovať akýmkoľvek spôsobom za účelom náhrady škody na zdraví, ktorú mu spôsobili, preto žalobca požaduje aj úroky z omeškania v zmysle § 121 ods. 3 a § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť u žalovaného.

2. Na preukázanie tvrdení v žalobe označil právny zástupca žalobcu ako dôkazy trestný rozkaz Okresného súdu Čadca 1T/131/2019-9 zo dňa 11.11.2019, odborné vyjadrenie zapísané v znaleckom denníku pod č. 184/2019 O.. Z. G. zo dňa 19.05.2019.

3. Na výzvu súdu upresnil právny zástupca žalobcu žalobu v tom smere, že hodnota za bolestné pre rok 2019 je stanovená v sume 20,26 € za jeden bod. Na uplatnený nárok sa vzťahuje výška náhrady za bolesť v roku 2019, nakoľko ku škode došlo v tomto roku, suma uplatneného nároku tvorí súčin bodového hodnotenia škody na zdraví a hodnoty jedného bodu v roku 2019 t.j. $60 \times 20,26 \text{ €/bod} = 1215,60 \text{ €}$ podľa opatrenia ministerstva zdravotníctva SR č. S07592-2019-OL.

4. Súd v rámci prípravy pojednávania doručil žalovaným v rade 1 a 2 žalobu s prílohami, doplnením, procesným poučením pre strany ako i výzvu vo forme uznesenia na vyjadrenie sa k podanej žalobe. Žalovaný v rade 1) M. Č. mal doručenie vykázané dňa 28.8.2020, žalovaný v rade 2) M. N. mal doručenie písomností preukázané podľa doručienky dňa 14.9.2020. Na výzvu súdu nereagovali žalovaní v rade 1 a 2 žiadnym spôsobom, nárok žalobcu nerozporovali, nárok sa tak stal nesporným.

5. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na 17.12.2020 na ktorý termín predvolal obe strany sporu. Na pojednanie sa dostavil iba právny zástupca žalobcu, nedostavili sa žalovaní v rade 1 a 2, ktorí si neprevzali písomnosti v rámci úložnej doby na pošte. V nadväznosti na overenie trvalého bydliska - pobytu žalovaných, ktorí zmenu evidovanú nemali, súd mal za preukázané doručenie predvolania fikciou.

6. Právny zástupca žalobcu v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe v nezmenenom rozsahu, žiadal, aby súd podanej žalobe vyhovel ako plne dôvodnej, nakoľko ide o náhradu škody z titulu ublíženia na zdraví v súvislosti s trestným činom.

7. Súd v nadväznosti na to, že žalovaní v rade 1 a 2 neprodukovali žiadne tvrdenia ani dôkazy vychádzal výlučne z listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podanej žalobe a z tvrdení v žalobe uvedených.

8. Súd mal v danom spore na podklade pripojeného trestného spisu za preukázané tvrdenia žalobcu. Žalovaní v rade 1 a 2 boli právoplatne uznaní vinnými trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č.k.- 1T/131/2019-91 zo dňa 11.11.2019 z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, za čo bola každému zo žalovaných (v trestnom konaní obvinených) uložený peňažný trest vo výmere 500,- € a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac. Poškodený F. B. bol podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k M. N. dňa 4.2.2020 a vo vzťahu k M. Č. 21.12.2019. Z obsahu skutku bolo preukázané, že 16.3.2019 fyzickým útokom M. Č. a M. N. utrpel F. B. početné pomliaždenia a odreniny na hrudníku vzadu a na krížovej kosti, pričom porucha zdravia a PN trvala u F. B.Š. do 7 dní.

9. Lekárskym posudkom vypracovaným 14.6.2020 o bolestnom evidovanom pod č. 187/2020 O.. Z. G. bol stanovený počet bodov bolestného na 60, ktoré pozostávali z pomliaždenia hrudnej steny vľavo 20 bodov, pomliaždenie hrudnej steny vpravo 20 bodov, pomliaždenie krížovej kosti 20 bodov (ohodnotenie na hornej hranici).

10. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný

podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

11. Podľa 5 ods. 1 a 2 zák. č. 437/2004 Z.z.

(1) Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

(2) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

12. Podľa oznámenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky bolo vydané opatrenie z 15. mája 2019 č. S07592-2019-OL, o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019, kde suma za jeden bol bola stanovená 20,26 €. Opatrenie je uverejnené na webovom sídle Slov-Lex v Registri opatrení (www.slov-lex.sk) a v čiastke č. 18 Vestníka Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorý je prístupný v elektronickej podobe na webovom sídle Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky www.health.gov.sk a možno doň nazrieť na Ministerstve zdravotníctva Slovenskej republiky.

13. Súd v konaní žalobe žalobcu o náhradu škody spôsobenej protiprávnym konaním aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“) - konkrétne ust. § 420 ods.1 Obč. zák. o všeobecnej zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 438 ods.1 a 439 Obč. zák. o spoločnej zodpovednosti viacerých škodcov, §§ 442 a nasledujúcich o spôsobe a rozsahu náhrady a ust. § 193 CSP o viazanosti súdu v občianskom súdnom konaní právoplatným rozhodnutím súdu v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal. Súd v danom spore čo do istiny uplatnenej žalobcom voči žalovaným v rade 1 a 2 ako páchatelom v rozsahu sumy 1215,60 € ako plne dôvodnej vyhovel a žalovaným uložil povinnosť uhradiť dlh spoločne a nerozdielne. Suma predstavuje súčin bodového hodnotenia 60 stanoveného znalcom v odbornom posudku a sadzbou za jeden bod 20,26 € podľa opatrenia MZ SR.

14. Súčasne súd priznal žalobcovi i nárok na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR 87/1995 Z.z. konkrétne ust. § 3 ktoré stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V tomto prípade úroky z omeškania súd priznal v sadzbe 5% a to od nasledujúceho dňa po doručení žaloby žalovanému v rade 2), ktorý doručenie mal vykázané 14.9.2020, t.j. od 15.9.2020 kedy sa reálne dozvedeli obaja žalovaní, že majú dlh v tejto sume voči žalobcovi. Vo zvyšnej časti - čo do úrokov z omeškania v rozsahu 5% zo sumy 1215,60 € od 5.2.2015 do 14.9.2020 súd žalobu ako nie dôvodnú zamietol, nakoľko z vykonaného dokazovania ani nebolo preukázané, že by písomná výzva na úhradu dlžnej sumy bola žalovaným v rade 1 a 2 zaslaná, pričom z trestného rozkazu dlžná suma nevyplývala.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, majúc zato, že žalobca hoc nebol úspešný v rozsahu príslušenstva - úrokov z omeškania, ide o nepatrný neúspech navyiac nie čo do istiny a preto súd priznal žalobcovi voči žalovaným plný nárok v rozsahu 100%. O konkrétnej sume po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník (§ 262 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ

domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).