

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203983
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820203983.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľky - oprávnenej: C. D., H. XX.XX.XXXX, R. C. F. XXX/XX, XXX XX Q., proti odporcovi - povinnému: Z. M., H. XX.XX.XXXX, R. C. C.Á. XXXX/X, XXX XX U., o určenie výživného pre manželku, takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie navrhovateľky označené ako „Návrh na určenie výživného na manželku zo strany manžela“ zo dňa 16.10.2020.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 16.10.2020, doručeným súdu 19.10.2020, žiadala o určenie výživného na manželku zo strany manžela.

2. Okresný súd Rožňava uznesením 10Pc/7/2020-5 zo dňa 05.11.2020 uložil navrhovateľke, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, odstránila vady podania tak, že by uviedla žalobný petit, z ktorého by bolo zrejmé, čoho sa domáha, dátum, od ktorého požaduje priznať výživné, výšku výživného, označenie zamestnávateľa manžela - odporcu, sobášny list, potvrdenie o evidencii na úrade práce a sociálnych vecí a rodiny, ak je nezamestnaná, uviedla, či z manželstva pochádzajú maloleté deti, v prípade ak áno, uviesť ich mená a dátumy narodenia, informáciu, či prebiehalo alebo prebieha súdne konanie o určovaní rodičovských práv a povinností a predložila kópie rodných listov detí. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 11.11.2020. Navrhovateľka návrh v určenej lehote nedoplnila.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa odseku 2 citovaného paragrafu v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa odseku 3 citovaného paragrafu ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka napriek výzve vytknuté vady podania neodstránila a ide o také vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia podanie navrhovateľky zo dňa 16.10.2020 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.