

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203079  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203079.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: F. M., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XXX, XXX XX K., proti žalovaným: v rade 1/ V. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K.G. XXX, XXX XX K., Y. Č. J. M.: X. XXX, XXX XX P.-S., Č. V., v rade 2/ Q. Ž. M.: S. H., G. Z.. M. XXXX/X, XXX XX S., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 5C/44/2020 - 20 zo dňa 22.07.2020 v časti výroku II., ktorým súd uložil žalovanému v rade 1/ zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 5 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci a vo výroku IV. sa zrušuje.

II. Žiadnej zo strán sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.07.2020 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému v rade 1/, druhovi žalobkyne, uložil povinnosť nevstupovať do domu, v ktorom býva žalobkyňa a žiadala, aby súd neodkladným opatrením zakázal, aby sa žalovaný v rade 1/ nepribližoval na určenú vzdialenosť alebo iba obmedzene približoval k jej osobe. Zároveň sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného oparenia, ktorým by súd S. H. (žalovaný v rade 2/) zakázal priblížiť sa k žalobkyni na určenú vzdialenosť.

2. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č. k. 5C/44/2020 - 20 zo dňa 22.07.2020, ktorým vo výroku I. žalovanému v rade 1/ zakázal dočasne vstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele registra „, parc. č. XXX/X, zapísaného na LV č. XXX, nachádzajúceho sa v k. ú. K., obec K., okres S., a na pozemok k nemu prislúchajúci, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vypratanie nehnuteľnosti; vo výroku II. žalovanému v rade 1/ zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 5 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zákaze priblíženia sa. Vo zvyšku návrhu na zákaz priblíženia sa žalovaného v rade 1/ k žalobkyni sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá; vo výroku III. žalobkyni v nadväznosti na výrok I. uznesenia, uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, podala na súd žalobu proti žalovanému v rade 1/ o vypratanie nehnuteľnosti, a to rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele registra „, parc. č. XXX/X, zapísaného na LV č. XXX, nachádzajúceho sa v k. ú. K., obec K., okres S.; výroku IV. žalobkyni v nadväznosti na výrok II. tohto uznesenia uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podala na súd žalobu proti žalovanému v rade 1/ o zákaze priblíženia sa k žalobkyni a vo výroku V. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa zákazu priblíženia sa žalovaného v rade 2/ k žalobkyni odmietol.

3. Proti uzneseniu podal žalovaný v rade 1/ odvolanie. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6Co/127/2020 zo dňa 21.09.2020, ktorým uznesenie tunajšieho súdu č. k. 5C/44/2020 - 20 zo dňa 22.07.2020 v časti výroku II., ktorým súd uložil žalovanému v rade 1/ zákaz

priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 5 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci, a vo výroku IV. potvrdil; uznesenie vo výroku I. a III. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vo zvyšnej časti, t.j. v časti výroku II., ktorým súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne zamietol a vo výroku V. ponechal uznesenie tunajšieho súdu nedotknuté. Zároveň uviedol, že o nároku na náhradu trov odvolací súd nerozhodoval, nakoľko sa nejedná o rozhodnutie, ktorým sa konania končí, ale o nároku na náhradu trov odvolacieho konania bude rozhodnuté v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej, prípadne v rozhodnutí o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia. Uznesenie Krajského súdu v Žiline nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2020.

4. V uznesení o neodkladnom opatrení č. k. 5C/44/2020 - 20 zo dňa 22.07.2020 súd vo výroku IV. uložil žalobkyni v nadväznosti na výrok II. tohto uznesenia povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podala na súd žalobu proti žalovanému v rade 1/ o zákaze priblíženia sa k žalobkyni.

5. Podľa § 336 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

6. Nakoľko žalobkyňa vo výroku IV. uloženej lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia č. k. 5C/44/2020 - 20 zo dňa 22.07.2020 žalobu voči žalovanému v rade 1/ o zákaze priblíženia sa k žalobkyni nepodala, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 336 ods. 3 CSP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia v časti výroku II., ktorým súd uložil žalovanému v rade 1/ zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 5 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci a vo výroku IV. zrušil.

7. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Súd ďalej rozhodoval o náhrade trov konania a zohľadňoval pomer úspechu a neúspechu strán vo veci. Vzhľadom na to, že súd uznesením č. k. 5C/44/2020 - 20 zo dňa 22.07.2020 v časti návrhu žalobkyne vyhovel, v časti zamietol a v časti odmietol, a rovnako tak odvolací súd v záveroch uznesenia sp. zn. 6Co/127/2020 zo dňa 21.09.2020 v časti rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdil, v časti zamietol a v časti ponechal nedotknuté, boli žalobkyňa ako aj žalovaný v rade 1/ úspešní/neúspešní čiastočne. Je preto dôvodné vyvodiť záver, že v konaní bola úspešnosť žalobkyne a žalovaného v rade 1/ rovnaká. Ak je pomer úspechu a neúspechu u oboch strán rovnaký alebo približne rovnaký, súd vysloví, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania žalovaného v rade 2/, tomuto preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd mu preto nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozhodnutia uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 v spojení s § 357 CSP). Proti výroku II. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal. (§ 357 písm. m) CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.