

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201984
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201984.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom kancelárie Mýtna č. 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. R. XXX/XX, XXX XX D., t.č. R. U.- B. pod S., Y. XXX/X, XXX XX B. pod S., za účasti osobitného subjektu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, združenie, so sídlom Šafárikovo námestie č. 79/7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 5.375,31 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 667,09 eur spolu s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.10.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Súd žalovanému voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.11.2019 sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava) prostredníctvom svojho pôvodného právneho zástupcu (Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. sv.Egídia 93, Poprad) domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 5.375,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z tejto sumy od 21.10.2019 do zaplatenia, tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30.07.2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca

po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 8.10.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.375,31 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.10.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.10.2019 do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 30.7.2012
- b) výpisom z kreditnej platobnej karty VÚB a.s.

4. Žaloba s prílohami a procesnými poučeniami žalovanému bola doručená dňa 27.4.2020, písomne sa k žalobe nevyjadril.

5. Dňa 3.1.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktoré bolo odôvodnené tým, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

6. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2019 bolo zaslané žalovanému dňa 20.12.2019 (podací hárok EPH184718533).

7. Tunajší súd uznesením č. 10Csp/61/2019-48 zo dňa 13.2.2020, právoplatným dňa 16.5.2020, povolil zmenu strany sporu na strane žalobcu a namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

8. Dňa 12.3.2020 bol súdu doručený návrh na pribratie do konania občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962.

9. Uznesením tunajšieho súdu 10Csp/61/2019-65 zo dňa 1.10.2020, právoplatným dňa 7.10.2020 súd so súhlasom žalovaného pribral do konania osobitý subjekt občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962.

10. Podaním doručeným súdu dňa 15.12.2020 zoberal žalobca žalobu čiastočne späť o sumu 667,09 eur (poplatky a sankčné úroky) spolu s úrokom z omeškania a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na

zaplatenie 4.708,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% p.a. od 21.10.2019 do zaplatenia. Zároveň uviedol, že žalovaný dňa 30.7.2012 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 30.7.2012, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúci z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,00 eur so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80,00 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 10.8.2012 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 07.12.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Ďalej uviedol, že právnym predchodcom bol poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. (poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010, . § 3 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z.). V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22.80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 2400.00 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 80.00 eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a. s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 4.400,00 eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Uvedené výpisy boli súdu predložené spolu s Návrhom na vydanie platobného rozkazu. Čo sa týka nami uplatnenej sumy 5.375,31 eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 5375,31 eur pozostáva z istiny 2.364,20 eur, poplatkov 191,36 eur, štandardného úroku 2.344,02 eur, sankčného úroku 475,73 eur.

11. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 17.12.2020 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorí sa podaním doručeným súdu dňa 15.12.2020 ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Súd pojednával aj v neprítomnosti osobitného subjektu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia.

Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 667,08 eur s 8 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 21.10.2019 do zaplatenia a to ešte pred začatím meritórneho prejednávania veci na pojednávaní, súd postupom podľa § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP konanie v tejto časti zastavil.

13. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom na preukázanie jeho skutkových tvrdení, výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav:

14. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa dostal do veľmi zlej finančnej situácie, prišiel o prácu, o byt, pretože žil s družkou 22 rokov, prerábala jej byt a potom keď to urobil, tak si našla iného, a on sa ocitol ako bezdomovec na ulici. Zdravotne to nezvládala, v súčasnosti žije v cirkevnej charite, má dôchodok 435,- eur, z toho 70% si ponecháva cirkevné združenie, ktoré mu zabezpečuje ubytovanie a stravu a 30% on používa pre svoje osobné potreby. Najviac by bol schopný platiť po 30,- eur mesačne. On si vždy svoje pôžičky splácal. Finančné prostriedky, ktoré vyberal prostredníctvom Quatro karty, investoval do bytu družky. Na otázku súdu uviedol, že nenamietala, že poslednú splátku uhradil v auguste 2016, odvtedy neuhradil nič. Tiež dostal upomienku, ale ani potom nič neuhradil. Pokiaľ sa týka Quatro karty, žiadosť podpísal v banke, a kartu mu poslala priamo spoločnosť Quatro.

15. Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „žiadosť“) vyplýva, že žalovaný požiadal Všeobecnú úverovú banku, a.s. ako banku a veriteľa konajúceho prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. ako správcu, o vydanie kreditnej karty. V žiadosti žalovaný uviedol osobné údaje (čl. I); údaje o zamestnaní (čl. II); podmienky úveru (čl. III.) a to predschválený úverový rámec 1.200,- eur, štandardnú mesačnú splátku 40,- eur, štandardnú úrokovú sadzbu 1,9% p.m./22,80% p.a.; ďalej údaje k používaniu kreditnej platobnej karty (čl. IV.); vyhlásenie klienta (čl. V) a úverové poistenie (čl. VI bez označenia či poistenie klient prijíma alebo nie). V zmysle čl. V bod 2 je deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci a v zmysle poslednej vety čl. V tejto žiadosti, označeného ako „vyhlásenie klienta“, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. V zmysle čl. II., bodu 2 pripojených Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance holding, a.s., v znení účinnom od 15.9.2011 sa zmluva stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky o čom banka informuje klienta zaslaním mu potvrdzujúceho listu, ktorý je súčasťou zmluvy.

16. Z predloženého výpisu z pôžičkovej karty Quatro č. 0079 ku kartovému účtu č. 0042318834, vyhotoveného ku dňu 20.10.2019 za obdobie od 12.8.2012 do 30.9.2019, vyplýva, že úverový rámec bol schválený na 2.400,- eur, konečný stav účtu k 30.9.2019 bol (-) 5.375,31 eur, štandardná úroková sadzba 1,90% p.m./22,80% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % p.a., štandardná splátka bola 80,- eur a deň splatnosti konečnej dlžnej sumy bol 20.10.2019.

17. Listom označeným ako „Predžalobná upomienka“ z 2.11.2016 Consumer Finance Holding, a.s. konajúca v mene veriteľa (pôvodný žalobca) upozornila žalovaného na jeho omeškanie so splácaním splátok ku kreditnej karte č. 0042318834 s aktuálnym nedoplatkom na splátkach ku dňu upomienky v sume 240,- eur s tým, že „...ak do 9.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť“ (predmetnú výzvu žalovaný v odbernej lehote neprevzal). K zosplateniu úveru došlo, čo veriteľ oznámil žalovanému listom zo dňa 7.12.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, ktorým žalovanému oznámil, že tak ako ho bol upozornil v predžalobnej upomienke, pristúpil k zosplateniu celého jeho dlhu z kreditnej karty č. 0042318834 s tým, že ku dňu tohto oznámenia predstavovala celková dlžná suma vrátane príslušenstva sumu 2.752,96 eur. Spolu s oznámením zaslala žalovanému aj vzor dohody o uznaní záväzku.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBchZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o kreditnej karte, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 OBchZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.“

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.“

Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. “

Podľa § 54a OZ (ustanovenia účinného od 5.12.2018) v znení účinnom v čase podania žaloby (podaná 27.11.2019), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 565 OZ v znení účinnom v čase zosplátnenia úveru (7.12.2016), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods.9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa prvej vety § 100 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu podania žaloby , právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 OZ , pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ , ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 111 OZ , zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.“

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovanému na základe jeho žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro bol pôvodným žalobcom poskytnutý úverový rámec čerpania 2.400,- eur , ktorý čerpal žalovaný prostredníctvom karty od 12.8.2012 do 20.4.2016 a poslednú splátku realizoval dňa 18.8.2016. Medzi žalovaným a pôvodným veriteľom takto vznikol spotrebiteľský vzťah a to titulom zmluvy č. 42318834, nakoľko žalovaný podľa údajov na žiadosti /zmluve, pri jej uzatváraní vystupoval ako spotrebiteľ, keďže mu bol poskytnutý úver za iným účelom, ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania a pôvodný veriteľ (predchodca žalobcu) pri uzatváraní tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet jeho podnikania. Tieto skutočnosti medzi stranami neboli sporné. Ďalej mal súd za nesporne preukázané, že listom zo dňa 2.11.2016, označeným ako „Predžalobná upomienka“, pôvodný veriteľ odvodzoval uplatnenie svojho práva podľa § 565 OZ na zosplatnenie celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej 09/2016. S poukazom na vyhodnotenie uvedeného listinného dôkazu, súd skúmal podľa § 54 a OZ, aj bez námietky žalovaného spotrebiteľa, či nedošlo k premlčaniu nároku.

19. Podľa časti V žiadosti/zmluvy č. 42318834 bodu 2/ deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci. V upomienke právny predchodca žalobcu ako veriteľ uviedol, že „...ak do 9.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť.“ Splátka za mesiac 9/2016 podľa časti V žiadosti bodu 2/ bola teda splatná dňa 15.9.2016, pričom s poukazom na ust. 101 Občianskeho zákonníka premlčacia lehota u tejto splátky začala plynúť dňa 16.9.2016. Podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka potom trojročná premlčacia lehota na uplatnenie si žalovaného nároku od 15.9.2016, t.j. od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa stal zročným celý dlh, uplynula 16.9.2019, avšak keďže žaloba bola žalobcom podaná až 27.11.2019, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty žalobou uplatneného nároku, súd žalobu zamietol vychádzajúc z ust. § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 5.12.2018 , podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. Podmienky uvedené v ust. § 54a Občianskeho zákonníka, veta druhá, žalobca netvrdil ani nepreukazoval.

20. S poukazom na dôvody zamietnutia žaloby, súd potom osobitne nevyhodnocoval spotrebiteľskú zmluvu a jej súlad s príslušnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd žalovanému ako úspešnému účastníkovi konania priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a)sa týkajú procesných podmienok,

b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.