

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203525  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203525.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - T. zastúpený Advokátskou kanceláriou Mikáči s.r.o., so sídlom Steinov dvor 2, Bratislava a otec - H., zastúpený JUDr. Andreou Pristašovou, advokátkou, so sídlom Vazovova 9/B, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.11.2020 žiadal otec nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho stretávanie s maloletým G., počas tohtoročných vianočných prázdnin.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2019, pričom maloletý zostal na základe dohody rodičov v starostlivosti matky. Spoločne sa s matkou dohodli aj na úprave styku s maloletým a platení výživného. V súčasnosti prispieva na výživné maloletého sumou 250 €; v prípade potreby aj nad rámec. Vo veci maloletého vedenej pod sp.zn. 14P/19/2020 bolo už dňa 01.07.2020 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil, okrem iného, aj jeho styk s maloletým na každý nepárny týždeň od piatka 15:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý párny týždeň od stredy 17:00 hod. do štvrtka 18:00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa ja bydlisko matky. V súčasnosti je na Okresnom súde Bratislava IV vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pod spis. zn. 17P/56/2020, kde otec žiada rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa. S ohľadom blížiacich sa vianočných sviatkov považuje nateraz za nevyhnutné upraviť jeho styk s maloletým počas Vianoc, a to najmä v záujme zachovania najlepšieho záujmu dieťaťa ako aj v súlade s ústavou garantovaného práva otca na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Vianočné sviatky v roku 2019 od 23.12. 18:00 hod. - 27.12. do 19:00 hod. trávil maloletý u matky, preto považuje za prirodzené a spravodlivé, aby tohtoročné sviatky strávil u neho.

3. Matka prostredníctvom vyjadrenia doručeného súdu dňa 02.12.2020 uviedla, že návrh otca považuje za neopodstatnený, a to z dôvodu, že maloletému ani otcovi nebráni v spoločnom styku a dôsledne dodržiava a rešpektuje nariadené neodkladné opatrenie. Je to práve otec, ktorý neustále nerešpektuje súdnu úpravu styku, syna svojvoľne odovzdáva domov v čase, ktorý vyhovuje jemu, pravidelné mešká a tým aj narúša ich vopred naplánovaný čas s maloletým. Otcovi niekoľkokrát navrhla, že môže maloletého navštevovať aj mimo režimu nariadeného neodkladného opatrenia, pričom túto možnosť nevyužíva. V prílohe vyjadrenia priložila e-mailové správy, ktoré preukazujú, že otec ešte v auguste 2020 tvrdil, že bude lepšie ak tohtoročné vianočné sviatky syn strávi s ňou a z toho dôvodu túto tému považovala za uzavretú. Zároveň má za to, že aj v dôsledku psychického stavu maloletého a neadekvátneho správania otca, ktorá vyústila do potreby pravidelných sedení u psychologičky, ako aj absolútne nevhodného spôsobu trávenia ich spoločného voľného času hraním hier, ktoré nie sú primerané maloletého vekovej

a rozumovej vyspelosti, nie je vhodné, aby maloletý strávil s otcom toľko dní počas vianočných sviatkov a je presvedčená, že to nie je v jeho najlepšom záujme. Maloletého sa opýtala ako by jemu vyhovovalo tráviť vianočné sviatky, pričom odpoveď maloletého bola, že chce tráviť Vianoce s ňou, doma, a s otcom chce byť maximálne jeden deň, pod podmienkou, že mu kúpi novú hru O. (ide o hru, ktorá je vhodná až od 18 rokov, a je pre maloletého vývoj nevhodná). Za účelové považuje aj tvrdenie otca, že počas minuloročných vianočných sviatkov strávil celé sviatky u nej. Otcovi naopak vyšla v ústrety a na základe jeho želania so synom strávil čas 24.12.2019 od 12:00 -16:00 hod. V uvedenej požiadavke otcovi absolútne nebránila a rovnako by bola ochotná sa s ním dohodnúť aj počas tohtoročných vianočných sviatkov. Otcom navrhované časové rozpätie styku v tomto návrhu však nepovažuje za vhodné a v najlepšom záujme maloletého, keďže sa sám vyjadril, že s otcom chce stráviť maximálne jeden deň. Navrhuje preto, aby maloletý s otcom strávil čas od 24.12.2020 od 16:00 hod. do 25.12.2020 do 18:00 hod. Rovnako, ak to bude možné, rada umožní maloletému s otcom stráviť spoločný čas na lyžovačke. Úpravu budúročného Silvestra považuje za neopodstatnenú, nakoľko potreba úpravy spoločného styku so synom na toto obdobie nie je v tomto okamihu neodkladná.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením matky a priloženej komunikácie rodičov, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu úpravy styku otca s maloletým počas tohtoročných vianočných sviatkov. Podľa názoru súdu, otec neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana, nakoľko z vyjadrenia matky ako aj z predloženej emailovej komunikácie vyplýva, že matka im v styku s maloletým nebráni, pričom sama ponúkla otcovi termíny, v ktorých môže svoje právo na styk s dieťaťom aj využiť. Pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak, platí úprava aspoň v nevyhnutnom rozsahu o stretávaní otca s maloletým v zmysle uznesenia o neodkladnom opatrení č.k. 14P/19/2020-30 zo dňa 01.07.2020, vykonateľného dňa 08.07.2020 a právoplatného dňa 24.07.2020. Súd zároveň apeluje na rodičov, aby zbytočne nezaťažovali svojim osobným konfliktom maloletého a nechali ho prežiť pokojné sviatky v kruhu jeho najbližších v atmosfére porozumenia a ústretovosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.)