

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/190/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202954
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820202954.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. T. Y., T.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľa (manžela matky): I. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. D. XXX, D. T. U.B., za účasti matky: Y. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. D. XXX, D. T. U. a otca: S. D., T.. XX.XX.XXXX, U. H. S. XX/XXX, G., C. X. I. XXXX/XX/B, I., o osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky, t a k t o

rozhodol:

Mal. T. Y., T.. XX.XX.XXXX z matky Y. Y., M.. Y., T.. XX.XX.XXXX
Z. S. D., T.. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom I. Y., T.. XX.XX.XXXX, M..Č.. XXXXXX/XXXX.

Priezvisko mal. T., T.. XX.XX.XXXX N. Y..

Osvojiteľ I. Y., T.. XX.XX.XXXX, M..Č.. XXXXXX/XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, syn matky U. Y., M.. I. a otca I. Y. bude zapísaný v matrike namiesto otca osvojenca.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa sa zosobášil 26.10.2019 vo Vranove nad Topľou. S maloletou T. má vytvorený veľmi blízky vzťah a vníma ju ako vlastnú dcéru. Mal. T. má vytvorené rodinné a sociálne väzby na neho, nakoľko ho vníma ako otca a taktiež ho tak oslovuje. S matkou maloletej a mal. T. bývajú spoločne v rodinnom dome, ktorý je v manželkinom osobnom vlastníctve. Potreby maloletej zabezpečujú spolu s jej matkou. S matkou maloletej majú vytvorený krásny, harmonický rodinný vzťah. Mal. T. nemá vytvorený vzťah k biologickému otcovi, nepozná ho. Otec maloletej nejaví o ňu záujem, nestretávajú sa. Biologický otec maloletej súhlasí s tým, aby si mal. T. osvojil. S osvojením maloletej súhlasí aj matka mal. T.. Má za to, že spĺňa podmienky na osvojenie, nakoľko má plnú spôsobilosť na právne úkony a je spôsobilý zdravotne, osobnostne ako aj morálne. Medzi ním a maloletou je primeraný vekový rozdiel a osvojenie je v jej záujme.

2. Matka maloletej s návrhom súhlasila.

3. Otec mal. dieťaťa sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. S osvojením mal. dcéry súhlasil.

4. Kolízny opatrovník odporučil vyhovieť návrhu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky mal. dieťaťa, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/109/2018 a sp.zn. 6P/89/2017 a z nich rodného listu mal. dieťaťa, písomného súhlasu na osvojenie mal. dieťaťa manželom matky, správy mesta Vranov nad Topľou, správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutočný stav vecí:

6. Podľa rodného listu sa maloletá T. narodila dňa XX.XX.XXXX z rodičov S. D., T.. XX.XX.XXXX Z. Y. Y., T.. XX.XX.XXXX.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že dňa 26.10.2019 uzavrela manželstvo s I. Y.. Z manželstva zatiaľ deti nepochádzajú.

8. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako vojak z povolania a je pridelený v I. v XX. I. C.. Ako vojak z povolania musí mať čistý register a nebol nikdy súdne trestaný. V roku 2019 uzavreli manželstvo s matkou mal. T.. Pred uzavretím manželstva udržiavali známosť rok a pol. Už počas toho, keď udržiavali známosť spoznal aj dcéru jeho manželky. Aktuálne žijú v spoločnej domácnosti. S mal. T. má dobrý vzťah a berie ju ako svoju dcéru, rovnako aj ona ho berie ako otca. Oslovuje ho táti. Odkedy žije v spoločnej domácnosti s matkou maloletej, tak biologický otec mal. T. nenavštívil, nie sú v kontakte. Manželka ho aj oslovila, či by dal súhlas s osvojením, nemal voči tomu výhrady, preto jeho súhlas aj priložili k návrhu na začatie konania. Taktiež manželka zmenila aj priezvisko mal. T. a biologický otec s týmto súhlasil. Vlastné deti nemá. Nikdy sa neliečil na psychiatrii. V práci dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1.200,- EUR. Chcú, aby bol aj na rodnom liste zapísaný ako otec mal. T..

9. Matka maloletej sa v celom rozsahu stotožnila s výpoveďou manžela. Súhlasí s tým, aby si osvojil mal. T.. Žijú ako úplná rodina, chcú dať do súladu aj skutočný stav so stavom právnym. Mal. T. so svojim biologickým otcom vôbec nie je v kontakte. Naposledy ju videl asi pre 5 rokmi. Vôbec ho nepozná. Na svojho biologického otca sa nepýta. Ani on sa s dcérou nekontaktuje, nezaujíma sa o ňu, nemá k nej vytvorený vzťah. Svedčí o tom aj tá skutočnosť, že udelil súhlas aj k zmene priezviska a teraz udelil súhlas aj k osvojeniu. Jej vzťah s manželom je dobrý, rozumejú si, ich vzťah je harmonický, žijú ako klasická úplná rodina a preto chcú, aby aj na rodnom liste bol jej manžel zapísaný ako otec jej mal. dcéry. Uviedla, že pracuje, má pravidelný príjem.

10. Otec maloletej udelil písomný súhlas na osvojenie mal. dieťaťa manželom matky, nakoľko sa plne venuje otcovstvu, s matkou maloletej žijú v jednej domácnosti a sú spolu zosobášení. Od narodenia mal. dieťaťa pracoval dlhodobo v zahraničí a nevychoval ju. Pred dvoma rokmi sa presťahoval do I. a s mal. dieťaťom sa vôbec nevída, nestretáva a nejaví záujem o jeho výchovu. S maloletou sa nestretol už vyše štyroch rokov. Dieťa ho nepozná.

11. Podľa správy mesta Vranov nad Topľou navrhovateľ je v manželskom zväzku s matkou maloletej od októbra 2019. Pán I. Y. je štátny zamestnanec, pracuje ako vojak z povolania. Rodina býva v rodinnom dome na ulici D. XXX D. D. T. U., kde v spoločnej domácnosti žijú aj rodičia pani Y.. Rodinný dom je vkusne zariadený a niektoré jeho časti sú novo zrekonštruované. Maloletá T. má v tomto dome samostatnú izbu, ktorej interiérový dizajn je prispôsobený veku dieťaťa. Podľa vyjadrenia starej matky, biologický otec maloletej T. nejaví o dcéru náležitý záujem. Naopak, terajší manžel pani Y. (navrhovateľ) poskytuje maloletej patričnú starostlivosť a výchovu, stará sa o ňu a má s ňou dobrý vzťah. V záujme navrhovateľa je harmonický vývin dieťaťa a jeho opätovne zaradenie do úplnej rodiny. Na základe zistených pomerov I. D. T. U. konštatuje, že osvojenie je v záujme maloletej.

12. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou je zrejmé, že navrhovateľ nemá žiaden záznam v registri trestov. Susedia menovaného uviedli, že s ním nemajú žiadne konflikty a je bezproblémový typ osoby.

13. Súd vec takto právne posúdil.

14. V zmysle ust. § 97 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

15. Podľa § 98 zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

16. Podľa ust. § 99 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

17. V zmysle § 100 ods. 1 zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

18. Podľa § 100 ods. 3 zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

19. Podľa § 101 ods. 4 zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

20. S poukazom na ust. § 105 zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky vyžadované zákonom pre osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s maloletým dieťaťom dlhšiu dobu, pričom medzi ním a mal. dieťaťom je vytvorený pozitívny citový vzťah. Spoločne s matkou poskytujú mal. T. osobnú starostlivosť a zabezpečujú jej spoločne všetky jej potreby. Navrhovateľ vníma maloletú ako svoju dcéru a maloletá považuje navrhovateľa za svojho otca. Navrhovateľ je spôsobilý na právne úkony, spíňa osobné, zdravotné, morálne predpoklady a svojím doterajším spôsobom života zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Otec sa o maloletú vôbec nezaujíma, nekontaktuje sa s ňou osobne ani telefonicky. Otec maloletej s osvojením mal. dcéry navrhovateľom súhlasí. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.