

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/158/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010618
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010618.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

P. súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. decembra 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný O. C., rod. W., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bývajúcí v U., C. Y.XXX/XX, t. č. väzba v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 23.06.2020 v čase okolo 21.00 h. pod vplyvom alkoholu rozbil päšťou sklo vchodových dverí bytového domu na T. v U. a následne rozbil takým istým spôsobom sklenenú výplň v spodnej časti výťahových dverí na 4. poschodí a hornú sklenenú výplň dverí na 8. poschodí tohto bytového domu, čím spôsobil pre Z. N., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 285,00 EUR,
2. v čase od 12.20 h do 13.30 h dňa 22.09.2020 v U. na A. ulici č. X, v bytovom dome na 1. poschodí, pod vplyvom alkoholu búchal rukami a skrutkovačom a kopal na vchodové dvere bytov poškodených C. C. a následne F. S. a súčasne opakovane kričal vulgárne nadávky a vyhrážky, že ich zabije, keď ich nájde, že všetkých pozabíja, aj celú rodinu, že ho ešte nepoznajú a po chvíli, keď vyhrážky ustali, poškodený F. S. otvoril dvere, na čo obžalovaný, ktorý čakal pričupený pri dverách, chcel vojsť do jeho bytu a opäť sa mu vyhrážal zabitím, avšak ho poškodený odstrčil a zamkol sa v byte a toto jeho konanie vzbudilo v obidvoch poškodených obavu o ich život a zdravie, pričom obžalovaný tak konal, lebo sa chcel pomstiť za to, že na základe sťažností obyvateľov bytového domu voči jeho osobe, bola ukončená nájomná zmluva v byte, v ktorom býval a tiež spôsobil poškodením dverí bytu F. S. škodu vo výške 543,90 EUR,
3. dňa 08.09.2020 v čase od 22.15 h do 22.52 h v U. po F. ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane, EČV: LC-XXX BL, kde po tejto ulici cúval, viackrát vozidlo odstavil a potom sa s ním pohol, až ho nakoniec odstavil pred predajňou "Nonstop" a následne v ranných hodinách dňa 09.09.2020 opätovne prišiel k odstavenému vozidlu na Rádayho ulici pred predajňu Nonstop a ako vodič s vozidlom odišiel na presne nezistené miesto v Lučenci, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/137/2017 zo dňa 14.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2017, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona a iné, za ktorý mu bol uložený, okrem iného, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie,

t e d a

v bode 1 rozsudku

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2 rozsudku

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a z osobitného motívu - z pomsty,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3 rozsudku

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2 rozsudku

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 140 písm. b) Tr. zákona,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 3 rozsudku

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné opatrenie: protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným: Z., škodu vo výške 50,50 EUR; G., škodu vo výške 234,50 EUR, V., škodu vo výške 528,90 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na O. C.

pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v bode 1, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 140 písm. b) Tr. zákona a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v bode 2 a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona v bode 3.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý po zákonnom poučení uviedol, že mu porozumel a v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prehlásil,

že zo spáchania všetkých žalovaných skutkov sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo

podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - obžalovaný uvádza áno.

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - uvádza áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - uvádza áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu - uvádza áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktorý sa kvalifikujú ako určitý trestný čin - uvádza áno

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, ako aj o ochrannom opatrení.

Súd ďalej prečítal znalecký posudok, ktorý vypracoval znalec z odboru Zdravotníctva, odvetvie Psychiatria, pričom v závere odporúča uložiť obžalovanému protialkoholické ochranné liečenie ústavnou formou.

Zo spisového materiálu sa súd oboznámil s trestným rozkazom, posudkami na obžalovaného, výpisom z Evidencie priestupkov a odpisom registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný

1. dňa 23.06.2020 v čase okolo 21.00 h. pod vplyvom alkoholu rozbil päšťou sklo vchodových dverí bytového domu na F. II/XX v U. a následne rozbil takým istým spôsobom sklenenú výplň v spodnej časti výťahových dverí na 4. poschodí a hornú sklenenú výplň dverí na 8. poschodí tohto bytového domu, čím spôsobil pre Z. škodu vo výške 285,00 EUR,

2. v čase od 12.20 h do 13.30 h dňa 22.09.2020 v U. na A. ulici č. 6,

v bytovom dome na 1. poschodí, pod vplyvom alkoholu búchal rukami a skrutkovačom

a kopal na vchodové dvere bytov poškodených C. C. a následne F. S. a súčasne opakovane kričal vulgárne nadávky a vyhrážky, že ich zabije,

keď ich nájde, že všetkých pozabíja, aj celú rodinu, že ho ešte nepoznajú a po chvíli,

keď vyhrážky ustali, poškodený F. S. otvoril dvere, na čo obžalovaný,

ktorý čakal pričúpený pri dverách, chcel vojsť do jeho bytu a opäť sa mu vyhrážal zabitím, avšak ho poškodený odstrčil a zamkol sa v byte a toto jeho konanie vzbudilo v obidvoch poškodených obavu o ich život a zdravie, pričom obžalovaný tak konal, lebo sa chcel pomstiť za to, že na základe sťažností obyvateľov bytového domu voči jeho osobe, bola ukončená nájomná zmluva v byte, v ktorom býval a tiež spôsobil poškodením dverí bytu F. S. škodu vo výške 543,90 EUR,

3. dňa 08.09.2020 v čase od 22.15 h do 22.52 h v Lučenci po Rádayho ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane, EČV: LC-XXX BL, kde po tejto ulici cúval, viackrát vozidlo odstavil a potom sa s ním pohol, až ho nakoniec odstavil pred predajňou "Nonstop" a následne v ranných hodinách dňa 09.09.2020 opätovne prišiel k odstavenému vozidlu na Rádayho ulici pred predajňu Nonstop a ako vodič s vozidlom odišiel na presne nezistené miesto v Lučenci, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu,

že Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/137/2017 zo dňa 14.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2017, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona a iné, za ktorý mu bol uložený, okrem iného, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval v bodoch 1, 2 rozsudku

ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

lebo poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Konanie obžalovaného v bode 2 rozsudku súd právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 140 písm. b) Tr. zákona, lebo inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom,

že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a s osobitného motívu - z pomsty.

Konanie v bode 3 rozsudku súd právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, lebo maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Obžalovaný požíva priemernú povesť, doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona a to Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/137/2017

zo dňa 14.11.2017, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní

14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Tento trest vykonal dňa 21.10.2018. Predmetným trestným rozkazom mu bol uložený aj doživotný trest zákazu vedenia motorových vozidiel.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných 10 rokoch bol

vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona je zákonom určený trest odňatia slobody až na jeden rok.

Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d)

Tr. zákona je zákonom stanovený trest odňatia slobody až na dva roky.

Za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), d) Tr. zákona je zákonom stanovený trest odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 41 ods. 1 r. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za viac alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V tomto prípade súd ukladal trest odňatia slobody v zmysle trestnej sadzby podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a dve priťažujúce okolnosti a to že spáchal viac trestných činov, ako aj že bol už za trestný čin odsúdený. Nakoľko prevažoval pomer priťažujúcich okolností, súd musel ukladať trest s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, v dôsledku čoho sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V tomto prípade sa upravila dolná hranica trestnej sadzby

na 16 mesiacov. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody celkom pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu

a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd v súlade s návrhom znalca uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, nakoľko sa trestnej činnosti dopustil pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným: Z., nakoľko všetci poškodení

si škodu riadne a včas uplatnili a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie

do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú.

V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade,

jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.