

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010413
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010413.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 18. decembra 2020 v Malackách, takto

rozhodol:

Obvinený:

J. Q., narodený XX. E. XXXX v Q., trvale bydliskom O. W. X., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

sa uznáva vinným, že

dňa 18.06.2019 v čase okolo 22.00 h v obci G. na B. ulici XXX, pred bytovým domom, začal bezdôvodne vykrikovať a približovať sa k poškodenému X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, ktorého udrel päťou do ohryzku a asi tri krát päťou do pravého oka, a to v prítomnosti maloletého syna poškodeného, ktorý stál na schodoch do bytového domu, keďže poškodený nechcel, aby toto videl jeho maloletý syn, odbehol za kríky, ktoré sú pri bytovom dome a zakričal na svoju priateľku B. J., ktorá sa nachádzala toho času vo vnútri v byte, ona ihneď z bytu vyšla na schody za maloletým synom, ktorý plakal a od strachu sa pomočil, keď poškodený videl, že jeho priateľka je so synom, zakričal na ňu, aby sa ihneď presunuli dovnútra ich bytu a zavolala bratovi poškodenému, vzápätí sa poškodený rozbehol smerom ku schodom do bytového domu, kde obvinený pokračoval v útoku na poškodeného, chytil ho okolo krku, poškodený sa voči útoku obvineného nebránil, nakoľko bol v tom čase v podmienke a bál sa, aby nemal problémy, následne sa poškodenému podarilo utiecť do svojho bytu, obvinený išiel za ním, poškodený chcel zatvoriť vchodové dvere od bytu, ktoré obvinený chytil a začal do nich búchať a kopať, načo mu poškodený povedal nech prestane, nech nechodí za ním do bytu, pričom obvinený cez pootvorené a odomknuté vchodové dvere bez povolenia poškodeného vstúpil na chodbu bytu,, načo poškodený zobral do pravej ruky palicu, aby sa mohol brániť prípadnému napadnutiu zo strany obvineného, obvinený sa zrejme palice zľakol a z bytu odišiel na spoločnú chodbu bytového domu, kde poškodený išiel za obvineným a prišlo k opätovnému zápaseniu medzi nimi, po chvíli prišiel poškodeného brat I. Q., ktorý obvineného spacifikoval a následne obvinený z bytového domu utiekol preč, čím poškodenému X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX spôsobil mierne bolesti na rebrách a hlave, ktoré zranenia si vyžiadali jednorazové ošetrenie,

teda

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa mu
ukladá

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v:
- trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 30. mája 2019, sp. zn. 3T/35/2019, právoplatnom dňa 09. júla 2019,
- trestnom rozkaze Okresného súdu Senica z 05. septembra 2019, sp. zn. 2T/44/2019, právoplatnom dňa 20. februára 2020,
- trestnom rozkaze Okresného súdu Senica z 02. marca 2020, sp. zn. 2T/113/2019, právoplatnom dňa 14. marca 2020, a
- rozsudku Okresného súdu Senica zo 06. augusta 2020, sp. zn. 1T/29/2019, právoplatnom dňa 06. augusta 2020,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).