

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320204376
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320204376.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v spore žalobkyne : I. L., B.. XX.X.XXXX, X. V. XXXX/X, U., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Kocandovou, so sídlom Jungmannova 8, Bratislava proti žalovanému: T.. G. Š., B.. XX.X.XXXX, X. K. XXX/XX, U., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zasielať žalobkyni istinu vo výške 138,23 Eur mesačne vždy do 5-eho dňa v mesiaci a to mesačne vopred na účet žalobkyne IBA: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v banke Tatrabanka, a.s., a to až do rozhodnutia a skončenia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2020 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zasielať žalobkyni istinu vo výške 138,23 Eur mesačne vždy do 5-eho dňa v mesiaci a to mesačne vopred na účet žalobkyne IBA: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v banke Tatrabanka. Vo veci samej žalobkyňa dňa 20.11.2020 podala žalobu o určenie práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Svoj návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že Žalobkyňa so žalovaným uzatvorili dňa 30.9.2010 so Slovenskou sporiteľňou zmluvu o splátkovom úvere, úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 63.000 Eur s úrokom 4,69% ročne fixne na 3 roky od uzatvorenia zmluvy. Mesačná úverová splátka je 322,01 Eur podľa splátkového kalendára. Úverová zmluva bola uzatvorená počas manželstva, manželom teda vznikol spoločný dlh, ktorý počas manželstva splácali. manželstvo bolo právoplatne rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 18.2.2020. po rozvode sa žalovaný odsťahoval zo spoločného bytu, v ktorom toho času žije žalobkyňa s maloletým synom Timotejom, ktorý je v striedavej starostlivosti oboch rodičov v zmysle rozvodového rozsudku. Žalovaný chodí do spoločného bytu podľa jeho uváženia, niekedy v byte prebýva. Byt je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a viazne na ňom ťarcha - záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. Žalovaný odmieta platiť po rozvode úverové splátky, problémy s platením boli už aj za trvania manželstva, hoci žalovaný mal nadštandardné príjmy z podnikania a to zo zisku z obchodných spoločností, ktorých bol konateľom alebo spoločníkom. Príjem z podnikania má doteraz, aj napriek tomu nechce sa žiadnym spôsobom podieľať na platení úveru. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný si je vedomý právnych následkov, ktoré vzniknú v dôsledku neplatenia zmluvy. Finančná situácia žalovaného je oveľa priaznivejšia ako je situácia u žalobkyne. Situácia žalobkyne je v súčasnosti nepriaznivá, príjem žalobkyne zo živnosti výrazne poklesol. Žalobkyňa opakovane vyzývala žalovaného k plateniu úveru, ale bez pozitívneho výsledku. Žalobkyňa žalovaného vyzvala aj písomne k plateniu úveru listom zo dňa 6.10.2020, ktorý žalovaný odmietol prevziať a vrátil sa žalobkyni späť. Žalobkyňa vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu musela požiadať o odklad platenia splátok úveru, ktorý jej bol povolený do 02/2020. Žalobkyňa uvádza, že platenie úveru je ich spoločnou vecou, teda majú spoločne povinnosť dlh platiť a k dohode o platení úveru medzi sporovými stranami nedošlo. Žalovaný splátku úveru a poistenie úveru neplatí a nepreberá ani poštu. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem na tom, aby jej maloletý syn s ňou

mal kde bývať aj po rozvode manželstva a všetky záväzky voči Slovenskej sporiteľni boli vyrovnané, čím sa predíde výkonu záložného práva alebo predaju bytu na dražbe. Tiež by spolu s dieťaťom mali zachovanú minimálnu životnú úroveň bývania, nakoľko žalovaný má kde po rozvode manželstva bývať. Vyporiadanie BSM dohodou neprebíha, ani súdnou cestou, nakoľko žalobkyňa nemá finančné prostriedky na súdne konanie. Je toho názoru, že minimálne v 1/2 výške by sa žalovaný mal podieľať na platení úveru, najmä ak žalobkyňa nemôže sama splácať celú výšku úveru. Súčasná ekonomická situácia žalobkyne jej neumožňuje platiť celý úver samostatne. Jedinou možnosťou ako zabezpečiť riadne platenie úveru je to, že súd uloží žalovanému povinnosť tak, aby aj on platil uvádzaný úver, teda takýmto spôsobom súd dočasne upraví pomery účastníkov konania vo vzťahu k plateniu úverového záväzku, kým nebude v merite veci rozhodnuté. Obaja rodičia by mali svoje dlhy plniť tak, aby neohrozovali aj samotnú existenciu a bývanie dieťaťa, tiež aby nebola ohrozená existencia bývania aj u matky dieťaťa. Dieťa aj matka majú právo na bývanie a to bez toho aby bolo vystavované stresu z exekútorov, alebo bolo pod tlakom že ak sa nezaplatí splátka úveru, bude sa musieť matka s dieťaťom vysťahovať. Okrem toho súdnu ochranu je potrebné poskytnúť aj vlastníckemu právu, pretože výkonom záložného práva výrazne zasiahne do vlastníckych práv vlastníkov bytov. Žalobkyňa sa okrem uvedeného má právo domáhať sa toho, aby súd rozhodol o nezhode, ktorá sa týka práv a povinností k majetku, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, nakoľko je tu vážna hrozba výkonu záložného práva. Žalobkyňa v súčasnosti nemôže celú splátku sama platiť, vzhľadom k tomu, že jej príjmy sú minimálne vzhľadom na súčasnú epidemiologickú situáciu. Aj na čiastočnú splátku úveru si žalobkyňa musí požičať. Žalobkyňa sa správa zodpovedne, vybavila odklad splátok, platí sama poistenie úveru, chce sa podieľať v 1/2 výške na splátke úveru od 03/2020, tak aby zachovala bývanie pre seba a aj pre dieťa. Uvádza, že vystala potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a aby súd neodkladne upravil ich pomery. Z uvedeného podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdených skutočností predložila Rozhodnutie Správy katastra Galanta zo dňa X.XX.XXXX o povolení vkladu záložného práva k nehnuteľnosti, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva zo dňa 30.9.2010, Výpisy z obchodného registra spoločnosti CALITATE - servis s.r.o, BŠB PROFI, s.r.o. v likvidácii, Oldtimer cafe, s.r.o. a COMFORT BYT, s.r.o., LV č. XXXX.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená

9. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

18. Žalobca, ktorý žiada nariadiť neodkladné opatrenie musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

19. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Spravidla sa teda má zato, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa nedokazuje ale osvedčuje tvrdenie

žalobcu. To v podstate znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný ale aspoň tvrdenia žalobcu musia byť súdu dôkazmi osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

20. Predmetný právny vzťah účastníkov, týkajúci sa veci zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva treba posudzovať podľa ustanovenia § 853 OZ, podľa ktorého občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom najbližšie. Predpokladom však je, že ide skutočne o občianskoprávne vzťahy, teda o také vzťahy, ktoré vznikajú na základe určitého právneho predpisu, ktorý má občianskoprávny charakter a ktorý tieto vzťahy podrobne neupravuje. Použitie analógie predpokladá, aby vzťah, ktorého sa týka, bol ovládaný rovnakými zásadami ako ustanovenie zákona, ktorý sa použije. Je zrejmé, že za takéto ustanovenia treba považovať ustanovenia § 143 a nasl. OZ o bezpodielovom spoluvlastníctve. Podľa § 144 OZ veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. Právo spoločného užívania veci a tomu zodpovedajúca povinnosť spoločného uhrádzania nákladov vyjadruje rovnaké postavenie oboch manželov k veciam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva. V bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia veci spoločne, a tým je vyjadrené ich právo, a nie povinnosť veci užívať. Občiansky zákonník nemá ustanovenie, ktoré by upravovalo vzťahy manželov k spoločnému majetku vrátane jeho užívania v období, keď ešte nedošlo k vyporiadaniu ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva. Zásada, že aj po zániku tohto majetkového spoločenstva až do jeho vyporiadania zostáva každý z manželov vlastníkom celej veci, ktorý je obmedzený rovnakým vlastníckym právom druhého, zdôrazňuje, že manžel, ktorý za týchto okolností vec sám užíva, sám tiež znáša náklady spojené s jej užívaním a udržiavaním a zodpovedá za to, že sa v dôsledku jej užívania zmenil stav veci, najmä však za to, že došlo k jej znehodnoteniu, poškodeniu alebo zničeniu. Podľa § 146 ods. 1 OZ, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, na návrh niektorého z nich rozhodne súd. Právo domáhať sa ochrany má každý z manželov nielen v prípade, keď došlo k nehode v rámci spoločného užívania veci, ale aj v prípade, keď jeden svojvoľne bráni druhému v užívaní spoločnej veci. Použitie právneho prostriedku upraveného v ustanovení § 146 OZ aj po zániku manželstva a teda po zániku bezpodielového spoluvlastníctva je možné za použitia § 496 OZ (teraz § 853 OZ) so zreteľom na to, že správa majetku bývalých manželov sa až do vyporiadania spravuje ustanoveniami o bezpodielovom spoluvlastníctve (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR zo 16. Septembra 1966, sp. zn. 5 Cz 77/1966, R 17/1967).

21. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojených listinných dôkazov, žaloby a celého spisového materiálu sp. zn. 8C/59/2020 dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené zákonné podmienky, za ktorých by bolo potrebné, aby boli dočasne spôsobom navrhnutým žalobkyňou upravované pomery strán sporu. Súd mal za preukázanú a osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy žalobkyne o zásah do práva na obydlie a zásah do majetku - nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom záložnej zmluvy a to v prípade neplatenia splátok úveru. V prípade neplatenia splátok úveru by prišlo k výkonu záložného práva predajom nehnuteľností v dražbe a žalobkyňa by prišla o nehnuteľnosť, ktorá má pre ňu dôležitý význam, nakoľko je to nehnuteľnosť, v ktorej býva aj s maloletým dieťaťom. Súd teda dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d) C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.