

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200594
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200594.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - C. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX a otca - F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. D., v konaní o návrhu navrhovateľa: Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX opakované výchovné opatrenie, a to vo forme pobytu maloletej v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, Prílepská č. 6, Zlaté Moravce za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu na dobu do 31.08.2024 v danom zariadení.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (ďalej len ako „navrhovateľ“) doručil súdu dňa 01.03.2024 návrh na nariadenie výchovného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX nariadil opakované výchovné opatrenie, a to pobyt maloletej v Reedukačnom centre za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej na dobu šesť mesiacov.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodňoval tým, že u maloletej pretrváva stredná miera jej ohrozenia, a to z nasledovných dôvodov: rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/97/2023 bol maloletej A. B. nariadený pobyt v Reedukačnom centre Zlaté Moravce za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu v trvaní najdlhšie šesť mesiacov od umiestnenia maloletej v uvedenom zariadení. Pobyt v reedukačnom centre k maloletej A. končí dňa 06.04.2024. Na základe uvedenej skutočnosti bol s reedukačným centrom a rodičmi maloletej A. aktualizovaný plán sociálnej práce a plán výkonu výchovného opatrenia, ktorý sa v pravidelných dvojmesačných intervaloch vyhodnocuje, či výchovné opatrenie plní svoj účel. Na základe zhodnotenia situácie bola u maloletej A. určená stredná miera ohrozenia. Posledné pracovné stretnutie v Reedukačnom centre Zlaté Moravce za účelom vyhodnotenia plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou a plánu výkonu výchovného opatrenia sa uskutočnilo dňa 12.02.2024 aj za osobnej účasti maloletej A.. Z uvedeného stretnutia vyplynulo, že mal. A. zapadla do kolektívu dievčat dosť rýchlo. Osobnostne sa javí ako pubescentná, ide o osobnosť s introvertným prežívaním. Táto je stále citlivá na kritiku a róznejšiu komunikáciu. Voči dospelým sa správa slušne, dominuje u nej však účelové správanie. V záťažových situáciách má tendenciu konať impulzívne. Je tvrdohlavá a presvedčená len o svojej pravde, školské povinnosti plní na požadovanej úrovni. Polepšila si známky v škole aj napriek tomu, že ju škola nebaví, snaží sa na hodinách pracovať podľa pokynov. Podľa vyjadrenia riaditeľky RC badať u A. náznak zmeny v postojoch voči doterajšiemu spôsobu života. Je tu však potreba pracovať na zlepšení komunikácie a celkového vzťahu s rodičmi. A. momentálne nie

je pripravená zvládať úskalia života v spoločnosti mimo režimového zariadenia bez toho, aby zlyhala. Návrat maloletej do domáceho prostredia sa ukazuje ako vysoko rizikové. Počas návštevy bol vykonaný aj neformálny osobný pohovor s maloletou A., ktorá sa vyjadrila, že sa jej v zariadení páči. Podľa jej slov zlepšila svoje správanie a je so sebou spokojná. Uvedomila si, že počas pobytu v domácom prostredí cez vianočné sviatky svoje správanie nezvládala, správala sa arogantne a hrubo ku svojim rodičom, nerešpektovala ich požiadavky na nastavenie pravidiel, počíta s tým, že v reedukačnom zariadení ostane až do letných prázdnin. Vzhľadom na zistenia a priebeh pobytu u maloletej na základe uloženého výchovného opatrenia má navrhovateľ za to, že je potrebné u maloletej A. v prevýchovnom procese pokračovať aspoň do konca školského roka 2023/2024.

3. K podaného návrhu navrhovateľ pripojil správu Reedukačného centra Zlaté Moravce zo dňa 23.02.2024 (čl. 4-6).

4. Rodičia sa k podanému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrili. Obom im bol návrh v danej veci spolu s procesnými poučeniami a uzneseniami doručený dňa 15.03.2024.

5. Kolízny opatrovník maloletej, ktorý bol tejto ustanovený Uznesením tunajšieho súdu č. k. 3P/29/2024-11 zo dňa 12.03.2024 vo svojej správe zo dňa 03.04.2024 (čl. 31) uviedol, že sa skontaktoval s rodičmi maloletej A.. Matka s podaným návrhom navrhovateľa súhlasí. Na súdnom pojednávaní sa nezúčastní nakoľko je toho času hospitalizovaná z dôvodu akútneho ochorenia pankreasu. Matka je v pravidelnom kontakte s maloletou A. počas umiestnenia. Otec v rozhovore uviedol, že s uložením opakovaného súdneho pojednávania súhlasí a súdneho pojednávania sa zúčastní aj s maloletou A.. So A. udržiava počas umiestnenia pravidelný kontakt. Počas hospitalizácie matky sa stará o dcéru, aktuálne je u uja keďže otec je toho času v práci (táto bola doma počas Veľkonočných prázdnin od 27.3.2024 do termínu pojednávania). Dňa 25.3.2024 vykonal ÚPSVR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce rozhovor v Reedukačnom centre Zlaté Moravce s mal. A. k prebiehajúcej súdnej konaní o návrhu nariadenia výchovného opatrenia. V úvode rozhovoru sa sociálne pracovníčky maloletej predstavili a vysvetlili jej dôvod návštevy. Maloletá porozumela, bola informovaná o prebiehajúcom súdnom konaní a o možných výsledkoch súdneho konania. Sociálne pracovníčky sa zaujímali aké sú jej očakávania. Uviedla, že jej očakávania sú, že pôjde domov a v reedukačnom centre zostane maximálne do konca školského roka. Počas rozhovoru bola uvoľnená z vyučovacieho procesu. Uviedla, že je žiačkou G. ročníka.

Po ukončení základného vzdelania plánuje pokračovať v štúdiu na strednej škole. Prihlášku si podala na SOŠ H. I. A., odbor D. a na Hotelovú akadémiu v G. D.. Uvedomuje si, že posledný prázdninový pobyt v domácom prostredí pokazila nevhodným správaním a útekmi z domácnosti. Počas jarných prázdnin jej preto nebol umožnený pobyt v domácom prostredí. Uviedla, že prehodnotila svoje doterajšie správanie a naučila sa lepšie zvládať záťažové situácie a ďalší pobyt v domácom prostredí sa bude snažiť nepokaziť a bude sa byť matke nápomocná pri domácich prácach. Domov sa veľmi teší, na veľkonočné prázdniny odchádza dňa 27.3.2024, kedy príde po ňu mama. Vo voľnom čase číta knihu a obľubuje prechádzky v prírode. S rodičmi je v pravidelnom telefonickom kontakte každú sobotu. Pobyt v reedukačnom centre mal. A. hodnotí pozitívne. Na záver rozhovoru mal. A. opakovane vyjadrila k prebiehajúcej súdnej konaní, že by sa čím skôr chcela vrátiť natrvalo domov, bude však rešpektovať rozhodnutie súdu. Kolízny opatrovník maloletej tiež uviedol, že zo správy z Reedukačného centra v Zlatých Moravciach (je prílohou návrhu) je zrejme že, na zmene postojov a správania u maloletej nastáva len mierny postup a je potrebné ešte potrebné pracovať na zlepšení komunikácie a celkového vzťahu s rodičmi, ako aj na znútornení potreby dodržiavania sociálnych noriem. Maloletá má silne znútornené doterajšie vzorce správania sa vychádzajúce z liberálneho až hýčkajúceho štýlu výchovy a ich zmena si vyžaduje dlhšie obdobie. Momentálne nie je A. pripravená zvládať úskalia života v spoločnosti bez toho, aby zlyhala, aj vďaka tomu, že rodičia potrebujú usmernenie a čas na zmenu svojho prístupu k výchove maloletej, aby jej mohli byť dobrým príkladom a oporou pri zvládaní emočne vypätých situácií. Nateraz sa však riziko zlyhania a ohrozenia mravného vývinu mal. Sofie v domácom prostredí ukazuje ako relatívne vysoké. Na základe uvedeného odporúča súdu nariadiť opakované výchovné opatrenie, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletej.

6. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 04.04.2024, ktoré pojednávanie vykonal za prítomnosti navrhovateľa, otca maloletej, kolízneho opatrovníka maloletej a maloletého dieťaťa, ktoré bolo na pojednávaní vypočuté. Matka maloletého dieťaťa sa nariadeného pojednávania nezúčastnila, táto mala doručenie predvolania riadne vykázané, pričom svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnila telefonicky

dňa 04.04.2024 z dôvodu, že je hospitalizovaná v nemocnici, zároveň vyslovila súhlas s prejednaním veci v jej neprítomnosti (čl. 36). Súd tak s poukazom na ustn. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal a rozhodol na nariadenom pojednávaní dňa 4.4.2024 v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

7. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že nakoľko u maloletej bola určená stredná miera ohrozenia, čo vyplýva zo správy príslušného zariadenia, kde je maloletá umiestnená, je potrebné pokračovať v jej umiestnení za účelom pokračovania v prevýchovnom procese u maloletej aspoň do 31.08.2024, aby rovno z daného zariadenia bolo maloletej umožnené nastúpiť na strednú školu v G. D.. Zo správy síce vyplýva, že u maloletej je evidentný pokrok, pokiaľ ide aj o jej prístup k plneniu si povinností a jej vnímanie situácie, avšak stále tu existuje riziko, že počas školských letných prázdnin v trvaní dvoch mesiacov by maloletá mohla byť opätovne manipulovaná priateľom alebo nejakým iným bezprostredným okolím pre ňu nevhodným k tomu, aby opätovne porušovala pravidlá a došlo by k narušeniu jej vzťahu s rodičmi.

8. Kolízny opatrovník na nariadenom pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom navrhovateľa súhlasí z dôvodu, že zo správy z reedukačného zariadenia, v ktorom je maloletá umiestnená vyplýva, že je potrebné naďalej pracovať s maloletou a u tejto riadne zafixovať pozitívne vzorce správania sa, ktoré zatiaľ u tejto nie sú v takom režime, žeby bola maloletá pripravená zvládať úskalia života v spoločnosti mimo režimového zariadenia.

9. Na nariadenom pojednávaní bol vypočutý otec maloletej, ktorý uviedol, že s podaným návrhom navrhovateľa rovnako súhlasí a teda, aby jeho dcéra bola v reedukačnom centre umiestnená až do 31.08.2024. Jej správanie sa síce teraz zlepšilo, bola doma na prázdninách od 27.03.2024 do dnes, kedy ju po súde odvezie späť do reedukačného centra. S priateľom sa nekontaktovala, ani nevie, žeby ju on kontaktoval, v takom smere, žeby sa spolu aj osobne stretli. Myslí si, že jej správanie k mame je stále také chladné, tejto sa nezdôveruje. Rovnako ako navrhovateľ sa obáva vplyvu dcérinho priateľa na dcéru o ktorom vie, že momentálne sú voči nemu vedené dve trestné konania, a to jedno za ublíženie na zdraví a ďalšie za sexuálne zneužívanie maloletej osoby (v tomto prípade maloletej A.). Takže už aj z tohto dôvodu je vhodné, aby sa s dcérou naďalej pracovalo pod odborným dohľadom v príslušnom reedukačnom zariadení.

10. Na nariadenom pojednávaní súd vypočul aj maloleté dieťa (skoro vo veku 15 rokov), ktoré sa v rámci svojej výpovede vyjadrilo, že je s daným konaním uzročené, tiež že si uvedomuje následky svojho predchádzajúceho konania, že by chcela, aby dokončila základnú školu, pričom na strednú školu by mohla nastúpiť aj v G. D.. Maloletá sa tiež vyjadrila, že súhlasí s tým, aby zotrvala v reedukačnom zariadení do konca školského roka 2023/2024, presnejšie aj počas prázdnin do 31.8.2024.

11. V danom prípade súd vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom navrhovateľa na nariadenie opakovaného výchovného opatrenia spolu s jeho prílohami (čl. 1-6), tiež s pripojeným spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/87/20238P/127/2018, s výpoveďou navrhovateľa, kolízneho opatrovníka maloletého, otca maloletej, ako aj samotného maloletého dieťaťa, so správou Reedukačného zariadenia, kde je maloletá umiestnená, pričom zistil nasledovný skutkový stav a právny stav veci:

12. Maloletá A. B. je dieťa vo veku skoro XX rokov (v 6/2024), ktorá je momentálne umiestnená v Reedukačnom zariadení Zlaté Moravce z dôvodu uloženia výchovného opatrenia vo forme poskytovania odbornej pomoci maloletej, a to na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/97/2023-36 zo dňa 8.1.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.2.2024. Vydaniu daného rozsudku predchádzalo nariadenie neodkladného opatrenia č.k. 3P/87/2023-20 zo dňa 29.9.2023, ktorým bolo matke maloletej uložené, aby dočasne odovzdala maloletú do starostlivosti daného reedukačného zariadenia z dôvodu, že u maloletej sa vyskytovalo problémové správanie, táto matku nerešpektovala, vulgárne jej nadávala, pokúsila sa ju fyzicky napadnúť nožom, požívala alkoholické nápoje, mala skúsenosti s požívaním THC, tiež sa u nej prejavovalo suicidiálne správanie, a existovalo aj podozrenie, že maloletá (vtedy vo veku XX rokov) je sexuálne zneužívaná svojím plnoletým priateľom u ktorého sa už v minulosti prejavilo páchanie trestnej a priestupkovej činnosti, tiež sa u nej prejavovalo záškoláctvo. Do daného zariadenia bola maloletá umiestnená na dobu 6 mesiacov, a to od 6.10.2023. V predchádzajúcom období maloletá realizovala dobrovoľný diagnostický pobyt v Ružomberku, a to

od 15.8.2022 do 11/2022. Zo správy Reedukačného zariadenia Zlaté Moravce zo dňa 23.3.2024 (čl. 22-24) bolo zistené, že adaptačné obdobie maloletej v zariadení prebehlo relatívne dobre, táto už mala skúsenosť s režimového zariadenia a to z Diagnostického centra v Ružomberku, napriek tomu sa u nej prejavovali aj drobné priestupky a aj po ich upozornení nemala problém opakovane porušiť pravidlá. Ide o osobnosť pubescentnú, extrovertne ladenú s introvertným prežívaním, ktorá svojim sebedovomím správaním maskuje svoju neistotu a zraniteľnosť. V období keď bol a maloletej zo strany zariadenia a rodiny udelený súhlas, stráviť zimné prázdniny 2023 v domácom prostredí od 21.12.2023 do 08.01.2024 táto opäť unikla ku svojmu priateľovi a bola voči matke dožadovačná a negativistická, keď nedosiahla svoje. Bolo u nej počas tohto obdobia zaznamenané aj neskrývané užívanie návykových látok, aj nelegálnych, hlavne marihuana, pričom aj po návrate z týchto zimných prázdnin maloletá v Reedukačnom centre vykazovala ľahostajnosť voči školskému poriadku, bola negativistická a s ďalšími podobne ladenými dievčatami vytvárali koalíciu voči dospelým, kedy sa navzájom posilňovali v provokáciách a v nerešpektovaní pokynov dospelých. Keď zistila, že takéto správanie u personálu nemá ňou požadovanú odozvu, svoje prejavy zmiernila. Reedukačné zariadenie sa vyjadrilo, že u maloletej stále existuje potreba pracovať tak na zlepšení komunikácie a celkového vzťahu s rodičmi ako aj na zvnútorňovaní potreby dodržiavania sociálnych noriem. Uvedený proces si však bude vyžadovať dlhšie obdobie, vzhľadom na silne zvnútornené doterajšie vzorce správania sa, vychádzajúce z liberálneho až hýčkajúceho štýlu výchovy. Momentálne maloletá nie je pripravená mimo režimového zariadenia zvládať úskalia života spoločnosti bez toho aby zlyhala aj vďaka tomu, že rodičia potrebujú usmernenie a čas na zmenu svojho prístupu k výchove maloletej. Riziko zlyhania a ohrozenie mravného vývinu maloletej v domácom prostredí sa ukazuje ako relatívne vysoké, keďže táto bola naučená že ospravedlnenie, psychický nátlak až vyjadrenie a falošné sľuby jej zaručia dosiahnutie svojich potrieb a požiadaviek. Po adaptačnej fáze u maloletej však začali prebiehať regulačné procesy jej správania a náznakov zmeny v jej postojoch voči doterajšiemu spôsobu života. To vnímajú pozitívne a plánujú pokračovať v jej individuálnom reedukačnom programe v rámci posilňovaní jej seba hodnoty ako aj rozvoja kritického myslenia a regulácie nežiadúcich prejavov v jej správaní sa v záťažových situáciách.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine (3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Podľa čl.5 písm. a), b), c) základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava. c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

17. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa musí byť podľa článku 1 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Je potrebné

zdôrazniť, že záujem dieťaťa je dlhodobo všeobecne prijímané kritérium vyplývajúce z celkového kontextu právnej úpravy vzťahov medzi rodičmi a dieťaťom, ako i z Dohovoru o právach dieťaťa . V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

18. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania po zistení vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu vecí súd dospel k záveru, že uloženie opakovaného výchovného opatrenia je dôvodné a v záujme maloletej. Bolo zistené, že tejto počas obdobia prvotne uloženého výchovného opatrenia bol umožnený pobyt v domácom prostredí (obdobie zimných prázdnin), ktorý pobyt však maloletá využila na opätovné porušovanie stanovených pravidiel tak vo vzťahu k jej matke, ako aj k jej priateľovi, a ktorý pobyt sa ukázal v tej dobe ako priskorý pre jej návrt do domáceho prostredia mimo stanoveného režimu. Počas ďalšieho pobytu v domácom prostredí (veľkonočné prázdniny) už zo strany rodičov na maloletú nebolo reflektované výraznejšie porušenie stanovených pravidiel, čo mohlo byť spôsobené aj predchádzajúcim pobytom a poskytovanou odbornou pomocou maloletej v reedukačnom zariadení. Sama maloletá sa vyjadrila, že pobyt v reedukačnom zariadení hodnotí ako pozitívny, tak pokiaľ ide o jej prejavy voči blízkeho okoliu (hlavne matka a tiež otec), ako aj vo vzťahu prehodnocovania si jej citového a intímneho vzťahu k jej priateľovi, ktorý je trestne stíhaný za viacero skutkov. Súd je rovnako toho názoru, ako aj všetci účastníci konania, vrátane odborného tímu reedukačného zariadenia, že u maloletej A. aj vzhľadom k jej rizikovému veku XX rokov, jej ovplyviteľnosti nevhodným kamarátskym okolím, neschopnosti rodičov, hlavne matky, zvládnuť autoritatívnejší prístup k výchove mal. dcéry a v neposlednom rade aj vzhľadom na predchádzajúce recidívy v jej správaní trvajúce minimálne od roku 2022 je potrebné, aby maloletej bol zabezpečený režimový systém výchovy aspoň do skončenia 9. ročnej povinnej školskej dochádzky, a teda do XX.X.XXXX, aby táto mohla obratom nastúpiť tak do nového kolektívu, ako aj na vyšší stupeň strednej školy a pokračovať tak vo svojom vzdelávaní bez väčšej psychickej ako aj fyzickej ujmy, keďže v danom režimovom zariadení sa s maloletou už pracovalo a prinieslo to zníženie rizika jej zlyhania ako aj mravného ohrozenia v jej výchove, čo sa prejavilo v čiastočnej zmene v správaní maloletej, čo inak vyplynulo zo správy odborného tímu reedukačného zariadenia. Z uvedeného dôvodu došlo k uloženiu opakovaného výchovného opatrenia s poukazom na ustn. 37 ods. 8 Zákona o rodine, a teda za účelom pokračovania v poskytovaní odbornej pomoci a odborného vedenia vo výchove maloletej v zariadení na to určenom. Lehota na poskytovanie tejto odbornej pomoci bola súdom určená do 31.8.2024, a to z dôvodu, že obdobie školských prázdnin by pre maloletú aj vzhľadom na množstvo voľného času, ktorý je s tým spojený, mohlo priniesť úskalia v podobe prípadného nevhodného okolia maloletej, ktorým by táto nemusela odolať a mohla by opätovne vo svojom správaní zlyhať.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

V Dolnom Kubíne dňa 04. apríla 2024