

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120209629
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120209629.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci žalobkyne: D. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. T., D. XX, proti žalovanému: C. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. T., D. XX, prechodne bytom P., T. X, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovanému sa ukladá dočasne nevstupovať do bytu č. X, nachádzajúcom sa na X. podlaží, vo vchode č. XX, na ulici D. E. J. T., v bytovom dome E. objekt XXX, súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele číslo XXXX/XX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, pre katastrálne územie J. T., obec J. T., okres P., a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II. Žalobkyni sa ukladá povinnosť podať proti žalovanému v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu č. X, nachádzajúcom sa na X. podlaží, vo vchode č. XX, na ulici D. v J. T., v bytovom dome E. objekt XXX, súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele číslo XXXX/XX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, pre katastrálne územie J. T., obec J. T., okres Trnava.

III. Žalobkyni sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 18. 12. 2020, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 18. 12. 2020 o 11.14 hod., sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť dočasne, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nevstupovať do bytu č. X, nachádzajúcom sa na X. podlaží, vo vchode č. XX, na ulici D. E. J. T., v bytovom dome E. objekt XXX, súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele číslo XXXX/XX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom P., katastrálny odbor, pre katastrálne územie J. T., obec J. T., okres P., a to s poukazom na ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že spolu so žalovaným sú podielovými spoluvlastníkmi bytu č. X v bytovom dome na ul. D. XXXX/XX v J. T., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor, a to každý v 1-ici k celku. Zároveň sú rodičmi maloletého Š. P., nar. XX. XX. XXXX, a maloletého P. P., nar. XX. XX. XXXX, aktuálne bytom D. XX, J. T.. Aktuálne prebieha z podnetu žalobkyne na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 31P/63/2020 konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Neodkladné opatrenie navrhuje nariadiť z dôvodu psychického týrania zo strany žalovaného, ktoré začalo cca pred dvoma mesiacmi, pričom alkohol kombinovaný spolu s drogami v ňom vyvolával pocit, že je niečo viac. Posledné dva týždne pred podaním tohto návrhu, resp. jeho vykázaním políciou zo spoločnej domácnosti, to začalo byť neznesiteľné, nedal jej dýchať ani minútu. Posledný týždeň ju nonstop urážal a vyhrážal sa jej, že ju zabije (v noci ju dopichá s nožom a pod.). Posledný týždeň bol taký preto, lebo sa dozvedel, že sa s niekým žalobkyňa stretáva, na čom ona nevidí nič zlé, pretože pár spolu so žalovaným netvorila

už pol roka. Žalovaný začal robiť nátlak aj ich deťom, keď im stále hovoril, že žalobkyňa je špinavá k*rvka, nech sa ich nechytá, lebo jej vypáli takú, že ju vypne, stále im hovoril, že im našla nového tatinka, že ho ľúbi viac ako ich a že ich zoberie preč a podobne. Starší syn na základe tohto jeho správania nevedel večer zaspáť, plakával a to isté sa dialo každé ráno. Urážky a vyhrážky opakoval stále aj pred deťmi. Posledné dni sa žalobkyňa bála aj zaspáť, bála sa, že jeho slovám dá skutočnú hodnotu a naplní ich. Fyzicky ju doposiaľ napadol dvakrát, a to tak, že ju hádzal o stenu. Uvedené incidenty a agresívne správanie vyvrcholilo až do toho momentu, kedy bola bez východiska nútená podať na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Na základe tohto oznámenia bol žalovaný následne s účinnosťou od 11. 2. 2020 o 16.30 hod. vykázaný zo spoločného obydľia - bytu č. X na ul. D. XX v J. T., a to na obdobie 10 kalendárnych dní s tým, že mu bol uložený zákaz vstupu do spoločného obydľia a zároveň povinnosť nepribližovať sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Odkedy je žalovaný vykázaný zo spoločného bytu, deti si na neho vôbec nespomínajú, starší sa len večer opýta, kde je a kedy príde, tým to končí, a raz sa ho spýtala, či si chce zavolať s tatom a povedal, že radšej nie. Takže žalobkyňa vidí na deťoch, že to tiež vnímali a sú omnoho kludnejší, od kedy s nimi nie je v jednej domácnosti. Vzhľadom k tomu, že pre agresívne správanie žalovaného, ktorého sa dopúšťa voči žalobkyni za prítomnosti maloletých detí, psychického nátlaku a násillia, ktoré by mohlo vyústiť i do závažnejšieho fyzického násillia ako doposiaľ, je ich spolužitie v dotknutom byte neprijateľné a priamo ohrozujúce i zdravý vývin detí, považuje za objektívne nevyhnutné upraviť bezprostredne vzťahy nariadením neodkladného opatrenia.

3. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil so žalobkyňou predloženými listinnými dôkazmi, a to čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, potvrdením o podaní trestného oznámenia, potvrdením o vykázaní zo spoločného obydľia, predvolaním vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 31P/63/2020, rodnými listami maloletých detí, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu.

4. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres P., obec J. T., katastrálne územie J. T., vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti bližšie špecifikovanej vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to každý v 1/2, pričom titulom nadobudnutia je E. XXXX/XXXX - kúpna zmluva č. J.-X, vklad povolený dňa 29. 06. 2020 - 346/20.

5. Z predloženého potvrdenia OR PZ Trnava, odboru kriminálnej polície, ČVS: M.-P.-M.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 11. 12. 2020 vyplýva, že dňa 11. 12. 2020 podala žalobkyňa trestné oznámenie pre podozrenie zo zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona.

6. Z potvrdenia OO PZ v Trnave, č. M.-P.-M.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 11. 12. 2020, o vykázaní zo spoločného obydľia, je zrejmé, že dňa 11. 12. 2020 v čase o 16.30 hod. bol vykázaný žalovaný zo spoločného obydľia (bytu, domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia) ohrozenej osoby - D. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. T., D. XXXX/XX, pričom vykázanie zo spoločného obydľia sa vzťahuje na priestor - D. XX, J. T., byt č. X + nebytové priestory. Súčasťou vykázania zo spoločného obydľia je aj zákaz vstupu zakázanej osobe do priestoru konkretizovaného spoločného obydľia počas 10 dní od vykázania a zákazu nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

7. Z rodných listov súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú rodičmi maloletých detí Š. P., nar. XX. XX. XXXX, a P. P., nar. XX. XX. XXXX.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 1 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na žalobcovi.

18. Povinná osoba je vykonateľným uznesením o neodkladnom opatrení viazaná a jeho nerešpektovanie môže naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. Tento inštitút nadväzuje na oprávnenie policajta vykázat' osobu zo spoločného obydllia a zakázat' mu doň vstup. Lehota na vykázanie je zároveň lehotou na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predlžuje sa do vykonateľnosti rozhodnutia súdu o takomto návrhu.

19. Právo musí chrániť slabšiu stranu a aj za cenu zásahu do vlastníckeho práva alebo iného subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu a dať možnosť, aby sa riešili práve situácie takým spôsobom, aby ten z manželov, ktorý zasahuje do práva druhého na pokojný a zdravý život, bol obmedzený aj v takých právach, ako je právo spoluvlastníka na užívanie, resp. spoluužívanie domu či bytu. Ide o pomerne veľký zásah do práv spoluvlastníka.

20. Aplikácia neodkladného opatrenia v danom prípade je veľmi aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a pri jeho aplikácii sa ohrozenej osobe poskytuje rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydllí s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydllie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby, nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie a ani sa nemusí zaťažovať hľadáním náhradného ubytovania.

21. Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj so žalobkyňou predloženými dôkazmi dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) je dôvodný.

22. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti každý v 1. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ v Trnave o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 11. 12. 2020 mal súd preukázané, že podľa § 27a ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zboru v znení neskorších predpisov bol dňa 11. 12. 2020 v čase o 16.30 hod. žalovaný vykázaný zo spoločného obydlija žalobkyne ako ohrozenej osoby. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, ČVS: M.-P.-M.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 11. 12. 2020, mal súd za preukázané, že žalobkyňa dňa 11. 12. 2020 podala trestné oznámenie pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona.

23. Súd sa vecne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s názorom o osvedčení práva majúceho sa chrániť za pomoci neodkladného opatrenia, keďže žalovaný je vo vzťahu k žalobkyňi bývajúcej v predmetnej nehnuteľnosti - byte, podozrivý z násilia. Z posledných udalostí popísaných žalobkyňou v podanom návrhu vyplýva, že žalovaný sa vo vzťahu k žalobkyňi aj za prítomnosti ich maloletých detí dopúšťal psychického týrania, keď požíval alkohol kombinovane s drogami, urážal ju a vyhrážal sa jej zabitím, dokonca ju fyzicky napadol, pričom nátlaku sa mal dopúšťať aj na ich maloletých deťoch. Aj s ohľadom na tieto okolnosti, žalobkyňou opísané konanie žalovaného, dôvodne v nej vzbudzuje obavu o svoj život a zdravie, ako aj život a zdravie maloletých detí pochádzajúcich z partnerského vzťahu žalobkyne a žalovaného. Súdu boli predložené dostatočné dôkazy a súd má tak za osvedčené, že je dôvodná obava, že by žalobkyňa mohla byť ako chránená osoba ohrozená na svojom živote a zdraví. Súd uložil žalovanému dočasne nevstupovať do predmetnej nehnuteľnosti, keď účelom daného neodkladného opatrenia je okrem zabezpečenia priamej ochrany života a zdravia ohrozenej osoby, zabezpečiť jej aj pocit bezpečia a možnosť života bez strachu a neustálych obáv o svoj život a zdravie.

24. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v plnom rozsahu. Nariadením tohto neodkladného opatrenia nedochádza ku konečnej úprave pomerov, preto súd dobu trvania neodkladného opatrenia obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, v zmysle návrhu žalobkyne.

25. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

26. S poukazom na ustanovenie § 336 ods. 1 CSP súd uložil žalobkyňi vo výroku II. tohto uznesenia povinnosť podať žalobu vo veci samej.

27. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobkyňi, ktorá bola v konaní plne úspešná, priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III. uznesenia).

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.