

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17Ps/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220207789
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220207789.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľky: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. X, I. a osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. X, I. zast.: procesným opatrovníkom: W. K. U., zamestnankyňa Okresného súdu Košice - okolie a právne zast.: JUDr. Kristína Malá Piovarčiová, advokátka so sídlom Štúrova 20 Košice, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 30.07.2020 sa navrhovateľka domáhala, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony jej manžela a to tak, že tento nie je spôsobilý disponovať finančnými prostriedkami a majetkovými hodnotami prevyšujúcimi 20,- eur mesačne. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila psychickou poruchou manžela, ktorou trpí už takmer dva roky.

2. Dňa 03.12.2020 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako späťvzatie návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, v ktorom uvádza, že vzhľadom k tomu, že medzi manželmi došlo po začatí konania k zmiereniu a vysvetleniu niektorých postupov, dôvod na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony odpadol, v dôsledku čoho berie svoj návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 08.12.2020 oznámil manžel navrhovateľky prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

4. Podľa ust. § 29 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Súd po preskúmaní obsahu spisu a vychádzajúc z podaní účastníkov rozhodol tak, že nie je dôvod v konaní pokračovať, nakoľko navrhovateľka zobrala návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu späť, pričom osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná vyjadrila so späťvzatím súhlas. Súd konaním vo veci zistil, že medzi manželmi prebieha na tunajšom súde aj konanie o rozvod manželstva vedené pod sp. zn. 17P/108/2020, kde bolo rovnako doručené vyjadrenie manžela, v ktorom uvádza, že s manželkou obnovili spolužitie, pričom sa dohodli, že obaja zoberú späť svoje návrhy na začatie konania. Na základe uvedeného a vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu vzhľadom k tomu, že späťvzatie návrhov urobili účastníci po vzájomnej dohode, pričom došlo k úplnému vysporiadaniu vzájomných nárokov. Vo vyjadrení k späťvzatiu návrhu právna zástupkyňa manžela náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.