

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Pc/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202774
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:6620202774.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa/osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: Y. L., nar.XX.XX.XXXX, bytom J.Q. XXXX/X, XXX XX C., proti odporcovi/osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti: H. L., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N., A.R. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti Y. L., nar.XX.XX.XXXX voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti H. L., nar.XX.XX.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/47/2013-102 zo dňa 11.11.202013 vo výške 70,- eur mesačne, a to počnúc od 1.8.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2020, postúpeným Okresným súdom Lučenec, domáhala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky Y. L. voči odporcovi H. L. s účinnosťou od 1.8.2020.

2.Svoj návrh odôvodnila tým, že táto jej povinnosť pominula dovŕšením 18.roku života odporcu a skutočnosťou, že je zamestnaný na trvalý pracovný pomer v elektropredajni Datart v Trnave. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/47/2013-102 zo dňa 11.11.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, kde sa zaviazala prispievať na výživu v tom čase maloletého Denisa Svediaka výživným vo výške 70,- eur mesačne, a to vždy do každého 20-ho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého, počnúc od 1.11.2013 do budúcnosti. Podaným návrhom sa chce oslobodiť od uvedeného záväzku. Svoj návrh oprela o skutočnosť, že jej syn H. L., hore uvedený účastník tohto konania, dosiahol plnoletosť, prestal študovať a získal trvalé zamestnanie, čím nadobudol samostatnosť. Mala za to, že je splnená zákonná podmienka na ukončenie platenia výživného, keďže syn je preukázateľne schopný sa samostatne živiť. Už dlhšiu dobu sa syn stará o seba sám, samostatne býva v prenajatom byte, mal niekoľko príležitostných prác. Dňa 22.7.2020 mu Dohodou o zmene pracovnej zmluvy bola pôvodná pracovná zmluva predĺžená do 31.1.2021. Mala za to, že od 1.8.2020 výživné nepotrebuje, čo aj potvrdil pri vzájomnom rozhovore.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhla dokazovanie listinami:

- kópia prvej strany rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/47/2013-102 zo dňa 11.11.2013
- kópia rodného listu jej syna H.a L.a
- kópia dohody o zmene pracovnej zmluvy jej syna a firmou ELEKTROSPED a.s.

4.Návrh s prílohami a procesnými poučeniami boli odporcovi doručené dňa 16.11.2020. Písomne sa k návrhu nevyjadril avšak súhlasil s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania a to podaním doručeným súdu dňa 25.11.2020.

5.Navrhovateľka s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania vyslovila súhlas podaním doručeným súdu dňa 23.11.2020.

Podľa § 177 ods. 2 písm. b) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

Podľa § 219 ods.3, Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6.Nakoľko mal súd za to, že sú splnené podmienky podľa vyššie citovaných ustanovení procesného poriadku, vo veci pojednávanie nenariaďoval. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke dňa 26.11.2020.

7.Pri rozhodovaní sa súd oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/47/2013-102 zo dňa 11.11.2013, podľa ktorého bola navrhovateľka ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti zaviazaná platiť na výživu odporcu ako osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti po 70,- eur mesačne.

8.Z dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 22.7.2020 mal súd za preukázané, že odporca je zamestnancom spoločnosti ELEKTROSPED a.s. Bratislava na dobu určitú do 31.1.2021 s príjmom cca 600,- eur mesačne (lustrácia sociálnej poisťovne).Pracovná zmluva bola uzatvorená dňa 20.1.2020.

Podľa § 62 ods.1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že odporca/osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti, je schopný samostatne sa živiť, od 20.1.2020 je v pracovnom pomere so spoločnosťou ELEKTROSPED a.s. Bratislava a teda je schopný samostatne uhrádzať svoje životné náklady. Súd preto návrhu vyhovel.

10.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§355 ods.1 CSP, §2 ods.1 CMP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.