

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206004  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:2617206004.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: S., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov: K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., H. XXX/XX, t.č. bytom N., H. XXXX/XX., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, IČO: 47 239 948 a N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpený JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Klincová ulica 35, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske a Úradu komisára pre deti, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 10. júla 2020, č.k. 2P/12/2020-738, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení uznesenia uviedol, že otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.07.2020 domáhal styku s maloletými deťmi od 08.08.2020 od 9.00 hod do 23.08.2020 do 17.00 hod s tým, že si deti prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska ich matke aj odovzdá. V návrhu uviedol, že aktuálna úprava styku určená uznesením Okresného súdu malacky zo dňa 01.02.2019, č.k. 8P/366/2017-229 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 22.05.2019, č.k. 11CoP/157/2019-384 (správne 11CoP/137/2019-384) je nedostatočná, neaktuálna, keďže podľa nej nemá možnosť sa s deťmi stýkať po tom, čo deti matke odovzdá 26.07.2020 až do 02.09.2020. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil ust. § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1, § 365 ods. 1, 2, § 367 ods. 1 až 4 CMP, pričom dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd zdôraznil, že otec sa nesprávne domnieva, že v mesiaci august neexistuje žiadna úprava jeho styku s deťmi. Z uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 01.02.2019, č.k. 8P/366/2017-229 v spojení s uznesením krajského súdu Bratislava zo dňa 22.05.2019, č.k. 11CoP/137/2019-384 totiž vyplýva osobitná úprava styku v mesiaci júl a počas sviatkov Vianoc a Nového roka. Logickým výkladom výroku uznesenia krajského súdu možno dospieť k tomu, že v každom období (okrem uvedených období) platí úprava všeobecná - teda, že otec má právo stýkať sa s mal. S. a mal. K. v každom kalendárnom týždni v roku v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v každom nepárnom týždni v roku od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že deti si v stanovenom čase prevezme od matky v mieste jej bydliska a po ukončení styku si matka v určenom čase maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska. Súd poukázal na samotné odvolanie otca proti uzneseniu zo dňa 17.04.2020-625 v spojení s opravným uznesením zo dňa 25.05.2020, kde alternatívne, pre prípad, že by odvolací súd výroku o úprave styku nevyhovet, navrhol upraviť styk otca s dieťaťom spôsobom, kde osobitnú úpravu styku počas mesiaca august nenavrhuje. Súd zdôraznil, že otec buďto v období medzi 20.05.2020 a 02.07.2020 ešte za dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle úpravy mesiaca august nepovažoval alebo k podstatnej zmene došlo až v tomto období, pričom túto podstatnú zmenu rozhodných skutočností otec v návrhu nešpecifikoval ani nepreukázal. Súd dodal, že berie na

vedomie vyjadrenia rodičov, ako aj pripojené listiny, či čestné prehlásenia svedkov, ktoré vníma ako tvrdenia, ktoré môžu, ale aj nemusia byť preukázané v konaní vo veci samej. Súd v rovnakom zmysle nebol informovaný, že by vo veci napr. týrania blízkej a zverenej osoby, ohrozovania mravnej výchovy mládeže, násilnej či sexuálne motivovanej trestnej činnosti prebiehalo trestné konanie v takom štádiu, kde by bolo voči matke alebo niekomu inému, kto by bol v dennom kontakte s deťmi vznesené obvinenie.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie otec dieťaťa, domáhajúc sa jeho zmeny a vyhovenia jeho návrhu. Uviedol, že má záujem aj cez letné prázdniny stráviť s deťmi čo najviac času. Bolo mu to umožnené v júli 2020 na základe uznesenia o neodkladnom opatrení, pričom v mesiaci august 2020 sa má z s deťmi stretnúť iba v rámci bežného styku, teda tri hodiny každú stredu a dva víkendy počas celého mesiaca. Považuje takúto úpravu styku za rozpornú so záujmami detí. Obaja rodičia majú mať rovnaký časový priestor na strávenie voľných chvíľ s deťmi počas prázdnin, čo súd v podstate odmietol rešpektovať. Súd podľa jeho názoru vôbec neodôvodnil, prečo uprednostnil úpravu bežného styku pred možnosťou prázdninovej úpravy styku. Zdôraznil, že neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený jeho styk s deťmi je z mája 2019, kedy deti s matkou žili v jeho blízkosti. Aktuálne sa môže s deťmi stretávať s deťmi každý nepárny víkend. Matka bez oznámenia zmenila miesto trvalého bydliska maloletých detí do N., čím úplne nabúrila jeho možnosť deti vychovávať v prostredí, v ktorom boli zvyknuté. Matka svojím konaním prehliada záujmy maloletých detí, komplikuje mu situáciu, keď musí za deťmi chodiť viac ako XXX km. Uviedol, že matka nie je prístupná žiadnej dohode, ktorá by jeho styk s deťmi rozširovala, napr. v období akýchkoľvek prázdnin. Preto bol nútený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk s deťmi počas letných prázdnin, v mesiaci august a podporil tým ich vzájomný vzťah. Namietal, že súd ho svojím rozhodnutím až znevýhodnil vo výkone rodičovských práv a povinností. Súd prehliada správanie matky, ktorá sa účelovo bez bližšieho vysvetlenia sťahuje z okresu do okresu, pričom aktuálne ide o piate miesto pobytu detí za posledné dva roky. Matka žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je agresívny, jeho prejavy voči deťom presahujú bežné limity. Ani matka svojím správaním neprispieva k riadnemu psychickému a fyzickému vývoju detí, bežne požíva alkohol, je podmienene odsúdená za jazdu pod vplyvom alkoholu, ignoruje ho ako druhého rodiča napr. pri prihlasovaní dieťaťa do materskej školy. Skutočným dôvodom presťahovania sa matky s deťmi do N. nie je zamestnanie matky, ale bližšia vzdialenosť k obci I., kde býva kňaz p. D., ktorý vedie P., ktorej členkou je matka detí. Dodal, že súd prehliada potrebu urgentného zásahu v prípade maloletých detí, pričom on je z neustáleho odmietania existujúceho stavu súdom znepokojený a vníma uvedené konanie súdu za poškodzujúce potreby maloletých detí.

3. K odvolaniu otca podala vyjadrenie komisárka pre deti Úradu komisára pre deti. Uviedla, že otec sa svojím návrhom snaží dosiahnuť zmenu pôvodného uznesenia o úprave styku a cez prázdniny, v mesiaci august dosiahnuť možnosť styku s deťmi tak, aby bol proporcionálne vyvážený s obdobím, kedy sú deti s matkou. V danom prípade už prebieha niekoľko konaní, ktorými rodičia riešia čiastkové otázky vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Nepovažuje za najlepší záujem maloletých detí byť neustále predmetom sporu rodičov. Keďže dohoda rodičov v otázke styku počas letných prázdnin, ohľadne mesiaca august pravdepodobne nebola možná, otec zrejme nevidel inú možnosť, ako cez inštitút neodkladného opatrenia domáhať sa možnosti plnohodnotne tráviť čas so svojimi deťmi. Uviedla, že sa plne stotožňuje s odvolaním otca maloletých detí a považuje za samozrejmé, že v čase prázdnin deti trávia čas so svojimi rodičmi vyvážené k ich najlepšej spokojnosti.

4. Matka k odvolaniu otca prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že po doručení odvolania otca obdržala dňa 24.08.2020 uznesenie Krajského súdu Trenčín č.k. 4CoP/26/2020-748 zo dňa 04.08.2020, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. S poukazom na tento právny stav, ako aj na rozsah otcov navrhovaného neodkladného opatrenia, považuje vyjadrovanie sa k odvolaniu otca za bezpredmetné. Dodala, že nepopiera otcovi jeho práva na stretávanie sa s deťmi, sama mu navrhovala realizovať styk v mesiaci august 2020, avšak otec jej tvrdil, že nedostane od zamestnávateľa voľno. O tom, že otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa dozvedela po obdržaní výzvy na vyjadrenie sa k jeho odvolaniu.

5. Kolízny opatrovník, ani okresný prokurátor sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
9. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.
10. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
11. Ako je zrejmé z obsahu spisu, uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 01.02.2019, č. k. 8P/366/2017- 229 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 22.05.2019, č. k. 11CoP/137/2019- 384 súd zamietol návrhy rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa domáhali (každý z nich) nariadenia dočasnej úpravy starostlivosti o maloleté deti, najmä zverenia maloletých detí a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi, s výnimkou osobitnej úpravy počas mesiaca júl a sviatkov Vianoc a Nového roka, a to v každom kalendárnom týždni v roku v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas mesiaca júl 27. a 30. kalendárny týždeň od pondelka 9.00 hod. do nedele 17.00 hod, počas sviatkov Vianoc a Nového roka od 26.12. od 9.00 hod. do 01.01. do 17.00 hod. s tým, že otcovi uložil povinnosť maloleté deti v určenom čase prevziať od matky v mieste jej bydliska a matke uložil povinnosť po ukončení styku deti prevziať od otca v mieste jeho bydliska. Na základe tohto súdneho rozhodnutia je doposiaľ aj realizovaná úprava styku otca s maloletými deťmi.
12. Otec detí sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podaným dňa 02.07.2020, domáhal úpravy styku s maloletými počas letných prázdnin, a to v mesiaci august 2020, z dôvodu zachovania rovnocenného styku s oboma rodičmi počas letných prázdnin.
13. Z ustanovení § 325 ods. 1 CSP a § 361 CMP vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.
14. Odvolací súd sa v danej veci zaoberal tým, či je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP. Keďže navrhované neodkladné opatrenie sa vzťahovalo výslovne na čas prázdnin, v mesiaci august 2020, a táto doba je už v čase rozhodovania odvolacieho súdu o napadnutom uznesení o neodkladnom opatrení uplynulá, nemožno dospieť k inému záveru, len že takáto potreba bezodkladnej úpravy nie je daná.
15. V predmetnej veci bol spis odvolaciemu súdu predložený na rozhodnutie o podanom odvolaní otca až dňa 10.12.2020, pričom otec podal odvolanie voči napadnutému uzneseniu 28.07.2020. Medzičasom súd prvej inštancie konal a rozhodoval o ďalších návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, zároveň koná o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vo veci samej. V danej veci bol spis odvolaciemu súdu s podaným odvolaním otca voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (počas augusta 2020) predložený po viac ako 4 mesiacoch od doručenia odvolania otcovi, a pritom v čase, keď pominula doba (obdobie prázdnin - august 2020), na ktorú sa otec podaným návrhom domáhal úpravy styku s maloletými deťmi. Rozhodnutie súdu by teda už nebolo vykonateľné a za danej situácie ani nevyvstala potreba bezodkladnej úpravy pomerov.
16. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, hoci z iného dôvodu, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.
17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.