

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Csp/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200116  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200116.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovaným: 1. Z. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. H. K.. Z. X , XXX XX D., X. R. O., H.. XX.XX.XXXX, H. K.. Z. X, XXX XX D., o zaplatenie 27.169,71 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

1. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.071,47 eur **z a s t a v u j e** .
2. Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade spoločne a nerozdielne sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 26.098,24 eur a úrok z úveru v sume 9.923,36 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy: 27.169,71 eur od 24.01.2020 do 09.02.2020, 27.069,71 eur od 10.02.2020 do 13.02.2020, 27.046,20 eur od 14.02..2020 do 19.03.2020, 26.946,20 eur od 10.03.2020 do 12.03.2020, 26.940,66 eur od 13.03.2020 do 08.04.2020, 26.840,66 eur od 09.04.2020 do 14.04.2020, 26.835,72 eur od 15.04.2020 do 16.05.2020, 26.735,72 eur od 07.05.2020 do 14.05.2020, 26.731,57 eur od 15.05.2020 do 09.06.2020, 26.631,57 eur od 10.06.2020 do 14.06.2020, 26.618,04 eur od 15.06.2020 do 09.07.2020, 26.518,04 eur od 10.07.2020 do 14.07.2020, 26.495,84 eur od 15.07.2020 do 09.08.2020, 26.395,84 eur od 10.08.2020 do 13.08.2020, 26.365,32 eur od 14.08.2020 do 09.09.2020, 26.265,32 eur od 10.09.2020 do 13.09.2020, 26.243,63 eur od 14.09.2020 do 14.10.2020, 26.220,99 eur od 15.10.2020 do 27.10.2020, 26.120,99 eur od 28.10.2020 do 12.11.2020, 26.098,24 eur od 13.112020 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
3. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a** .
4. Žalobca má voči žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.
5. Žalobcovi bude vrátených titulom zaplatenému súdnemu poplatku 57,30 eur prostredníctvom správcu systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 28.01.2020 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 27.169,71 eur, úrok z istiny vo výške 9.923,36 eur, zmluvný úrok vo výške 7,90 % ročne zo sumy 27.169,71 eur od 24.01.2020 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27.169,71 eur od 24.01.2020 do zaplataenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06.08.2018, bola na žalobcu postúpená pohľadávka z pôvodného veriteľa Poštová banka, a.s. Pôvodný veriteľ a žalovaní uzatvorili Zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov. Žalovaní svojimi podpismi potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasili s nimi. Na základe Zmluvy poskytol pôvodný veriteľ žalovaným peňažné prostriedky vo výške 30.000,- eur, pričom žalovaní sa zaviazali vrátiť pôvodnému veriteľovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia v zmysel Zmluvy. Žalovaní neplnili platby splátok úveru riadne a včas, z tohto dôvodu pôvodný veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, žalovaní časť dlžnej sumy zaplatili. Poslednú úhradu žalovaní vykonali dňa 10.07.2019. Žalobca k žalobe pripojil aj Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov.

2. Žalobca doručil súdu dňa 07.09.2020 čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 804,39 eur započítanej na istinu úveru z dôvodu vykonaných úhrad žalovanými po podaní žaloby. Žalovaní vykonali úhradu vo výške 100,- eur dňa 10.02.2020, vo výške 23,51 eur dňa 14.02.2020, vo výške 100,- eur dňa 10.03.2020, vo výške 5,54 eur dňa 13.03.2020, vo výške 100,- eur dňa 09.04.2020, vo výške 4,94 eur dňa 15.04.2020, vo výške 100,- eur dňa 07.05.2020, vo výške 4,15 eur dňa 15.05.2020, vo výške 100,- eur dňa 10.06.2020, vo výške 13,53 eur dňa 15.06.2020, vo výške 100,- eur dňa 10.07.2020, vo výške 22,20 eur dňa 15.07.2020, vo výške 100,- eur dňa 10.08.2020 a vo výške 30,52 eur dňa 14.08.2020. Z tohto dôvodu, žalobca žiadal konanie zastaviť v časti istiny spolu vo výške 804,39 eur.

3. Žalobca doručil súdu dňa 16.11.2020 čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 244,33 eur započítanej na istinu úveru z dôvodu vykonaných úhrad žalovanými po podaní žaloby. Žalovaní vykonali úhradu vo výške 100,- eur dňa 10.09.2020, vo výške 21,69 eur dňa 14.09.2020, vo výške 22,64 eur dňa 15.10.2020 a vo výške 100,- eur dňa 28.10.2020. Z tohto dôvodu, žalobca žiadal konanie zastaviť v časti istiny vo výške 244,33 eur.

4. Žalobca doručil súdu dňa 09.12.2020 čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 22,75 eur započítanej na istinu úveru z dôvodu vykonanej úhrady žalovanými po podaní žaloby. Žalovaní vykonali úhradu vo výške 22,75 eur dňa 13.11.2020. Z tohto dôvodu, žalobca žiadal konanie zastaviť v časti istiny vo výške 22,75 eur.

5. Žalovaní sa k žalobe nevyjadřili.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom zo systému žalobcu - aktuálny stav úveru (č. l. 4 - 5), výpisom z úverového účtu (č. l. 6), výzvou na splatenie dlžnej časti úveru (č. l. 9 - 10), zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č. l. 11 - 13), výzvou na úhradu úveru - zosplatenie (č. l. 14 - 17), zmluvou o postúpení pohľadávok (č. l. 18 - 21), všeobecnými obchodnými podmienkami (č. l. 22 - 34), sadzobníkom poplatkov (č. l. 35 - 49), oznámením o úhradách (č. l. 69 - druhá strana, č.l. 77 - druhá strana, č.l. 83 - druhá strana) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2015 súd zistil, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. a žalovaná v 1. rade ako dlžník, Z. O., H.. XX.XX.XXXX ako spoludlžník a žalovaný v 2. rade ako spoludlžník uzatvorili zmluvu, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovaným úver vo výške 30.000,- eur s počtom mesačných splátok 108 a s úrokovou sadzbou vo výške 7,90 %. V zmluve boli ďalej uvedené termín konečnej splatnosti 20.9.2024, výška mesačnej splátky 425,- eur (z toho 389,- eur ako výška mesačnej anuitnej splátky a 36,- eur ako náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver), RPMN vo výške 8,20 %, priemerná hodnota RPMN 11,01 %, odplata za poskytnutie úveru 9,34 %, najvyššia prípustná výška odplaty 9,34 %, celková čiastka, ktorú ma klient zaplatiť 41.907,67 eur, poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia, typ úveru spotrebiteľský.

8. Z aktuálneho stavu úveru (č. I. 4 - 5) predloženého žalobcom súd zistil, že výška vyčerpaného úveru zo strany žalovaných bola vo výške 30.000,- eur, pričom na úver bola uhradená suma celkovo vo výške 1.408,68 eur.

9. Z Výpisu z úverového účtu (č. I. 6) za obdobie od 03.10.2018 do 27.01.2020 predloženého žalobcom, súd zistil, že aktuálny stav istiny s príslušenstvom k 27.01.2020 bol vo výške 37.762,98 eur, z toho istina po splatnosti vo výške 27.791,32 eur, úroky po splatnosti vo výške 9.971,66 eur a poplatky po splatnosti 0,- eur. Žalovaní uhradili sumu vo výške 800,- eur.

10. Z podania označeného ako „Výzva na úhradu dlžnej časti úveru“ zo dňa 02.06.2017 (č. I. 9 - 10) súd zistil, že pôvodný veriteľ vyzval žalovaných na úhradu dlžnej splátky vo výške 1.629,36 eur, ktorá pozostávala z omeškanej splátky vo výške 1.595,36 eur, poplatkov vo výške 34,- eur a poistného vo výške 0,- eur. Súčasne žalovaných upozornil na to, že ak nepríde k úhrade dlžnej splátky, bude oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný.

11. Z podania označeného ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 29.06.2017 (č. I. 14 - 15), súd zistil, že pôvodný veriteľ vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 29.972,51 eur v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalovaná v 1. rade prevzala výzvu dňa 07.07.2017, čo potvrdila vlastnoručným podpisom.

12. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky č. I/2018 zo dňa 06.08.2018 (č. I. 18 - 21) súd zistil, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. ako postupca a žaloba ako postupník, uzatvorili predmetnú zmluvu, na základe ktorej sa žalobca stal novým veriteľom žalovaných.

13. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 29.09.2015 (ďalej len „zákona o spotrebiteľských úveroch“).

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe

alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

21. Podľa § 92 ods. 8 zákon o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Podľa § 150 ods. 1, 2 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

26. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

27. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom

sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

28. Žalobca svojimi podaniami, ktoré bolo súdu doručené dňa 07.09.2020, 16.11.2020 a dňa 09.12.2020, zobral žalobu čiastočne späť a to v časti o zaplatenie sumy v celkovej výške 1.071,47 eur z dôvodu úhrad zo strany žalovaných po podaní žaloby. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 1071,47 eur podľa § 145 ods. 2 z. č. 160/2015 Z. z. C.s.p. zastavil.

29. Súd mal v konaní listinnými dôkazmi preukázané, že pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu v súlade so zákonnými podmienkami v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách.

30. Súd mal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Poštovou bankou, a.s. a žalovanými vznikol dňa 29.09.2015 záväzkový vzťah zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi žalovanými a žalobcom aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútny obchod. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.09.2015 je typovou zmluvou, uzatváranou vo viacerých prípadoch, pričom žalovaní jej obsah nemohli reálne ovplyvniť. Vzhľadom na to uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 citovaného zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Poštovou bankou, a.s. a žalovanými došlo dňa 29.09.2015 k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu

posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne.

32. Súd mal predloženými dôkazmi preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.09.2015, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 30.000,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 7,90 % s dohodnutým počtom mesačných splátok 108 s výškou mesačnej splátky 425,- eur. V zmluve boli ďalej uvedené termín konečnej splatnosti 425,- eur, výška mesačnej splátky 425,- eur (z toho 389,- eur ako výška mesačnej anuitnej splátky a 36,- eur ako náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver), RPMN vo výške 8,20 %, priemerná hodnota RPMN 11,01 %, odplata za poskytnutie úveru 9,34 %, najvyššia prípustná výška odplaty 9,34 %, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 41.907,67 eur, poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia, typ úveru spotrebiteľský. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že zmluva obsahuje zákonom ustanovené náležitosti zák. č. 129/2010 Z.z. Súd posúdil obsah zmluvy a zmluvné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne. Súd nezistil rozpor medzi dojednanými ustanoveniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.09.2015 a zákonom. Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovaným úver a žalovaní sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 108 mesačných splátkach po 425,- eur mesačne, pričom žalobcovi patrí aj v zmluve dohodnutý úrok do zosplatnenia úveru a poplatky.

33. Zo zmluvného vzťahu vznikli zmluvné povinnosti žalovanej v 1. rade a tiež žalovanému v 2. rade. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že vyhovel žalobcovi a uložil žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 26.098,24 eur, ktorá predstavuje nesplatenú istinu, a vyčíslené úroky z úveru vo výške 9.923,36 eur.

34. Keďže žalovaní nezaplatili svoj dlh riadne a včas, dostali sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlhovaných súm za jednotlivé obdobia, t.j. zo sumy 27.169,71 eur od 24.01.2020 do 09.02.2020, sumy 27.069,71 eur od 10.02.2020 do 13.02.2020, sumy 27.046,20 eur od 14.02.2020 do 19.03.2020, sumy 26.946,20 eur od 10.03.2020 do 12.03.2020, sumy 26.940,66 eur od 13.03.2020 do 08.04.2020, sumy 26.840,66 eur od 09.04.2020 do 14.04.2020, sumy 26.835,72 eur od 15.04.2020 do 16.05.2020, sumy 26.735,72 eur od 07.05.2020 do 14.05.2020, sumy 26.731,57 eur od 15.05.2020 do 09.06.2020, sumy 26.631,57 eur od 10.06.2020 do 14.06.2020, sumy 26.618,04 eur od 15.06.2020 do 09.07.2020, sumy 26.518,04 eur od 10.07.2020 do 14.07.2020, sumy 26.495,84 eur od 15.07.2020 do 09.08.2020, sumy 26.395,84 eur od 10.08.2020 do 13.08.2020, sumy 26.365,32 eur od 14.08.2020 do 09.09.2020, sumy 26.265,32 eur od 10.09.2020 do 13.09.2020, sumy 26.243,63 eur od 14.09.2020 do 14.10.2020, sumy 26.220,99 eur od 15.10.2020 do 27.10.2020, sumy 26.120,99 eur od 28.10.2020 do 12.11.2020, sumy 26.098,24 eur od 13.11.2020 až do zaplattenia, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

35. Žalobcom uplatnený zmluvný úrok z úveru vo výške 7,90 % ročne zo sumy 27.169,71 eur od 24.01.2020 do zaplattenia, t. j. až po zosplatnení úveru súd nepovažoval za dôvodný. Riadny úrok z úveru predstavuje odplatu pre veriteľa za užívanie istiny úveru dlžníkom po dojednanú dobu. Využitím práva predčasného zosplatnenia úveru zo strany veriteľa dochádza k zmene obsahu záväzku, dlžník/spotrebiteľ stráca výhodu splátok a poskytnuté prostriedky už nemá právo užívať po dobu pôvodne dohodnutú, ale musí ich okamžite vrátiť veriteľovi, čím sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť veriteľovi namiesto úrokov z úveru, úroky z omeškania z dlžnej sumy úveru. Právo na riadny úrok z úveru má žalobca do zosplatnenia istiny úveru a následne má žalobca ako veriteľ právo už iba na zákonný úrok z omeškania. Krajský súd v Prešove už v rozsudku sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015 uzavrel, že ak v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Rovnako Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012 vyhodnotil v obdobnej posudzovanej veci ako ústavne konformný taký výklad príslušných právnych predpisov v rozhodnutiach okresného a krajského súdu, v zmysle ktorého v prípade, že veriteľ pristúpi k tzv. zosplatneniu úveru, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru, a teda veriteľ má právo na riadne úroky z úveru len do zosplatnenia úveru. Z týchto dôvodov súd žalobcovi zmluvný úrok z úveru za obdobie po zosplatnení úveru nepriznal, t. j. zmluvný úrok vo výške 7,90 % ročne zo sumy 27.169,71 eur od

24.01.2020 do zaplattenia, nakoľko zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanými zanikol zosplatnením úveru a po zosplatnení úveru banka už nemá nárok na úhradu zmluvného úroku, ale len na úhradu zákonných úrokov z omeškania. Preto v uvedenej uplatnenej časti súd žalobu zamietol.

36. Súd sa odvoláva aj na aplikačnú prax súdov, ktorá sa zaoberala otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania či iných sankciách. Najvyšší súd konštatoval cit. Odvolací súd v tejto súvislosti upozorňuje, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ (uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98). V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods.2 OZ o administratívnom strope úrokov z omeškania ( napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011).

37. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. Žalovaní v konaní nepožiadali o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach a taktiež súdu nepredložili dôkazy odôvodňujúce možnosť povoliť splácať pohľadávku v splátkach v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. Preto súd rozhodol o lehote plnenia priznanej pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p.

40. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

43. Podľa § 7 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí. V odvolacom konaní sa poplatok doplatí len vtedy, keď sa zvýši cena predmetu poplatkového úkonu na návrh. Ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

44. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplattením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

45. Súd za podanie žaloby vyrubil žalobcovi súdny poplatok vo výške 2.225,50 eur. Žalobca zobral počas konania pred začatím pojednávania žalobu v časti 1.071,47 eur späť, ktorej prislúcha súdny poplatok vo výške 64,- eur. Súd preto rozhodol o vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku za návrh podľa § 7 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. vo výške 57,30 eur za čiastočne späťvzatú časť žaloby, ktorý je krátený, s poukazom na zákonné ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, o sumu 6,70 eur ( 64 eur - 6,70 eur ) a ktorý bude žalobcovi vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

48. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).