

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201745
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201745.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcov: 1) X. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. V., B. XXXX/X a 2) M. K., nar. XX. X. XXXX, bytom M., M. XX, obaja zastúpení Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom Liptovský Mikuláš, Belopotockého 720/2, proti žalovanému V. V., nar. X. XX. XXXX, bytom R. V., N. XXXX/XX, v spore o nahradenie prejavu vôle, taktó

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa priznáva voči žalobcovi 1) a žalobcovi 2), spoločne a nerozdielne, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 6. 2020, č. k. 10C/23/2020-34, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 10. 2020, č. k. 10Co/107/2020-62, sa zrušuje.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 9. 6. 2020, sa žalobcovia 1) a 2) domáhali voči žalovanému nahradenia prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1-ina na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 101, druh pozemku: orná pôda, o výmere 2519 m², nachádzajúcom sa v katastrálnom území M., obec Vlachy, zapísanom v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva XXX, za kúpnu cenu vo výške 260 eur.

2. Súčasne s podaním žaloby žalobcovia navrhli, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť, aby sa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržal nakladania s predmetným spoluvlastníckym podielom, a to najmä prevodu vlastníckeho práva na tretie osoby, vrátane blízkych osôb, zabezpečovacieho prevodu práva, zriadenia záložného práva, ako aj iných dispozičných úkonov. Uznesením zo dňa 22. 6. 2020, č. k. 10C/23/2020-34, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 10. 2020, č. k. 10Co/107/2020-62, súd uložil žalovanému, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej nenakladal so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1-ina na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 101, druh pozemku: orná pôda, o výmere 2519 m², nachádzajúcom sa v katastrálnom území M., obec Vlachy, okres Liptovský Mikuláš, zapísanom v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX, a to prevodom vlastníckeho práva na tretie osoby, vrátane blízkych osôb, zabezpečovacím prevodom práva a zriadením záložného práva a vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia s podanou žalobou nezaplatili súdny poplatok zo žaloby, splatný podaním žaloby, súd ich vyzval na jeho zaplatenie výzvou zo dňa 2. 7. 2020, v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola advokátovi žalobcov doručená dňa 28. 7. 2020. Žalobcovia súdny poplatok doposiaľ nezaplatili.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd konanie vo veci zastavil, nakoľko žalobcovia v súdom určenej lehote nezaplatili súdny poplatok zo žaloby, splatný podaním žaloby, pričom o následku nezaplatenia súdneho poplatku, ktorým je zastavenie konania, boli poučení.

6. Podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

7. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Keďže zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia, nakoľko si nespĺnili poplatkovú povinnosť, vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému. Súd preto priznal žalovanému voči žalobcovi 1) a žalobcovi 2), spoločne a nerozdielne, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

12. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené po začatí konania vo veci samej uznesením zo dňa 22. 6. 2020, č. k. 10C/23/2020-34, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 10. 2020, č. k. 10Co/107/2020-62, keďže konanie vo veci samej bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.