

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203050
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620203050.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov 1/ Z. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X, štátny občan SR, 2/ P. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X, štátna občianka SR proti žalovaným 1/ OTP Banka Slovensko, a. s. so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, 2/ DUPOS dražobná spol. s r. o. so sídlom Tamaškovičova 17, Trnava, IČO: 36 233 935, zast. advoconsulting s.r.o. so sídlom Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 47 253 428, v konaní o určenie povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, takto

rozhodol:

I. Konanie proti žalovanému 2/ sa zastavuje.

II. Súd žalobu o určenie povinnosti zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou vedenú pod spisová značka 12Csp/71/2020 odmieta.

III. Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 100 %, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

IV. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12Csp/71/2020-90 zo dňa 29.07.2020 sa zrušuje.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 15.07.2020 doručené podanie žalobcov 1/ a 2/, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou.

2. Žalobcovia sa v petite žaloby (v návrhu na rozhodnutie vo veci samej) domáhali povinnosti zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou proti žalovanému 1/, napriek tejto skutočnosti boli v žalobe na strane žalovaných označené dva subjekty. Zároveň petit žaloby nevychádzal z tvrdení žalovaných uvedených v žalobe. Z porovnania obsahu žaloby, skutočností v nej uvedených a petitu žaloby súdu nebolo zrejmé, o čom a na akom podklade má rozhodnúť.

3. Z uvedeného dôvodu súd uznesením sp. zn. 12Csp/71/2020-211 zo dňa 25.11.2020 vyzval žalobcov, aby upresnili proti komu má byť konanie vedené a aby v petite žaloby presne, jednoznačne, určito a zrozumiteľne uviedli, čoho sa svojím podaním domáhajú, keďže obsah žaloby (skutkové tvrdenia v nej obsiahnuté) nekorešponduje s petitom.

4. Obidvaja žalobcovia prevzali uznesenie dňa 01.12.2020 a dňa 15.12.2020 doručili súdu podanie označené ako "Doplnenie žalobného návrhu", v ktorom žalobu proti žalovanému 2/ vzali v celom rozsahu späť. Zároveň uviedli, že úverová zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a majú za to, že sú povinní vrátiť len to, čo im žalovaný 1/ reálne poskytol a nie pohľadávku uvádzanú žalovaným 1/ v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, kde žiada ešte uhradiť 9.832,98

eur. V petite žaloby žalobcovia navrhujú uložiť žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam, ktoré v petite špecifikovali.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Nakoľko žalobcovia vzali žalobu proti žalovanému 2/ späť, boli splnené zákonom dané podmienky, a preto súd konanie v tejto časti zastavil.

8. Napriek skutočnosti, že žalobcovia doručili súdu doplnenie žalobného návrhu v lehote určenej súdom, nedostatky žaloby v zmysle uznesenia, ktorým ich súd na opravu žaloby vyzval, neodstránili, keďže petit žaloby ani po doplnení nemá oporu v skutkových tvrdeniach uvedených v žalobe.

9. Podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Na zabezpečenie podkladov nevyhnutných na správne právne posúdenie toho, čoho sa žalobca domáha, zákon ukladá žalobcovi povinnosť uviesť v žalobe rozhodujúce skutočnosti (§ 132 ods. 1 CSP), ktoré majú súdu umožniť, aby z nich vyvodzovaný nárok analyzoval a právne kvalifikoval z aspektov, významných nielen pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy, ale aj pre posúdenie sporu.

11. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalobcov ani po výzve súdu a následnom doplnení podania, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou, toto neobsahuje také skutkové tvrdenia, ktorými by bol vymedzený skutok, na základe ktorého si žalobcovia v spore uplatňujú svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, súd si nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čoho sa žalobcovia domáhajú. V danom prípade ide o vadu, pre ktorú súd nemôže pokračovať v konaní, pretože bez uceleného skutkového základu nie je vymedzený predmet sporu. Keďže boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania, súd podanie odmietol.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatie žaloby, potom je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Žalobcovia žalobu proti žalovanému 2/ zobrali späť, a teda procesne zavinili zastavenie konania v tejto časti, preto má žalovaný 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

15. Vo zvyšku, t.j. v súvislosti s odmietnutím žaloby, súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP s použitím čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP, pretože samotné odmietnutie podania bolo zapríčinené konaním žalobcov, keď títo v určenej lehote neodstránili vady podania v zmysle výzvy súdu.

16. Žalobcovia neodstránili vady podania tak, ako boli súdom vyzvaní a poučení, preto súd nemohol ďalej o ich žalobe konať a rozhodovať, a teda zavinili, že ich žalobu súd odmietol. Preto súd uložil žalobcom nahradiť trovy konania v plnom rozsahu aj žalovanému 1/.

17. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

18. Vzhľadom k tomu, že súd žalobu odmietol, rozhodol v súlade s citovaným ustanovením § 335 ods. 1 CSP zároveň o zrušení neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením číslo konania 12Csp/71/2020-90 dňa 29.07.2020 a nadobudlo vykonateľnosť dňa 03.08.2020 a právoplatnosť dňa 23.11.2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.