

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201186
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719201186.11

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. A., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: J. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A., Z. E.XXX/XX, právne zastúpená: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Bratislava, Ďumbierska 3F a M. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., M. E. XX, právne zastúpený: Mgr. Gabriela Nováková, advokátka so sídlom Veľký Krtíš, Nám. A. H. Škultétyho 5, za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým M. A., nar. XX.X.XXXX nasledovne:

- každú stredu vždy v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.,

- každú sobotu vždy v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.,

- každý páry týždeň v roku v utorok a v nedeľu vždy v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod.,

s tým, že styk bude realizovaný v mieste bydliska, resp. prechodného bydliska maloletého dieťaťa za prítomnosti matky, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia v právnej veci Okresného súdu Skalica vedenej pod sp. zn. 7P/82/2019.

II. Matka maloletého je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť.

III. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 14.8.2019 domáha zmeny úpravy styku s maloletým M., nar. XX.X.XXXX formou rozšírenia rozsahu jeho styku a bez prítomnosti matky. Matka žiadala protinávrhom otcovi styk s dieťaťom zúžiť, realizovať len za jej prítomnosti a za tým účelom navrhla aj znalecké dokazovanie.

2. Dňa 8.12.2020 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne upraviť styk s maloletým M. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme z predškolského zariadenia a po skončení styku ho matke v mieste jej bydliska odovzdá, ďalej od piatku 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. a to tak, že matka odovzdá maloletého na styk v bydlisku otca a tam ho po ukončení styku od otca prevezme. Otec je ďalej oprávnený na styk s maloletým každý nepáry týždeň, a to od stredy od 15.00 hod. do piatka 8.00 hod., kedy si otec prevezme maloletého z predškolského zariadenia a po skončení styku ho do predškolského zariadenia odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť.

3. Otec návrh odôvodnil tým, že zo strany matky dochádza k separácii maloletého od otca, čo je v priamom rozpore s jeho najlepším záujmom. Matka otcovi styk sťažila aj odsťahovaním sa z pôvodného bydliska do K., kde má otec zhoršený prístup k maloletému. Napriek tomu, že matka nie raz prezentovala,

že otec môže realizovať styk aj v jej obydli, otec sa tomuto bráni a styk prebieha vonku v parku, prípadne si so starou matkou (matkou zo strany otca) púšťajú v aute rozprávky, čo je absolútne nevhodné. Otec sa v prítomnosti matky dieťaťa cíti veľmi zle, je z nej napätý. Otec matke vôbec nedôveruje a snaží sa minimalizovať osobný kontakt, čo je za takýchto okolností nereálne. Tak ako uviedol aj znalec, styk maloletého s otcom by sa mal realizovať bez prítomnosti matky a vrátane prespávania. Znalec navrhol každý druhý víkend od štvrtku do pondelka a v týždni, kedy bude maloletý cez víkendy u matky, zo štvrtka na piatok s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa by mohlo prebiehať v predškolskom zariadení, aby nebol maloletý vystavovaný konfliktogénnym rodičovským stratégiám. Nakoľko mimosúdna dohoda rodičov týkajúca sa úpravy styku je z dôvodu negatívneho postoja preferenčného rodiča nemožná, jedinou zárukou možnosti vytvárania hlbšieho vzťahu medzi maloletým a jeho otcom je práve konajúci súd. Z pohľadu maloletého je nevhodné, aby sa s otcom stretával v zime v parku, prípadne s ním vyseďaval v aute, a aj to po viacnásobných prosbách smerom k matke, ktorá chce „všetko počuť, vidieť a vnímať“, hoci sa styku zúčastňuje aj matka otca. Otec podstúpil znalecké dokazovanie u P. M. V. C. O., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality. Zo znaleckého posudku jasne vyplýva, že otec je heterosexuálne orientovaný na osoby dospelého veku. Takýto záver, avšak z iného aspektu, je potvrdený aj v znaleckom posudku M. M. K. Z uvedeného znaleckého posudku ako aj prednesu znalca na pojednávaní dňa 23.11.2020 vyplýva, že znalec hodnotí dopad zníženia stretávania na maloletého negatívne a v zhode s tým odporúča rozšírenie stretávania sa maloletého dieťaťa s otcom bez prítomnosti matky vrátane prespávania.

4. Súd konštatuje, že naposledy bolo o styku maloletého M. s otcom rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/25/2020-111 zo dňa 10.8.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým M. každú stredu a každú sobotu vždy v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., v mieste bydliska maloletého za prítomnosti matky, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/82/2019 o úprave styku rodičov s maloletým M.. Matka maloletého je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť.

5. Zo znaleckého posudku M. M. K. súd zistil, že znalec odporúča optimálnejšie individuálne stretávanie otca s maloletým bez prítomnosti matky. Takéto odporúčanie rešpektuje tak vývinové potreby maloletého dieťaťa, ktoré v septembri 2020 dovŕši fyzický predškolský vek a súčasne začne navštevovať predškolské zariadenie, ako aj dobrú kvalitu jeho vzájomných citových a emočných väzieb nielen vo vzťahu k matke ako rezidenčnému rodičovi, ale aj k otcovi. Podľa názoru znalca má maloletý vo vzťahu k obidvom rodičom vytvorenú kvalitnú citovo a emočne sytenú vzťahovú väzbu, v prítomnosti každého z rodičov sa cíti viditeľne spokojne a bezpečne, v jeho celkových prejavoch správania nie sú prítomné nápaditosti, ktoré by mohli poukazovať na jeho narušené vzájomné vzťahy s matkou alebo s otcom. Podľa celkových výsledkov psychologického vyšetrenia zúčastnených v rámci znaleckého dokazovania znalec odporúča prispôsobiť rozsah ako aj frekvenciu stretávania maloletého s otcom jeho predškolskému fyzickému veku, do ktorého vstupuje. V rámci jeho raného fyzického veku sa rodičom podarilo udržiavať frekventovaný styk maloletého s otcom každý druhý deň, vďaka čomu si mohol maloletý M. vytvoriť aj k otcovi ako nerezidenčnému rodičovi kvalitné a autentické citové puto. Určitým nedostatkom tohto zaužívaného modelu stretávania bol relatívne krátky čas stretávania maloletého s otcom v rozsahu troch hodín, ako aj prítomnosť matky na stretnutiach, ktorá potencovala rivalizáciu a konflikty rodičov. S ohľadom na prirodzené vývinové potreby maloletého dieťaťa, ktoré sa začne separovať od matky ako primárnej rodičovskej postavy dominantnej v ranom období života dieťaťa, by bolo z psychologického hľadiska optimálne v predškolskom fyzickom období stabilizovať extenzívny rozsah stretávania maloletého M. s jeho otcom vrátane prespávania. Oproti súčasnému modelu, ktorý z pohľadu potrieb maloletého začína byť nevyhovujúci, by bolo vhodnejšie namiesto frekventovaných časovo kratších blokov prispôsobiť stretávanie otca s maloletým do časovo kompaktnějších blokov každý druhý víkend od štvrtku do pondelka a v týždni, kedy bude maloletý cez víkend u matky, zo štvrtku na piatok s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa by mohlo prebiehať v predškolskom zariadení tak, aby maloletý nebol vystavovaný konfliktogénnym rodičovským stratégiám. Maloletý M. má vo vzťahu k otcovi vytvorenú pozitívnu a stabilnú vzťahovú väzbu, pričom z psychologického hľadiska bol ich vzťah parciálne ovplyvnený rivalizujúcimi rodičovskými stratégiami pri zabezpečovaní rodičovskej starostlivosti, ktoré súviseli s individuálnym výchovným prístupom rodičov, ktorý bol aj zdrojom partnerských konfliktov. V rámci procesu adaptácie otca na porozchodovú fázu bolo pre neho relatívne komplikované akceptovať limity pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletého, ktoré vyplývajú z atomizovanej rodiny a rozdielných domácností každého z rodičov, čo prežíval senzitivne až vulnérabilne.

Podľa názoru znalca majú v zásade obidvaja rodičia dostatočnú schopnosť kooperovať s druhým rodičom, čo dokázali aj uzatvorením rodičovskej dohody, avšak zároveň je ich komunikácia narušená a jeden v druhom potencujú vzájomné obavy. Obaja rodičia majú k maloletému M. vytvorenú kvalitnú rodičovskú väzbu, majú dostatočne osobnostné dispozície pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti, ku ktorej sú motivovaní. Problematická je z psychologického hľadiska kvalita vzájomnej komunikácie a kooperácie rodičov v rámci zvýraznenej rodičovskej rivalizácie, čo komplikuje štandardný priebeh rodičovskej starostlivosti v rozpore s potrebami maloletého dieťaťa. Z psychologického hľadiska však treba skonštatovať v súlade so závermi uvedenými v znaleckom posudku, že v rámci vývinových potrieb maloletého dieťaťa je pri realizácii rodičovskej starostlivosti potrebné kvalitatívne akcelerovať rozsah stretávania maloletého s otcom, a to bez prítomnosti matky a vrátane prespávania maloletého M. v domácnosti otca. V zhode s popísanými závermi znaleckého dokazovania majú obidvaja rodičia osobnostné predpoklady pre zabezpečovanie výchovy a starostlivosti o maloletého M., preto je potrebné, aby v rámci predškolského veku, do ktorého maloleté dieťa vstúpi, došlo k stabilizácii rodičovskej starostlivosti tak, aby korešpondovala s vývinovými potrebami maloletého v zhode s jeho preferenciou rodičov a kvalitou ich vzájomnej citovej a emočnej väzby.

6. Zo záverečnej správy z mediálneho procesu vypracovaného mediátorkou B.. M.. E. Z. zo dňa 15.9.2020 vyplýva, že rodičia majú narušenú komunikáciu. Styk otca s dieťaťom podľa neodkladného opatrenia je ťažko realizovateľný, nakoľko matka zmenila miesto pobytu aj s maloletým dieťaťom do K., kde maloletý M. navštevuje materskú školu. Matke vyhovuje situácia v rozsahu neodkladného opatrenia. Nezohľadnila však situáciu, že na jej strane a na strane maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov a ani situáciu nezjednodušila. Počas mediácie došlo k absolútnej zmene pomerov a túto situáciu je potrebné riešiť ako akútnu, pretože dieťa týmto stavom trpí, s tým, že vhodné by bolo preberanie a odovzdávanie dieťaťa v predškolskom zariadení. Mediácia ukázala, že pravidlá stretávania musia byť striktné dané, presne vymedzené, pretože rodičia spolu nekomunikujú.

7. Z vyjadrenia matky zo dňa 18.11.2020 vyplýva, že matka vyjadruje svoj nesúhlas so znalcovým návrhom k rozšíreniu styku otca s maloletým M. bez jej prítomnosti. Matka vzhľadom na nevhodné výchovné postupy otca k otázkam sexuality nemôže súhlasiť s tým, aby styk prebiehal bez jej prítomnosti, čo môže vyvolať neblahé následky na psychickom vývine maloletého M. v budúcnosti. S otcovým prístupom k sexualite pri výchove maloletého M. sa však matka nemôže stotožniť, ani sa ho naučiť rešpektovať, nakoľko vzbudzuje u matky nedôveru, obavu o ďalší zdravý psychický vývin maloletého M. a je preto pre ňu jednoznačne neprijateľné. Matka zdôrazňuje, že maloletý M. nikdy nemal také problémy s predkožkou, ktoré by bolo potrebné riešiť u pediatra, alebo ktoré by si sám pediater počas pravidelných kontrol (poradní) u maloletého všimol a upozornil na to matku. Matka k pediatrovi chodí s maloletým M. sama, bez účasti otca. V závere mediálnej správy mediátorka vyjadrila potrebu situáciu ohľadne realizácie styku otca s maloletým M. akútne riešiť, nakoľko maloletý M. súčasne nastaveným stavom trpí, a navrhla ako vhodnú formu preberania a odovzdávania maloletého M. v predškolskom zariadení, nie v byte matky. K tejto veci matka uvádza, že styk otca s maloletým M. sa aktuálne realizuje v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.8.2020, sp. zn. 23CoP/25/2020, avšak nie v mieste trvalého bydliska maloletého Martina, nakoľko sa v tom čase nachádza v škôlke, kde má svoj režim.

8. Podľa článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm.

a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Obaja rodičia zodpovedajú spoločne za všestranný vývoj dieťaťa. Vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti buď spoločne, alebo aj jednotlivo po vzájomnej dohode. Ak sa rodičia o styku s dieťaťom nedohodnú a ak je to v záujme dieťaťa, súd upraví styk rodičov s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom jeho záujmu.

15. Podľa § 28 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom vo vyššie citovaných ustanoveniach uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd.

16. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, preto je potrebné pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (*lex generalis*). Tento v ustanovení § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa.

17. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

18. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach

dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä skutočnosti uvedené v čl. 5 základných zásad zákona o rodine. Je nutné vychádzať z toho, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k maloletému dieťaťu a nie je možné práva niektorého z rodičov bezdôvodne obmedziť. Pri úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu si treba však uvedomiť základnú premisu, že prvoradé nie sú záujmy rodičov a ich predstavy ohľadom realizácie styku rodiča s dieťaťom, ale práve záujem ich dieťaťa.

19. V danom konaní súd posúdil návrh navrhovateľa a je toho názoru, že je splnený predpoklad potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, spočívajúci v potrebe budovania vzťahu maloletého dieťaťa s obidvomi rodičmi. Súd sa oboznámil s dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä so znaleckým posudkom znalca M.. M., záverečnou správou z mediačného procesu mediátorky B.. M.. E. Z., písomnými vyjadreniami účastníkov konania, vyšetrovacím spisom Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, fotodokumentáciou a videozáznamami zachytávajúcimi priebeh styku otca s maloletým dieťaťom a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa. V predmetnej veci súd skúmal najlepší záujem dieťaťa a uzavrel, že je potrebné rozšíriť jeho styk s otcom. Z obsahu vyjadrení rodičov je zrejmé, že sú medzi nimi problémy a nezhody súvisiace s reálne vykonávaným stykom otca s maloletým dieťaťom. Komunikácia medzi rodičmi je narušená a komplikovaná, čo nepriaznivo ovplyvňuje aj maloletého. V záujme zachovania stabilných väzieb obidvoch rodičov k maloletému dieťaťu je nutná okamžitá úprava formou neodkladného opatrenia. Maloleté dieťa má právo na zachovanie vzťahu k rodičom a súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s rodičmi. Podľa názoru súdu bolo v konaní dostatočným spôsobom preukázané, že od poslednej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom došlo k podstatnej zmene vyplývajúcej zo záverov znaleckého posúdenia osobnostných charakteristík rodičov a ich rodičovských kompetencií a kvality vzájomných citových a emočných väzieb medzi maloletým dieťaťom a rodičmi.

20. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom M.. M. K. vyplýva, že v najlepšom záujme maloletého M. je rozšírený styk s otcom, a to aj bez prítomnosti matky s možnosťou prespávania. Vzhľadom na tieto vyjadrenia znalca súd dospel k záveru, že za aktuálneho stavu je žiaduce styk otca s maloletým dieťaťom rozšíriť. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, ako rodičia v súčasnosti fakticky realizujú styk otca s maloletým dieťaťom. Situáciu okrem iného komplikuje aj fakt, že matka sa spolu maloletým dieťaťom počas týždňa zdržiava v Bratislave. Neodkladným opatrením sa upravuje styk len v nevyhnutnom rozsahu a riešia sa len akútne zásahy do práv a oprávnených záujmov účastníkov. Vzhľadom na uvedené súd ponechal styk v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.8.2020 v rozsahu každú stredu a každú sobotu vždy v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky a súčasne tento styk rozšíril o každý utorok a nedeľu v párnom týždni v roku v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.. Súd je toho názoru, že maloletý je aktuálne vo veku, v ktorom je potrebné, aby sa neprerušil jeho kontakt s otcom a preto určil širší styk otca s maloletým dieťaťom, ktorý môže zabezpečiť pozitívny rozvoj vzájomného vzťahu otca a maloletého dieťaťa. Súd pritom zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že otec je podozrivý zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania voči maloletému dieťaťu, z ktorého dôvodu aj naďalej ponechal stretávanie za prítomnosti matky, nakoľko jej prítomnosť sa za danej situácie javí ako žiaduca a je tak objektívne odôvodnené obmedzenie práva otca vo vykonávaní jeho rodičovských práv. V tejto súvislosti súd pripomína, že v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nezisťuje stav veci v plnom rozsahu a ani predbežne neposudzuje otázku viny, resp. nevinoty otca, ale vzhľadom na skutočnosť, že je tu aspoň minimálne podozrenie o nevhodnom správaní otca, javí sa pre maloletého ako najvhodnejšia taká úprava, ktorá zabezpečí väzbu s otcom v nevyhnutnom rozsahu a zároveň ho nevystaví hrozbe prípadného nevhodného správania sa otca, keďže nateraz bude styk prebiehať za prítomnosti matky. Súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom v mieste bydliska (t.j. Z. ako aj v mieste prechodného bydliska, a to z vyššie uvedených dôvodov, keďže maloletý sa počas pracovného týždňa zdržiava v K.. Takto upravený styk súd vidí nateraz ako jediný spôsob, ako je možné zabezpečiť zdravý vývoj maloletého dieťaťa a umožniť otcovi vykonávať si rodičovské práva spolu s povinnosťami v rozsahu s miernym odklonom oproti predchádzajúcej úprave.

21. Rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby maloletého dieťaťa, jeho režim a berúc pritom do úvahy všetky vyššie uvádzané skutočnosti súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zmenil úpravu styku otca s maloletým dieťaťom tak, ako je uvedené vo výroku I. uznesenia a vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol, a to s poukazom na vyššie uvedené dôvody (viď najmä odsek 20). V tejto súvislosti súd

dáva do pozornosti, že ide len o dočasnú úpravu formou neodkladného opatrenia. Súd na záver dodáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Je ich povinnosťou prejavíť potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby maloleté dieťaťa pociťovalo v čo najmenšej miere tú skutočnosť, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).