

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/49/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206004  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:2617206004.7

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: S., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov: K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., H. XXX/XX, t.č. bytom N., H. XXXX/XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, IČO: 47 239 948 a N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpený JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Klincová ulica 35, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske a Úradu komisára pre deti, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 06. októbra 2020, č.k. 2P/12/2020-927, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje s tým, že správna spisová značka uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.05.2019, v spojení s ktorým sa uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 01.02.2019, č.k. 8P/366/2017-229 zrušuje, je 11CoP/137/2019-384.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením (v poradí druhým) súd prvej inštancie výrokom I. s účinnosťou od vykonateľnosti výroku uznesenia dočasne odňal maloleté deti S. a K. V. z osobnej starostlivosti matky a nariadil jej ich odovzdať do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2P/12/2020, do osobnej starostlivosti otca. Výrokom II. rozhodol, že s účinnosťou od vykonateľnosti výroku I. uznesenia je matka oprávnená sa stretávať s maloletým S. a s maloletou K. každý párny kalendárny týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že maloleté deti matka prevezme v čase začatia styku a maloleté deti odovzdá v čase ukončenia styku v mieste bydliska otca detí. Výrokom III. súd rozhodol, že otec maloletých detí je povinný s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia umožniť matke maloletých telefonickú komunikáciu s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny deň v mesiaci v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. s výnimkou dní, kedy má právo osobného styku s deťmi matka. Výrokom IV. súd rozhodol, že matka je povinná s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia prispievať na výživu maloletého S. sumou 50 eur a na výživu maloletej K. sumou 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí. Výrokom V. súd s účinnosťou od vykonateľnosti výroku I. uznesenia zrušil uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/157/2019-384 z 22.05.2019. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil poukazom na ust. § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 365 ods. 1, 2, § 366, § 367 ods. 1 až 4 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 až 3 CSP. Uviedol, že otec detí sa návrhom podaným dňa 14.04.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by matka bola oprávnená stretať sa s maloletými deťmi, a to každý párny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že zároveň súd zruší uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-229 zo dňa 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, č.k. 11CoP/137/2019-384 z 22. mája 2019. O tomto návrhu rozhodol súd prvej inštancie uznesením zo dňa 17.04.2020, č.k. 2P/12/2020-625 v spojení s opravným uznesením zo dňa 25.05.2020 tak, že otcovi detí uložil povinnosť od vykonateľnosti uznesenia prispievať na výživu maloletého S. a na

výživu maloletej K. na každé dieťa po 50 eur mesačne, zároveň matke uložil povinnosť s účinnosťou od vykonateľnosti výroku uznesenia umožniť otcovi maloletých detí telefonickú komunikáciu s deťmi každý párný kalendárny deň v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. s výnimkou dní, kedy má právo osobného styku s deťmi otec, čím súd doplnil úpravu styku otca s maloletými deťmi na podklade uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 01.02.2019, č.k. 8P/366/2017-229 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. mája 2019, č.k. 11CoP/157/2019-384 (správne 11CoP/137/2019-384). Zároveň súd zamietol návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal zmeny výchovného prostredia - zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 04. augusta 2020, č.k. 4CoP/26/2020-748 bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zrušené a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd uviedol, že po zrušení a vrátení veci na ďalšie konanie doplnil dokazovanie správami zo šetrenia pomerov v rodine, zabezpečil aj ďalšie správy podľa pokynov odvolacieho súdu, vo veci vypočul rodičov aj ostatných účastníkov konania. Konštatoval, že od pôvodného rozhodnutia o neodkladnom opatrení, ktoré bolo na odvolanie otca zrušené, došlo k takým podstatným zmenám v dôkaznej situácii, že bolo potrebné nanovo posúdiť otázku úpravy rodičovských práv k deťom do času rozhodnutia vo veci samej skutkovo a aj právne. Uviedol, že súčasný stav je výsledkom ďalšej z radu nezhôd rodičov, ktorá sa javí byť výsledkom nerešpektovania rozhodnutia súdu o úprave styku otca s deťmi matkou. Už dlhodobo dochádza k nezhodám rodičov pri odovzdávaní detí, v podstate od času, kedy sa narušil akýsi model pripomínajúci striedavú starostlivosť, ktorá podľa názoru súdu už ani nie je možná. Vzájomné nezhody ešte viac zosilňuje to, že matka sa vrátila k jej súčasnemu manželovi a má nezdravé predstavy o otcovi detí. Vzťahy rodičov sa nelepšia, práve naopak zhoršujú, až to došlo do situácie, keď je potrebné súčasný stav režimu starostlivosti zmeniť, lebo nie je v záujme detí. Súd konštatoval, že obaja rodičia sú schopní postarať sa o deti, po materiálnej stránke majú možnosť zabezpečiť všetko potrebné, no výchovné prostredie matky, kde na základe výpovede maloletého S. manžel matky predstavuje určité riziko, v spojení so svojským výkladom matky o práve styku otca s deťmi, je dôvodom, prečo je potrebné zasiahnuť a deti zastabilizovať v pokojnejšom výchovnom prostredí otca do rozhodnutia vo veci samej. Súd uviedol, že matka detí pripustila, že bola jej manželom v októbri 2019 napadnutá, mali tam byť prítomné deti, hoci sa to následne pokúšala zľahčovať. Rovnako tak, že manžel matky v hneve rozbil staršiemu synovi matky počítač. Matka v dôsledku zmeny zamestnávateľa a skúšobnej doby bola nútená deti cez letné prázdniny ponechať u jej rodičov, starší syn matky u starých rodičov aj býva, pretože tam chodí do školy. Matka je odkázaná na pomoc známej, ktorá jej vypomáha s dozorom detí, kým matka poobede príde z práce; manžel matky pracuje cez týždeň mimo bydliska. Z výpovede maloletého je tiež zrejmé, že dieťa túžilo po bývaní u otca a že zrejme väzby manžela matky ako otčima k jej dvom najmladším deťom nie sú dobré, hoci sa matka snaží prezentovať opak. Matka viackrát počas súdneho konania zmenila bydlisko, naposledy v januári 2020, pričom nemožno mať za to, že by išlo o riešenia v záujme detí, ale matky a jej manžela. Pokiaľ by išlo o sťahovanie za prácou, predpokladalo by sa zamestnanie už v čase sťahovania do Partizánskeho a nie ex post. Napriek tomu, že matka v podstate nie krátky čas v mesiaci prakticky nebola s deťmi (pracovala v zahraničí), tak sa vyskytovali problémy styku otca s deťmi. Keď na jar 2020 vznikli obmedzenia v súvislosti s ochorením COVID-19, matka na túto situáciu reagovala tak, že si uzurpovala právo rozhodnúť, či a za akých podmienok sa môže otec s deťmi stretnúť, pričom ignorovala právo otca rozhodovať o záležitostiach dieťaťa v čase, keď podľa rozhodnutia súdu majú byť v jeho starostlivosti. Aj po poučení matky na poklade pôvodného rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa opäť uchýlila k tomu, že pokiaľ bolo dieťa choré - zas neprenehala otcovi právo využiť či nevyužiť právo styku, ale považuje za úplne prirodzené mu len ponúknuť náhradný termín. Takéto konanie v matky sa neustále opakuje, bolo zdrojom problémov počas celého doterajšieho konania a má za následok to, že otec dieťaťa si vykladá správanie matky ako schválnosť, čo vyúsťuje do následnej eskalácie napätia a zhoršovania už aj tak zlých vzťahov rodičov. Pokiaľ sa k tomu priráta aj podozrenie, že v prítomnosti manžela matky môžu byť deti ohrozené, čo jednak vyplýva z násilného správania manžela matky, ktoré ona sama pripustila vo vzťahu k nej, či výbuch hnevu vo vzťahu k jeho synovi (rozbitie počítača) a zo spontánnej výpovede maloletého pred komisárkou pre deti (nezáujem manžela matky o maloletých S. a K., požívanie alkoholu ním, fyzické trestanie, či napádanie, popálenie u maloletej K.), tak zverenie detí otcovi do rozhodnutia vo veci samej sa javí byť dôvodné a priam nutné z dôvodu upokojenia situácie, eliminácie možných hrozieb deťom, vzťahujúcich sa k osobe otčima. Súd zdôraznil, že zverenie maloletých detí do prostredia, ktoré im poskytne stabilitu bez akéhokoľvek náznaku ohrozenia, sa javí byť nutné aj z dôvodu, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie, čo predĺži súdne konanie. Je aj predpoklad, že nemusí prísť k dohode rodičov, pokiaľ ide o otázku starostlivosti o deti a tak v prípade ponechania aktuálneho stavu by bol predpoklad, ak nie zhoršujúcej sa situácie, tak s istotou sa nelepšiacej do rozhodnutia vo veci samej. Hoci

podozrenia o týraní detí v súčasnosti nie sú preukázané a nie je ani voči konkrétnej osobne vznesené obvinenie, súd v konaní nerozhoduje o vine a treste, ale o pokiaľ možno najvhodnejšom výchovnom prostredí a eliminácii novej ujmy deťom, ktorá môže vyplynúť aj z výpovede dieťaťa, preto súd neberie na ľahko podozrenia, ktoré vyplynuli z výpovede maloletého S. a zohľadnil ich. Súd uviedol, že keďže nariadením neodkladného opatrenia dôjde k dočasnej zmene výchovného prostredia do rozhodnutia vo veci samej, teraz to bude otec maloletých detí, ktorý bude musieť preukázať, že dokáže jednak s matkou konštruktívne komunikovať a pripravovať deti na styk a riadne ich odovzdávať. Styk súd určil primerane možnostiam matky a vzdialenosti bydlísk rodičov (cca 2 hod. cesty autom) s tým, že nie je predpoklad, že matka by bolo schopná sa osobne s deťmi pre pracovnú vyťaženosť stretávať počas pracovného týždňa. Súd však upravil aj možnosť telefonického kontaktu matky s deťmi, keď takáto forma kontaktu je nezávislá na zdravotnom stave detí, či aktuálnej pandemickej situácii. Súd zároveň rozhodol o povinnosti matky platiť výživné v nevyhnutnej miere, pričom matka je zamestnaná a výšku výživného súd ponechal takú ako v pôvodnom rozhodnutí bola určená otcovi maloletých detí. Výrokom V. súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol doposiaľ upravený styk otca s deťmi. Záverom súd dodal, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, pričom schopnosť rodičov rešpektovať sa navzájom, ako aj prípadné nežiaduce zásahy rodičov, či iných členov rodiny, ovplyvňovanie detí, vytváranie negatívneho obrazu toho druhého, môže viesť súd k tomu, že rodiča, ktorý takýmto spôsobom koná diskvalifikuje v spôsobilosti vychovávať dieťa a osobne sa oň starať, hoci inak by mal vhodnejšie podmienky pre výchovu dieťaťa ako druhý z rodičov.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie matka maloletých detí, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne a zároveň v hrubom rozpore s najlepším záujmom maloletých detí. Podľa jej názoru súd záujem rodiča povýšil nad záujem maloletých detí, keď nariadil ich vytrhnutie z aktuálne stabilného domáceho a výchovného prostredia bez toho, aby na strane maloletých detí bola osvedčená existencia skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladným opatrením upravovať výkon rodičovských práv a povinností. Súd prvej inštancie odôvodnil nariadenie neodkladného opatrenia potrebou zastabilizovať maloleté deti v pokojnejšom výchovnom prostredí, ktoré má mať údajne otec, avšak práve nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého budú musieť maloleté deti uprostred školského roka dočasne zmeniť školu a škôlku, ako aj opustiť domácnosť matky, v ktorej starostlivosti sú od počiatku, stabilitu výchovného prostredia detí zásadným spôsobom naruší. V jej domácnosti majú deti svoj domov, majú tu vytvorené stabilné prostredie, sú zabezpečené všetky ich potreby. Maloletý S. nastúpil v školskom roku 2020/2021 do 1. triedy Základnej školy K. a je už začlenený do kolektívu žiakov. Maloletá K. pokračuje v školskom roku v návšteve Materskej školy vo C.. Poukázala na to, že ani kolízny opatrovník, ktorý jediný vykonával šetrenie pomerov v jej domácnosti, nezistil žiadne zásadné nedostatky a nepovažoval vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia za vhodné, práve s poukazom na skutočnosť, že aktuálne výchovné prostredie maloletých detí je stabilizované. Zo správy kolízneho opatrovníka z 10.09.2020 vyplýva, že počas návštev v domácnosti a aj osobných pohovorov s maloletými deťmi neboli zistené žiadne závažné nedostatky. Ako pravdivé sa nepreukázali ani závažné obvinenia otca voči jej manželovi, ktorému doposiaľ nebolo zo strany orgánov činných v trestnom konaní vznesené žiadne obvinenie. Napriek tomu súd prvej inštancie považuje bezdôvodne jej manžela za určité riziko voči deťom, a to s poukazom na incident, ktorý sa mal údajne stať v minulosti. Súd pritom nevzal v úvahu, že aj otec maloletých detí má sklony k agresívnemu správaniu, keď na pojednávaní vo veci samej sám potvrdil, že v minulosti ju fyzicky napadol. Hoci súd uvádza, že od pôvodného rozhodnutia o neodkladnom opatrení došlo k podstatným zmenám, nie je zrejmé k akým zmenám malo dôjsť. Ďalej uviedla, že súd prvej inštancie jej vytýka nerešpektovanie úpravy styku otca s maloletými a nedostatočnú komunikáciu s otcem, čo má byť podľa názoru súdu dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak v tomto smere opäť ponechal bez povšimnutia nevhodné správanie otca. Ako príklad uviedla, že v auguste 2020 poprosila otca SMS správou, či by si nemohol deti zobrať k sebe na prázdniny, keďže v novej práci si nemohla vziať dovolenku, na ktorú správu otec vôbec nereagoval a namiesto toho podal návrh na úpravu styku neodkladným opatrením na mesiac august 2020. Podľa nej je nelogické a vzájomne si odporujúce správanie otca, keď ju na jednej strane neustále osočuje a viní zo zanedbávania maloletých a na druhej strane v rámci konania vedeného na Okresnom súde Nitra podpísaním rodičovskej dohody vysloví súhlas so zverením maloletých do jej osobnej starostlivosti. Podľa nej je zrejmé, že otcem tvrdené problémy v komunikácii s ňou sú nepochybne spôsobované aj ním samým a jeho prekvapivé a rozporné správanie spochybňuje záver súdu prvej inštancie o vhodnosti zverenia maloletých detí do starostlivosti otca neodkladným opatrením.

3. K odvolaniu matky maloletých detí sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že komunikácia medzi rodičmi je dlhodobo narušená, obaja rodičia signalizujú ataky a nevhodné vyjadrenia druhého rodiča, navzájom sa obviňujú a poukazujú na nedostatky v starostlivosti o deti. Konfliktná komunikácia a nízka úroveň kooperácie rodičov presahuje do problémov pri kontaktoch a stretávaní sa s deťmi. Obaja rodičia presadzujú svoj názor, ktorý zároveň prezentujú a stotožňujú s najlepším záujmom ich maloletých detí. Uviedol, že posledná návšteva v domácnosti bola zrealizovaná 21.10.2020, pričom bolo zistené, že maloleté deti naďalej zotrvávajú u svojej matky, navštevujú školské zariadenia ako doposiaľ, keďže matka maloletých detí v súlade so svojimi vyjadreniami uvádzanými v odvolaní deti odmietla otcovi odovzdať. Otec maloletých detí preto podal návrh na súdny výkon rozhodnutia.

4. K odvolaniu matky podal písomné vyjadrenie aj Úrad komisára pre deti. Uviedol, že z obsahu spisového materiálu, ktorým disponuje, má za to, že napadnuté uznesenie je plne v najlepšom záujme maloletých detí. Uviedol, že je nevyhnutné vytvoriť maloletým deťom stabilné sociálne prostredie, čo v danej situácii spĺňa prostredie, ktoré vytvára otec. Deti sú u otca spokojné, toto prostredie im poskytuje pocit bezpečia a deti mu dôverujú. Z obsahu podaného odvolania matky nie sú zrejmé také skutočnosti, na základe ktorých by bola spochybnená argumentácia súdu, ktorú použil v odôvodnení uznesenia. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne, v najlepšom záujme maloletých detí a stotožňuje sa s ním.

5. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka a Úradu komisára pre deti matka uviedla, že naďalej zotrváva na svojom odvolaní. Uznesenie súdu prvej inštancie nepovažuje za správne, žiada o jeho prehodnotenie a o vydanie nového rozhodnutia. Zdôraznila, že komunikácia medzi ňou a otcom detí je narušená preto, že s otcom detí sa nedá nijako dohodnúť. Vždy robil naprieky a snažil sa hľadať nie cestu spoločnej dohody, ale spôsob, ako jej znemožniť starostlivosť o deti. Uviedla, že spochybňuje vyjadrenie komisárky pre deti a považuje ju za zaujatú voči nej. Úrad komisára pre deti ju nikdy nekontaktoval ako matku, aby si preveril pravdivosť tvrdení otca. Podľa nej úrad komisára pre deti má určite dôvod na zmenu argumentácie v danej veci, nakoľko 11.11.2020 pred spaním sa jej maloletý S. priznal, že klamal, keď sa ho pýtali tie otázky pred čiernou kamerou na úrade komisára, pretože sa bál, že sa tatino bude naňho hnevať. Uviedla, že v jeden večer pred spaním sa maloletý spontánne rozplakal a hovoril, že tatino je k nemu niekedy zlý, on sa ho aj bojí, aby sa nehneval, už ho aj vybil, aj sestru K.. Bola z toho šokovaná. Má za to, že maloletý S. sa rozplakal pred spaním preto, že k otcovi nechce ísť. Preto si myslí, že je určite dôvod na zmenu argumentácie komisárky pre deti v danej veci a súčasne nepovažovať uznesenie súdu prvej inštancie za vecne správne a ani v najlepšom záujme maloletých detí. Podľa nej súd prvej inštancie vôbec nebral v úvahu to, čo zdôrazňovala, že otec deti manipuluje, zneužíva ich krehkosť a citlivosť na to, aby do nich vkladal nenávisť voči nej. Sudca odignoroval týranie starších detí (K. a J.), ako aj skutočnosť, že otec maloletých detí v minulosti týral a bil ženy, pričom tak podľa nej môže robiť aj v budúcnosti.. Zdôraznila, že sa v maximálnej miere vždy snažila dodržiavať uznesenie Krajského súdu v Bratislave, ktorý neodkladným opatrením pridelil deti do jej starostlivosti a dodržiavať rozhodnutie o úprave styku otca s deťmi. Ak to nebolo možné, vždy otcovi ponúkla náhradný termín. Vždy však tľpla, v akom stave deti od otca prídu. Nesúhlasí s tým, aby boli deti u otca dlhší čas, pretože otec je nezodpovedný, nevie ako sa s maloletým S. bude pripravovať do školy, keďže aj v septembri tak odmietal robiť. Navyiac, prostredie u otca je pre deti nevhodné, keď po každom víkende u otca deti kašľali a mali problémy s dýchaním. Má za to, že je to kvôli plesniam v byte, ktoré sa tam dlhodobo tvoria, zvlášť v zimnom období. Zároveň má obavu z ohrozenia zdravého psychického a citového vývinu detí, keď nie je zrejmé, či otec má pre maloleté deti vybavenú u maloletého S. riadnu školskú dochádzku v základnej škole v mieste jeho bydliska a rovnako tak návštevu materskej školy maloletou K..

6. Otec maloletých detí, ani prokurátor sa k odvolaniu matky maloletých detí písomne nevyjadrili.

7. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia a súčasne, keď sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku súdu, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, pričom treba vždy brať zreteľ na najlepší záujem dieťaťa.

14. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Je však nutné, aby sa osvedčili dôvody na jeho nariadenie, t.j. potreba neodkladnej úpravy pomerov. Súd sa obmedzí na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Pred jeho nariadením musí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

15. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov, rodičia žili v spoločnej domácnosti od roku 2014 do roku 2017. Matka má ešte dve staršie deti, a to mal. K. F., nar. XXXX a mal. J., nar. XXXX, z ktorých otcom (K. F.) bola rozvedená (XXXX), ale v roku XXXX uzavrela druhé manželstvo. Matka žila s deťmi na viacerých miestach, ohľadne maloletých detí sa viedlo viacero konaní na súdoch miestne príslušných v tej dobe (Okresný súd Senica, Okresný súd Malacky, Okresný súd Nitra), čo je zrejmé z pripojených spisov, pričom naposledy bola miestna príslušnosť prenesená uznesením Okresného súdu Nitra na Okresný súd Partizánske (právoplatným dňa 11.03.2020), keď matka s deťmi a manželom v súčasnosti býva na adrese v N.. Otec detí naďalej býva na adrese v N. (okres I.).

16. Ako je zrejmé z obsahu spisu, uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 01.02.2019, č. k. 8P/366/2017- 229 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 22.05.2019, č. k. 11CoP/137/2019- 384 súd zamietol návrhy rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa domáhali (každý z nich) nariadenia dočasnej úpravy starostlivosti o maloleté deti, najmä zverenia maloletých detí a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi, s výnimkou osobitnej úpravy počas mesiaca júl a sviatkov Vianoc a Nového roka, a to v každom kalendárnom týždni v roku v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas mesiaca júl 27. a 30. kalendárny týždeň od pondelka 9.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas sviatkov Vianoc a Nového roka od 26.12. od 9.00 hod. do 01.01. do 17.00 hod. s tým, že otcovi uložil povinnosť maloleté deti v určenom čase prevziať od matky v mieste jej bydliska a matke uložil povinnosť po ukončení styku deti prevziať od otca v mieste jeho bydliska. Na základe tohto súdneho rozhodnutia bola doposiaľ aj realizovaná úprava styku otca s maloletými deťmi.

17. Ohľadne maloletých detí je vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom (od septembra 2017), v ktorom bolo aktuálne nariadené znalecké dokazovanie. Návrhom zo dňa 14.04.2020 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd rozhodne o oprávnení matky stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod.

s tým, že zároveň bude zrušená doterajšia úprava styku. Návrh otec odôvodňoval tým, že deti sú matkou od neho izolované, zatajuje ich, nie je umožňované sa s deťmi stýkať, nie je mu umožňovaný s deťmi pravidelný telefonický kontakt, deti sú zanedbané, vyhladované, v domácnosti matky sú vystavované nevhodnému správaniu manžela matky, o deťoch nemá od matky informácie. O tomto návrhu rozhodol súd prvej inštancie uznesením zo dňa 17.04.2020, č.k. 2P/12/2020-625 (v spojení s opravným uznesením), ktoré rozhodnutie Krajský súd Trenčín uznesením zo dňa 04.08.2020, č.k. 4CoP/26/2020-748 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

18. Súd prvej inštancie po zrušení veci odvolacím súdom doplnil dokazovanie správami zo šetrenia pomerov, stanoviskom komisárky pre deti, vo veci vypočul rodičov a ostatných účastníkov konania a rozhodol napadnutým uznesením, ktorým matke dočasne odňal maloleté deti z jej starostlivosti a nariadil jej ich odovzdať do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, do osobnej starostlivosti otca, upravil styk matky s deťmi, uložil otcovi povinnosť umožniť matke telefonickú komunikáciu s deťmi, matke uložil povinnosť prispievať na výživu detí a zrušil aktuálne uznesenie o úprave styku otca s deťmi.

19. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej komplikované, vzájomne osočujúce, svoje negatívne postoje rodičia prezentujú aj pred deťmi. Nedokážu sa dohodnúť na vzájomných právach a povinnostiach k deťom, jeden rodič druhému odopiera jeho práva k deťom, vzájomne si robia prieky. Realizácia poslednej úpravy styku bola problémová, dochádzalo k problémom pri odovzdávaní detí. Napätie medzi rodičmi podľa zistenia súdu spôsobuje aj to, že matka sa vrátila k terajšiemu manželovi, v správaní ktorého sa aj v minulosti prejavovala agresivita (sama matka potvrdila, že aj v októbri 2019 bola manželom napadnutá, manžel matky rozbil synovi K. počítač).

20. Zásadným v danej veci je aj podľa názoru odvolacieho súdu vyjadrenie maloletého S. pred komisárkou pre deti Úradu komisára pre deti, na základe ktorého komisárka podala aj trestné oznámenie. Z vyjadrenia maloletého S. vyplynulo, že má síce rád matku, ale nie otca J. a K. (manžela matky), v čase, keď ich mal na starosti sa im nevenoval, požíval alkohol, dokonca ho napadol aj jeho sestru, mal maloletú K. popáliť cigaretou.

21. Za danej situácie, berúc v úvahu všetky doposiaľ v konaní zistené skutočnosti, zohľadniac možné ohrozenie maloletých detí, aj odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti otca za dôvodné a správne. Uvedené rozhodnutie je nepochybne v záujme maloletých detí, ktorý stojí nad všetkými záujmami, vrátane záujmov rodičov. Konať v záujme maloletého dieťaťa znamená brať do úvahy napĺňanie jeho potrieb istoty, spokojnosti, bezpečia, vyplývajúcich z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k obom rodičom. Dieťa potrebuje budovať a prehľbovať citovú väzbu k obom rodičom, aj keď rodičia spolu nežijú.

22. Pokiaľ je teda záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom, odvolací súd s poukazom na uvedené skutočnosti považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za rozhodnutie v záujme maloletého S. a maloletej K.. Do rozhodnutia súdu vo veci samej, v ktorom bude vykonávané (nielen) znalecké dokazovanie, je potrebné situáciu upokojiť, deti budú v stabilnejšom prostredí, bez akéhokoľvek možného ohrozenia vzťahujúceho sa k osobe manžela matky. Je na rodičoch, aby si uvedomili nevyhnutnosť riadnej komunikácie medzi sebou, bez prejavovania negatívnych názorov na druhého rodiča pred deťmi a zaťahovania detí do ich konfliktného konania, zdôrazniac pritom, že netraumatizovanie detí je nevyhnutnosťou pre ich ďalší zdravý psychický a citový vývoj.

23. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, vzhľadom k správnosti všetkých jeho výrokov potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v celom rozsahu. Z dôvodu, že súd prvej inštancie pochybil vo výroku V. v uvedení správnej spisovej značky uznesenia krajského súdu, v spojení s ktorým bolo uznesenie zrušené, odvolací súd tento nedostatok napravil.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).