

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21Em/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207380
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2318207380.8

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci návrhov rodičov na nariadenie výkonu rozhodnutia o styku otca s maloletými deťmi X.: P., A.. XX.X.XXXX Y. D., A.. XX.X.XXXX, obidve bytom ako matka, obidve v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov: matky - N. X., A.. X.XX.XXXX, S. W. T. X. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Eva Koleničová, advokátka, so sídlom Paulínska 20, Trnava, a otca - G.. P. X., A.. XX.X.XXXX, S. W. T. X. XXX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária TIMAR & partners, s.r.o., IČO: 36 866 296, so sídlom P. Pazmáňa 2367/17A, Šaľa, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa rodičom a maloletým deťom ukladá povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a psychoterapii v trvaní 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré poradenstvo a psychoterapiu bude realizovať občianske združenie TENENET o.z., IČO: 42 255 015, so sídlom Lichnerova 41, 903 01 Senec.

II. Súd ukladá kolíznemu opatrovníkovi povinnosť každé dva mesiace predkladať súdu priebežné správy z psychologického poradenstva a psychoterapie a po skončení zaslať súdu záverečnú správu.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2018, domáhala výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.7.2018, č. k. 24CoP/49/2018-136, právoplatného a vykonateľného dňa 9.8.2018, ktorým Krajský súd v Trnave dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod.. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky a otec je povinný maloleté deti v určený deň a hodinu odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

2. Otec sa svojím návrhom, osobne podaným na tunajší súd dňa 26.10.2018 a doplneným dňa 6.11.2018, 20.11.2018, 5.12.2018 a 12.12.2018, domáhal výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.7.2018, č. k. 24CoP/49/2018-136, právoplatného a vykonateľného dňa 9.8.2018, ktorým Krajský súd v Trnave dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod.. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky a otec je povinný maloleté deti v určený deň a hodinu odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Toto konanie prebiehalo na tunajšom súde pod sp. zn. 12Em/2/2018.

3. Uznesením č. k. 21Em/1/2018-12 zo dňa 14.11.2018 súd spojil na spoločné konanie vecí vedené na Okresnom súde Galanta pod spisovými značkami 21Em/1/2018 a 12Em/2/2018 s tým, že spoločné konanie je vedené pod spisovou značkou 21Em/1/2018. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2018.

4. Uznesením č. k. 21Em/1/2018-130 zo dňa 11.2.2019 súd nariadil výkon súdneho rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.7.2018, č. k. 24CoP/49/2018-136, odňatie maloletých detí povinnému rodičovi a odovzdanie oprávnenému rodičovi spôsobom, v dňoch a týždňoch určených súdnym rozhodnutím, a to každý utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod., nakoľko zistil, že ani jeden z rodičov dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, pričom súd nezistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa rodičia nemôžu podrobovať rozhodnutiu. Zároveň súd vyzval rodičov na dobrovoľné splnenie povinnosti. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 9CoE/35/2019-362 zo dňa 11.6.2019 uznesenie tunajšieho súdu o nariadení výkonu rozhodnutia potvrdil. Uvedené uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 26.7.2019.

5. Uznesením č. k. 21Em/1/2018-396 zo dňa 2.8.2019, právoplatným dňa 23.8.2019, súd uložil matke maloletých detí pokutu vo výške 400,- Eur, nakoľko matka maloletých detí napriek výzve súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti opakovane porušila povinnosť riadne a včas pripraviť maloleté deti na styk s otcom a odovzdať maloleté deti otcovi bez toho, aby na to mala ospravedlniteľné dôvody.

6. Uznesením č. k. 21Em/1/2018-570 zo dňa 5.11.2019, právoplatným dňa 6.12.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom a maloletým deťom uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a psychoterapii v trvaní 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktoré realizovalo občianske združenie TENENET o.z., IČO: 42 255 015, so sídlom Lichnerova 41, Senec, nakoľko vzťahy medzi rodičmi maloletých detí navzájom, ale aj medzi otcom a maloletými deťmi boli vážne narušené. Maloleté deti otca odmietali a nechceli sa s ním stretávať. V zmysle záverov vykonaného znaleckého dokazovania by mal byť styk otca s maloletými deťmi čo najširší, tomu by však malo predchádzať nevyhnutné absolvovanie výchovného poradenstva formou rodinnej psychoterapie, ktorej cieľom je, aby rodičia správne diferencovali partnerskú a rodičovskú problematiku a nezaťažovali deti do svojich konfliktov. V situácii, keď ani sám otec nenútil maloleté deti odísť s ním v čase, keď má rozhodnutím upravený styk s maloletými deťmi, by jednorazové nútené odňatie maloletých detí matke a ich odovzdanie otcovi súdom neprispelo k riešeniu problému a zlepšeniu vzťahu otca s maloletými deťmi, ale naopak, ešte viac by sa zhoršil vzťah maloletých detí k otcovi, pričom obnoviť tento vzťah by sa už nemuselo podariť. V záujme maloletých detí bolo, aby sa zúčastnili psychologického poradenstva a psychoterapie, ktorých cieľom bolo zlepšenie vzťahu otca s maloletými deťmi, ale tiež rodičov navzájom. Kolízny opatrovník tiež navrhol súdu nariadiť psychologické poradenstvo a psychoterapiu rodičom a maloletým deťom, ktoré boli v tomto prípade podľa jeho názoru nevyhnutné.

7. Zo záverečnej správy občianskeho združenia TENENET o.z. z realizácie výchovného opatrenia zo dňa 16.7.2020 vyplýva, že práca s rodičmi bola náročná, pretože ich obsahy neboli zamerané na deti, ale na rôzne obvinenia, vzájomné dehonestovanie, predchádzajúce situácie podávali každý subjektívne úplne inak. Ani u jedného z rodičov sa im nepodarilo vybudovať náhľad na svoje správanie a jeho korekciu. Obaja rodičia sa kriticky vyjadrovali jeden na druhého. Rodičia boli vedení učiť sa, ako spolu komunikovať, čo by bolo pre maloletých prijateľné, aby si zažili rodičov v pozitívnejšej podobe, ako u nich doma, keď otec chodí za maloletými, osočuje pred nimi matku a matka mu to vracia. Často nekomunikujú o deťoch, ale o svojich nespracovaných negatívnych prežívaniach smerom k druhému. Deti ich dlhodobo zažívajú v takejto negatívnej podobe. Situácia, že deti otca odmietajú, súvisí s vývinom konfliktnej, deštruktívnej interakcie rodičov. Jedinou cestou je opakovane rodičov motivovať ku konštruktívnej komunikácii, aby deti zažili aj medzi rozídenými rodičmi pokoj a normálnu komunikáciu. Citová väzba detí k otcovi je narušená. Najmä starší syn má odmietavý vzťah k otcovi. Nepodarilo sa im vzťah detí k otcovi obnoviť, ale podarilo sa im zrealizovať spoločné stretnutie detí s otcom za prítomnosti matky a terapeutov, keď po skončení stretnutia neboli deti rozrušené. Z toho usudzujú, že pri vhodnom vedení rodičov a detí počas stretnutia je vzťah s deťmi postupne obnoviteľný. Rodičia sami túto situáciu nezvládajú a potrebujú odborníka, ktorý ich stretnutie musí korigovať podľa potrieb detí, inak sú k sebe konfrontační, s vyjadreniami kritiky. Ich vzťah je hlboko narušený, čo sa zintenzívňuje aj mnohými trestnými oznámeniami, ktoré voči sebe podávajú. Jedinou cestou vhodnou pre deti je asistované odovzdávanie detí v domácom prostredí za prítomnosti odborného pracovníka.

8. Z uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/54/2020-775 zo dňa 21.10.2020 vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi navzájom ako aj realizácia styku otca s maloletými deťmi je problematická. Už len zo samotných početných vyjadrení oboch rodičov, znaleckých posudkov ako aj doplnenia, opakovaných návrhov matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojených listín z trestného konania vyplýva, že vzťahy rodičov sú tak vyhrotené, že rodičia nie sú schopní kooperovať pri výkone styku otca s maloletými deťmi, v dôsledku čoho sa styk otca s deťmi prakticky nerealizuje. Od počiatku konania až doposiaľ bol nielen znalkyňou PhDr. O. M., ale aj samotným procesným opatrovníkom, zariadením TENENET o.z. označený primárny a jediný dôvod problematickej realizácie styku práve vzájomný konfliktný vzťah rodičov a následný nepriaznivý vplyv takéhoto pôsobenia na deti, v dôsledku čoho deti odmietajú styk s otcom. Znalkyňa konštatovala vo výchove výrazný vplyv matky a jej partnera, ktoré si osvojili aj maloleté deti a v prítomnosti otca sa snažia správať tak, aby vyhovel práve matke neuvedomujúc si tým dôsledky. Správanie maloletých detí je výsledkom preberania vzorcov správania matky. Pokiaľ matka zmení postoj k realizácii styku maloletých detí s otcom a obaja rodičia sa vyhnú pri odovzdávaní detí sprievodných verbálnych útokov jeden na druhého, pochopiteľne deti nebudú vystavované takýmto stresujúcim situáciám a realizácia styku bude úspešná. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že aj napriek rozpadu vzťahu zostávajú rodičmi maloletých detí a tieto rodičovské vzťahy je potrebné zachovať. Rola oboch rodičov v živote maloletých rozvodom neskončila, pretože z hľadiska uspokojovania potrieb maloletých je osobitne významná bezpodmienečná starostlivosť a výchova dieťaťa oboma rodičmi. Uvedené vyplýva aj z čl. 7 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého „každé dieťa pokiaľ je to možné, má právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť“ ako aj čl. 18 ods. 1 „rodičia alebo zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa“. Úspešná realizácia styku je možná nielen rešpektovaním samotného súdneho rozhodnutia, ale aj vzájomnou toleranciou a komunikáciou rodičov. Odvolací súd opakovane apeluje na oboch rodičov, aby sa zdržali akéhokoľvek negatívneho pôsobenia na maloleté deti, a to či už vo forme nedostatočnej prípravy a motivácie na styk maloletých s otcom ako aj sprievodných neprímeraných verbálnych útokov oboch rodičov. Primárnym dôvodom negatívneho postoja maloletých detí k styku s otcom sú práve konflikty rodičov. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že ich maloleté deti nie sú hotové silné osobnosti, ktoré sa vedia s danou situáciou vysporiadať. Od opustenia spoločnej domácnosti matkou uplynula dostatočná doba na to, aby rodičia dokázali rozlíšiť partnerskú a rodičovskú rovinu svojho vzťahu, preto je potrebné, aby pri výkone styku začali kooperovať, akceptovať rolu druhého rodiča v živote maloletých a hlavne neblokovať snahu otca stýkať sa s maloletými. V prvom rade je povinnosťou rodičov zmeniť prístup a postoj jeden k druhému, čím potom logicky budú predchádzať budovaniu negatívneho postoja maloletých k otcovi. Výchova maloletých detí by mala spočívať v dopĺňaní sa oboch rodičov aj napriek skutočnosti, že spolu nežijú, nie v manifestácii toho druhého. Rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, musí byť umožnený pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosti či príkladom, ktorá je, ako je vo všeobecnosti známe, tou najúčinnějšíou výchovnou metódou. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná.

9. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 7.12.2020 vyplýva, že z dôvodu pretrvávania nehody medzi rodičmi ohľadom maloletých detí tunajší súd uložil výchovné opatrenia, ktoré však nepriniesli požadovaný výsledok. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou PhDr. O. M. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých - „obaja rodičia sú rivalizačne naladení, obaja majú problém uzatvárať kompromisy, každý z nich má potrebu prezentovať sa v lepšom svetle, čo znižuje kritický náhľad na seba, na vlastnú osobu. Pozícia detí v takto tenznom, konfliktnom prostredí je zložitá. Výrazne je naznačená tendencia k zavrhovaniu otca. Správanie sa matky a jej partnera aj v priebehu znaleckého vyšetrenia dávalo deťom signál, že sa otca treba báť. Maloletý P. vzápätí prejavuje voči otcovi hnev a konfrontuje sa s otcom. Konfliktný vzťah rodičov maloletých detí veľmi negatívne vplyva na ich ďalší psychický vývoj. Deti žijú v skreslenej realite, kde je prezentovaný negatívny osobnostný profil a konanie otca a idealizovaný obraz osobnosti matkinho partnera. Deti sú ovplyvňované tým, že sú zaťahované do rodičovských konfliktov, vytvárajú si realite nezodpovedajúci obraz o situácii v rodine“. Znalkyňa odporučila prácu s rodinou formou rodinnej psychoterapie s cieľom deti správne orientovať v ich realite a motivovať rodičov ku konštruktívnej komunikácii. Styk otca s deťmi by mal byť čo najširší a to každý druhý víkend aj s prespávaním. Tomu ale má predchádzať nevyhnutné absolvovanie výchovného poradenstva formou rodinnej psychoterapie. Na základe tejto skutočnosti bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa rodičom a maloletým deťom ukladá povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a psychoterapie v trvaní 6 mesiacov odo

dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré poradenstvo a psychoterapiu bude realizovať občianske združenie Tenenet, o.z. so sídlo Lichnerová 41, Senec. Uznesenie bolo vydané dňa 5.11.2019 a právoplatné dňa 6.12.2019. Spolupráca s rodinou sa začala 19.12.2019 a bola ukončená 16.7.2020, pričom záverom bolo skonštatovanie, že rodičia potrebujú odborníka, ktorý ich stretnutia musí korigovať. Naďalej je však komunikácia medzi rodičmi konfliktná, je potrebné obnoviť funkčnú komunikáciu rodičov, dať to na vedomie maloletým deťom, tak aby videli, že rodičia prechovávajú k sebe vzájomnú úctu. Nakoľko aj toho času naďalej pretrvávajú nezhody medzi rodičmi, ich oddelenie odporučilo rodinu do Centra pre deti a rodiny Sereď so súhlasom oboch rodičov. Program je zameraný na podporu obnovy a rozvoja rodičovských zručností v rozsahu 30 hodín. Pracovníci z Centra pre deti a rodiny svoju činnosť zamerajú hlavne na zlepšenie komunikácie rodičov, nakoľko aj na prvotnom stretnutí v Centre pre deti a rodiny Sereď pred pracovníkmi Centra a kolíznym opatrovníkom rodičia mali výmenu názorov, kedy psychológ z Centra poznamenal, že dostali názornú ukážku, ako sa rodičia k sebe správajú. Pridržiavajú sa písomnej správy z občianskeho združenia Tenenet o. z., že je potrebné obnoviť efektívnu komunikáciu rodičov, tak aby to vnímali maloleté deti, aby maloleté deti videli, že rodičia prechovávajú k sebe vzájomnú úctu a rešpekt. Zároveň je nevyhnutné, aby sa na zlepšení situácie aktívne podieľali rodičia maloletých detí.

10. Matka prostredníctvom svojej zástupkyne doručila súdu dňa 18.11.2020 a 15.12.2020 podania, v ktorých uviedla, že maloleté deti na styk s otcom motivuje. Obe maloleté deti začali navštevovať psychologičku v organizácii TENENET o.z.. Za pomoci odborníčky sa podarilo maloleté deti motivovať, aby s otcom trávili čas, resp. aby s ocom odišli v čase určeného styku. Maloleté deti v čase styku vyjdú s matkou k bránke rodinného domu, následne si otec maloleté deti prevezme a matka bránku zatvorí a odchádza do domu. Otec však nedokáže deti ďalej motivovať, aby s ním trávili čas a cca do pol hodiny ich matke vráti. Matka naďalej spolupracuje s psychologičkou a s deťmi a evidentne úspešne, avšak otec svojím vyjadrovaním ubližuje najmä maloletému P., keď ho nedôvodne obvinil, že má vo vrecku mobil a nahráva si ho. Matka aj odborníci sa síce snažia vzťah detí k otcovi obnoviť, ale otec svojím konaním tieto ich snahy marí. Komunikácia otca s matkou sa nezmenila, označuje ju za chorú. V prípadoch, že otec za deťmi dobrovoľne neprišiel, umožnila mu zmenu termínu styku. Zmenila si program a otcovi poradila, aby prišiel za deťmi so psom, ktorého majú deti rady. Otec sa stále snaží matku pred deťmi očierňovať a deti obviňuje z klamstiev. Otec sa deťom nevenuje a nemá ani snahu ich presvedčiť ani motivovať, aby s ním boli dlhšie, že má pre nich pútavý program. Hneď po otvorení bránky začne na matku aj pred deťmi útočiť a na deti zvyšuje hlas. Otec stále a nedôvodne bojuje proti matke a proti všetkému, čo vykoná. Snaží sa o jej sankcionovanie v trestnej aj civilnej rovine. Matka po doručení rozhodnutia Krajského súdu začala intenzívnejšie spolupracovať so všetkými nápomocnými stranami. Vďaka uvedenej spolupráci a súčinnosti, ktorú matka poskytuje, sa deti s otcom stretávajú bez prítomnosti matky a mimo dvora pri rodinnom dome. Práve otec je ten, ktorý nevykonáva žiadne aktívne kroky k náprave vzťahov medzi ním a deťmi. Podľa informácií matky sa neinformuje a ani nespupracuje s odborníkmi, ktorí sa venujú ich spoločným deťom. Podanie otca je plné hnevu a nenávisť voči matke. Otec požaduje pre matku tvrdé až likvidačné sankcie, čo svedčí len o tom, že otec nemá ani snahu napraviť vzájomné vzťahy a konanie o výkon rozhodnutia používa na šikanovanie matky, ktorá intenzívne pracuje na zlepšení vzájomných vzťahov. Bez súčinnosti a spolupráce otca sa nedokážu vzťahy zlepšiť. Treba na to aktívnu spoluprácu. Otec odmieta venovať čas matke a deťom spoločnými sedeniami u odborníkov za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a zlepšenia vzťahov s deťmi. Matka sa snaží spolu s psychologičkou ovplyvniť názory, správanie a vzťah detí k otcovi v pozitívnom smere. Matka sa snaží byť deťom pozitívnym príkladom, s otcom pred deťmi komunikovať ústretovo a ochotne, a to i v prípadoch, kedy ju otec ústne napáda. Matka zároveň v rámci motivácie deťom opakovane vysvetľuje význam nezastupiteľnej role otca v ich živote. Matka pred každým stretnutím dá deťom jesť, oblečie ich podľa počasia a pozitívne ich k stretnutiu motivuje. Vysvetľuje im, že sa nemôžu na tata večne hnevať a mali by s ním ísť domov, lebo ich ľúbi, preto za nimi chodí. Matka deti otcovi odovzdá, na stretnutí prítomná nie je. Otec kedykoľvek môže odísť s deťmi kamkoľvek. Matka má za to, že vzťahy sa postupne zlepšujú a deti sú motivované s otcom odísť, má však za to, že je potrebné v spolupráci s odborníčkou pokračovať, pričom navrhne aj spoločné sedenia s otcom, kde by mohli riešiť vzájomnú komunikáciu tak, aby nezraňovala deti. Matka tiež spolupracuje s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, kde sa zúčastnila stretnutia a spoločne s kolíznym opatrovníkom hľadajú cesty, ako vzťahy efektívne napraviť tak, aby sa styk realizoval v určenom čase. Bc. O. matke navrhla spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny Sereď ambulantnou formou na odborné metódy práce na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností v rozsahu 30 hodín, toho času na 6 mesiacov. Matka s týmto bez výhrad súhlasila a potešila sa pomocnej ruke.

11. Otec prostredníctvom svojej zástupkyne doručil súdu dňa 16.11.2020 a 11.12.2020 podania, v ktorých uviedol, že jeho styk s maloletými deťmi sa nerealizuje. Matka nepristúpila dobrovoľne k plneniu svojej povinnosti deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať. Matka zmenila prístup iba v tom, že deti postaví pred bránu, zavrie ju a nechá ich tam. Keď sa otec deťom prihovorí, povedia mu, že nemôžu odísť, musia byť pred bránou. Matka deti nemotivuje. Tvrdenie, že deti odovzdáva, znamená, že ich postaví pred bránu. Keď jej povie, aby išla s nimi, aby deti videli, že sa im nič nestane, matka ho obviňuje, že nespracoval ich rozvod a prenasleduje ju. Snahu otca o zlepšenie komunikácie matka nedôvodne vníma ako snahu otca o to, aby bol súčasťou života matky, vyhodnocuje ju ako prenasledovanie a podáva na otca trestné oznámenia. Konflikt lojality u maloletých detí sa nezmenil a matka ho opätovne iba stupňuje. Je zrejmé, že ak deti na styk bude odovzdávať matka, nikdy sa u detí tento konflikt lojality neodstráni a situácia sa nezmení. Motivácia matky spočíva iba v tom, že deti postaví pred bránu, no deti vedia, že odísť s otcom nemôžu, lebo by hrozila sankcia zo strany matky a deti pod tlakom konfliktu lojality medzi rodičmi nerealizujú styk. Je zrejmé, že bez ingerencie súdu alebo inej osoby, ktorá by deti na styk otcovi vydala, sa nič nezmení. Jediným riešením je, aby deti pri odovzdaní na styk neboli v prítomnosti matky, ale inej osoby. Deti sú neustále zastrašované matkou a jej rodinou a nemôžu sa ani len rozprávať s vlastným otcom. Celý čas otec vedie monológ a deti vôbec neodpovedajú. Dňa 1.12.2020 sa stretol s psychologičkou z TENENET o.z., ku ktorej chodí matka s deťmi. Výsledkom stretnutia bolo, že psychologička nemá žiadnu možnosť ovplyvniť správanie matky, nakoľko ona síce pracuje s deťmi, ale pokiaľ matka neustále bude demonštrovať nenávisť k otcovi a deťom podsúvať len svoje vymyslené tvrdenia, tak nie je v jej silách, aby sa správanie detí zmenilo. Matka nie je vôbec schopná akejkoľvek motivácie detí a využije každú možnosť na to, aby zabránila otcovi detí budovať si akýkoľvek pozitívny vzťah k deťom.

12. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že otec má právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/49/2018-136 zo dňa 31.7.2018 (právoplatné a vykonateľné dňa 9.8.2018) dočasne upravený styk s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý párnny kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod.. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky a otec je povinný maloleté deti v určený deň a hodinu odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Hoci na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva pod sp. zn. 12P/76/2018 a tiež konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 12P/74/2018, v týchto konaniach zatiaľ ešte nebolo rozhodnuté vo veci, preto je dočasná úprava styku podľa uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/49/2018-136 zo dňa 31.7.2018 pre rodičov záväzná. Otec má právo stretávať sa s deťmi a matka je povinná túto skutočnosť rešpektovať. Uznesením č. k. 21Em/1/2018-130 zo dňa 11.2.2019 súd nariadil výkon súdneho rozhodnutia. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 9CoE/35/2019-362 zo dňa 11.6.2019 uznesenie tunajšieho súdu o nariadení výkonu rozhodnutia potvrdil. Uvedené uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 26.7.2019. Uznesením č. k. 21Em/1/2018-396 zo dňa 2.8.2019, právoplatným dňa 23.8.2019, súd uložil matke maloletých detí pokutu vo výške 400,- Eur. Uznesením č. k. 21Em/1/2018-570 zo dňa 5.11.2019, právoplatným dňa 6.12.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom a maloletým deťom uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a psychoterapii v trvaní 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktoré realizovalo občianske združenie TENENET o.z., IČO: 42 255 015, so sídlom Lichnerova 41, Senec.

13. V spise tunajšieho súdu sp. zn. 12P/76/2018 sa nachádza znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých PhDr. O. M.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že ani u jedného z rodičov neboli zistené žiadne prejavy závažnejšej psychopatológie, ktoré by negatívne vplyvali na vývoj maloletých detí. Obaja rodičia majú intelektové i osobnostné predpoklady k výchovnému a citovému pôsobeniu na maloleté deti. V osobnosti žiadneho z rodičov nebola zistená taká porucha, ktorá by negatívne ovplyvňovala vývin maloletých detí. Problematická je len interakcia rodičov, ktorej konfliktnosť je sýtená rivalizačnými tendenciami oboch rodičov, problematickým tvorením kompromisov. Obe maloleté deti majú aktuálne kritický, odmietavý vzťah k otcovi. Maloletý P.Á. ho až zavrhuje, pripisuje mu len zlé vlastnosti. Maloletý D. je miernejší,

fyzický kontakt s otcom neodmieta tak kategoricky. Obe deti sú však stotožnené s výrazne negatívnym obrazom otca. Deti žijú v prostredí, kde je im k dispozícii obraz zlého otca, obe maloleté deti sú pred ním ochraňované s argumentom, že sa otca boja. Takéto skresľovanie reality potencované zo strany dospelých jednoznačne nie je v záujme maloletých detí. Obe deti majú jednoznačne pozitívny vzťah k matke. Maloletý P. má tendenciu sa matky zastávať, ochraňovať ju, ľutovať ju, že ju inštitúcie nedostatočne chápu. Obaja rodičia majú silné citové väzby k svojim deťom. Citová väzba oboch maloletých detí k otcovi je aktuálne pod vplyvom intrapsychického konfliktu lojality. Obe deti sú lojálne len s matkou. Neznamená to, že by deti nemali vytvorenú citovú väzbu k otcovi. V danej rodinnej atmosfére je však pre ne obtiažne ju prejsť, preto ho zavrhnú, najmä maloletý P.. Citové väzby oboch maloletých detí k matke sú jednoznačne pozitívne. Najmä maloletý P. má tendenciu ju ochraňovať, vyhovieť jej, súhlasiť s ňou, ľutuje ju a stotožňuje sa s jej pohľadom na situáciu v rodine. Obaja maloletí bez výhrad prijímajú partnera matky, ktorý je povýšený na záchrancu rodiny. Otca vnímajú obaja maloletí negatívne, nezahrňujú ho do rodiny, otcovskú rolu reprezentuje partner matky. Výrazne je naznačená tendencia k zavrhovaniu otca. Správanie sa matky a jej partnera aj v priebehu znaleckého vyšetrenia dávalo deťom taký signál, že otca sa treba báť. Obe maloleté deti aktuálne netrávia voľný čas s otcom. Konfliktný vzťah rodičov maloletých detí vplyva veľmi negatívne na ich ďalší psychický vývoj. Doterajší vývoj situácie smeruje k úplnému zavrhnutiu otca, čo nie je v záujme maloletých detí. Deti žijú v skreslenej realite, kde je prezentovaný negatívny osobnostný profil a konanie otca a idealizovaný obraz osobnosti partnera matky. Prespávanie detí v domácnosti otca je v záujme maloletých detí. Fakt, že deti otca aktuálne odmietajú, súvisí s celkovým vývinom konfliktnej, deštruktívnej interakcie rodičov, ktorá vyústila v rozštiepenie jednoty rodičovského páru na dobrú matku a zlého otca. Je preto nutné s rodičmi pracovať formou rodinnej psychoterapie s cieľom správne deti orientovať v ich realite a motivovať rodičov ku konštruktívnejšej komunikácii. Styk otca s deťmi by mal byť čo najširší - každý druhý víkend s prespávaním a 1 až 2-krát v priebehu týždňa. Tomu by však malo predchádzať nevyhnutné absolvovanie výchovného poradenstva formou rodinnej psychoterapie, ktorej cieľom je, aby rodičia správne diferencovali partnerskú a rodičovskú problematiku, nezaťahovali deti do svojich konfliktov a nenavodzovali v ich prežívaní intrapsychický konflikt lojality. Maloleté deti sú ovplyvňované tým, že sú zaťahované do rodičovských konfliktov, vytvárajú si realite nezodpovedajúci obraz o situácii v rodine. Ich rodinné zázemie sa tým destabilizuje. Maloleté deti sú svedkami konfliktov v interakcii rodičov, ktoré si potom samy interpretujú spôsobom zodpovedajúcim ich veku, ale tiež prijímajú interpretácie zo strany oboch rodičov. Vypuklejší je však vplyv matky, ktorá v rámci mužskej, otcovskej pozície preferuje svojho aktuálneho partnera, ktorého už deti takmer vnímajú ako rodiča, kým svojho biologického otca odmietajú. U žiadneho z rodičov neexistujú dôvody na obmedzenie styku s maloletými deťmi.

14. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

15. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len Vyhláška), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

16. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

17. Podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

24. Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že aktuálne sa situácia pri realizácii styku otca s maloletými deťmi zlepšila. Z podaní rodičov a tiež z priložených videozáznamov vyplýva, že matka maloleté deti v čase realizácie styku s otcom oblečie primerane počasie, maloleté deti otcovi riadne odovzdá v mieste ich bydliska a odíde dovnútra. Maloleté deti zostanú s otcom samy na ulici za bránou rodinného domu. Oproti predchádzajúcemu stavu, keď maloleté deti vyšli von v domácom oblečení, nepripravené a po oznámení, že s ním ísť nechcú, odišli dovnútra, ide o podstatné zlepšenie. Požiadavka otca, aby súd asistoval pri odovzdávaní detí, teda aktuálne nemá opodstatnenie, nakoľko matka deti dobrovoľne odovzdá otcovi, pričom táto povinnosť jej vyplýva z exekučného titulu. Ingerencia súdu v tomto prípade by znamenala len to, že súd by asistoval pri odovzdávaní detí, ktoré matka v súčasnosti už realizuje dobrovoľne a bola by tak nadbytočná. V prípade, že by deti s otcom následne nechceli odísť, súd ich k tomu nedokáže prinútiť bez rizika psychickej ujmy, ktorú by mohli utrpieť, čo by ešte viac zhoršilo vzťah otca s maloletými deťmi. Rovnako požiadavka otca, aby matka nebola prítomná pri odovzdávaní detí, je v súčasnosti v rozpore s právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, v zmysle ktorého je matka povinná maloleté deti odovzdať v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky otcovi a otec je povinný maloleté deti v určený deň a hodinu odovzdať matke v mieste bydliska matky. Súd v tomto konaní vykonáva už právoplatné a vykonateľné rozhodnutie a nemôže uložiť povinnosť inej osobe, aby realizovala odovzdávanie detí. Matka s maloletými deťmi žije v spoločnej domácnosti a ak by chcela negatívne ovplyvňovať maloleté deti, má možnosť robiť to kedykoľvek a nijako by to neovplyvnilo to, že nebude prítomná pri deťoch vo chvíli ich odovzdávania. Vzťahy medzi rodičmi maloletých detí navzájom, ale aj medzi otcom a maloletými deťmi sú aj naďalej vážne narušené. V zmysle záverov vykonaného znaleckého dokazovania by mal byť styk otca s maloletými deťmi čo najširší, tomu by však malo predchádzať nevyhnutné absolvovanie výchovného poradenstva formou rodinnej psychoterapie, ktorej cieľom je, aby rodičia správne diferencovali partnerskú a rodičovskú problematiku a nezaťahovali deti do svojich konfliktov. Z uvedených dôvodov súd uznesením č. k. 21Em/1/2018-570 zo dňa 5.11.2019, právoplatným dňa 6.12.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom a maloletým deťom uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a psychoterapii v trvaní 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktoré realizovalo občianske združenie TENENET o.z., IČO: 42 255 015, so sídlom Lichnerova 41, Senec. Uvedené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Aj z dôvodu situácie súvisiacej s rizikom šírenia vírusu COVID - 19 časť psychologického poradenstva a psychoterapie rodičia a maloleté deti absolvovali bez osobných stretnutí. Zo záverečnej správy z realizovaného výchovného opatrenia vyplýva, že pri vhodnom vedení rodičov a detí počas stretnutia je vzťah s deťmi postupne obnoviteľný. Rodičia sami túto situáciu nezvládajú a potrebujú odborníka, ktorý ich stretnutie musí korigovať podľa potrieb detí, inak sú k sebe konfrontační, s vyjadreniami kritiky. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta je naďalej komunikácia medzi rodičmi konfliktná, je potrebné obnoviť funkčnú komunikáciu rodičov, dať to na vedomie maloletým deťom tak, aby videli, že rodičia prechovávajú k sebe vzájomnú úctu. Zároveň je nevyhnutné, aby sa na zlepšení situácie aktívne podieľali rodičia maloletých detí. Zo všetkých uvedených skutočností vyplýva, že situácia medzi otcom a maloletými deťmi sa zlepšuje, ale je potrebná odborná pomoc rodičom a maloletým deťom. Súd nedisponuje psychológmi, ktorí by vedeli zabezpečiť takúto odbornú pomoc rodine. Rovnako nezlepší situáciu medzi otcom a maloletými deťmi nútené odňatie detí súdom. Práve naopak, prítomnosť zástupcov súdu, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a príslušníkov polície pri

realizácii styku otca s maloletými deťmi by mohla opätovne zhoršiť zlepšujúcu sa situáciu. V záujme maloletých detí preto je, aby sa aj naďalej zúčastňovali psychologického poradenstva a psychoterapie, ktorých cieľom bude zlepšenie vzťahu otca s maloletými deťmi, ale tiež rodičov navzájom. Matka podľa svojich vyjadrení súhlasí s akoukoľvek ponúknutou pomocou, ktorá by prispela k zlepšeniu vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi. Podľa tvrdenia matky otec odmieta spoluprácu odborníkov. Súd túto skutočnosť nemá preukázanú a názor otca na zúčastnenie sa psychologického poradenstva a psychoterapie nepozná. V záujme maloletých detí však je, aby sa obaja rodičia zúčastňovali takejto terapie, hoci aj nedobrovoľne, preto súd pristúpil k opätovnému uloženiu tejto povinnosti. Občianske združenie TENENET o.z. poskytuje takúto formu psychologického poradenstva a majú k dispozícii aj psychoterapeutov. Vychádzajúc z týchto úvah súd pristúpil opätovne k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým maloletým deťom a ich rodičom uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a psychoterapii v trvaní 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré poradenstvo a psychoterapiu bude realizovať občianske združenie TENENET o.z., IČO: 42 255 015, so sídlom Lichnerova 41, 903 01 Senec, aby sa pokračovalo v dosiahnutom pokroku a obnovili sa vzťahy otca s maloletými deťmi, ale aby sa tiež zlepšila vzájomná komunikácia rodičov pred maloletými deťmi, čo je v aktuálnej situácii nevyhnutné.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Obaja rodičia sú povinní rešpektovať toto rozhodnutie a v prípade jeho nerešpektovania súd pristúpi k ukladaniu sankcií v zmysle zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.