

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011396
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120011396.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom, v trestnej veci obžalovaných H. J. C. A. L., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. decembra 2020 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. H. J., nar. XX. XX. XXXX Y. J., trvale bytom
H. XXX, S.. J.,

2. A. L., nar. XX. XX. XXXX Y. J., trvale bytom
H. XXX, S.. J.,

sú vinní, že

- v období od 02.09.2018 do 13.03.2020 v H., okr. J. a inde z nedbanlivosti ako biologickí rodičia si riadne neplnili rodičovské povinnosti voči svojej mal. dcére U. J., X.. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že zanedbávali plnenie jej povinnej školskej dochádzky, nespolupracovali so školou a napriek upozorneniam zo strany školy nedošlo k náprave, čím im umožnili viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho maloletá v školskom roku 2018/2019 na Základnej škole v H., okr. J. vymeškala 71 neospravedlnených vyučovacích hodín v školskom roku 2018/2019 ku dňu 13.03.2020 na ZŠ a MŠ v Š. L. okr. J. vymeškala 398 neospravedlnených vyučovacích hodín, celkom tak vymeškala 469 neospravedlnených vyučovacích hodín, kde takýmto svojim konaním ju vystavili nebezpečenstvu spustnutia,

t e d a

- z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchali

- prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1) obžalovaný H. J.,

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona pri existencii jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

2) obžalovaná A. L.,

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona pri existencii jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.07.2020 podal prokurátor obžalobu č. 1Pv 166/20/7707-10 pre skutok uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku kvalifikované ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaných, obžalovaní podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásili, že sú vinní. Keďže obžalovaná po zákonom poučení vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu v obžalobe, súd formou otázok v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. zisťoval: - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, načo obžalovaná uviedla, že áno, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla s ním radiť o spôsobe obhajoby, načo obžalovaná uviedla, že áno, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, načo obžalovaná uviedla, že áno, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, načo obžalovaná uviedla, že áno, že áno, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin načo obžalovaná uviedla, že áno. Prokurátor a opatrovník poškodených uviedli, že navrhujú vyhlásenie obžalovanej prijať. Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovanej. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd tak vykonal dokazovanie ohľadom trestu, keďže obžalovaná sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky. Obžalovaná svojím konaniami uvedenými vo výrokovvej časti tohto rozsudku, naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinov ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov zo dňa 01.10.2020 vyplýva, že obžalovaný bol doteraz 12 x uznaný vinným, z toho v posledných 10 rokoch výlučne z trestných činov ohrozovania mravnej výchovy mládeže , pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebola odsúdený. V ostatných dvoch prípadoch bol výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne odložený, a to so skúšobnou dobou 2 roky do 20.10.2019 a so skúšobnou dobou 2 roky do 17.11.2020.

Obžalovaná bola doteraz 4 x uznaná vinou, z toho v posledných 10 rokoch výlučne z trestných činov ohrozovania mravnej výchovy mládeže , pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebola odsúdená. V ostatných dvoch prípadoch bol výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne odložený, a to so skúšobnou dobou 1 rok do 20.10.2018 a so skúšobnou dobou 2 roky do 17.11.2020.

Z charakteristiky žiaka U. J. vypracovanej Základnou školou H. vyplynulo, že v školskom roku 2018/2019 mala žiačka snahu o upútavanie pozornosti- dospieva. Aktivita počas vyučovacieho procesu bola minimálna. Ak niečomu nerozumie odmieta spolupracovať a rezignuje. Vyučujúcich primerane rešpektuje. Otec sa dostavil na pohovor s učiteľkou pre nedbalú školskú dochádzku. Viac krát ju bol ospravedlniť. Rodičovských združení sa nezúčastňovali.

Zo správy o výchovných a rodinných pomeroch maloletej U. J. vyplýva, že maloletá je v školskom roku 2019/2020 žiačkou 5. ročníka ZŠ v Š. L., kde chodí upravená a dodržiava hygienické návyky. Nemá

záujem o učenie, absentuje domáca príprava. Konflikty nevyvoláva, nie je evidovaná ako páchatel'ka priestupkovej činnosti. Rodičia so školou nespolupracujú. Evidujú ju na ÚPSVaR pre zanedbávanie školskej dochádzky a neprímeraných foriem správania sa v prirodzenom prostredí. Rodina sa zúčastňuje preventívnych stretnutí na Obecnom úrade, zameraných na elimináciu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a nežiaducich prejavov v správaní v domácom prostredí - otca nerešpektuje, je drzá fajčí a kradne.

Z charakteristiky žiačky U. J. vypracovanej Základnou školou Š. L. vyplynulo, že žiačka do školy chodí upravená dodržiava hygienické návyky. Nevyvoláva konflikty, pôsobí nenápadne. Rodičia sa na predvolanie nedostavili so školou nespolupracovali., nereagovali na oznámenia a predvolania týkajúce sa záškoláctva.

Z lustrácie z registra obyvateľov plynie, že obžalovaná má 11 detí, z toho sedem detí vo veku 15 rokov a mladších.

Z lustrácie z registra obyvateľov plynie, že obžalovaný má 10 detí, z toho sedem detí vo veku 15 rokov a mladších.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaní nie sú zamestnaní a sú registrovaní ako osoby starajúce sa o dieťa do 6 rokov.

Zo správy o povesti obžalovaných od obce H. vyplýva, že obžalovaní obývajú so siedmimi jednu izbu v štvorizbovom dome. Domácnosť je skromne zariadená so všetkým potrebným vybavením v izbe je stále poupratované. Sťažnosti na obžalovaných neevidujú- v komunite majú dobré vzťahy. Mentálna úroveň obžalovanej je dosť nízka, väčšinu problémov rieši obžalovaný.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.l. 4T/116/2018-130 zo dňa 26.10.2018 právoplatný dňa 17.11.2018 boli uznaný vinným z toho, že z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako 18 rokov (H. J. nar. 2002, ktorá v období od 01.12.2017 do 30.06.2018 vymeškala 606 neospravedlnených vyučovacích hodín) nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.l. 6T/57/2017-103 zo dňa 12.09.2017 právoplatný dňa 20.10.2017 boli uznaný vinným z toho, že z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako 18 rokov (H. J. nar. 2002, ktorá v období od 02.09.2016 do 29.05.2017 vymeškala 336 neospravedlnených vyučovacích hodín) nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Zo správy z ÚPSVaR zo dňa 25.05.2020 vyplýva, že obžalovaný bol do 07.09.2018 do 23-062019 evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dňa 24.06.2019 bol vyradený pre nespolupracú a od 02.03.2020 je opätovne vedený v evidencii. Obžalovaná bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 05.10.2011 do 06.07.2017 a vyradená bola 07.07.2012 pre narodenia dieťaťa. Nebolo im ponúknuté žiadne voľné miesto, nakoľko nespĺňali podmienky stanovené zamestnávateľom.

Zo správy FNsP J. vyplýva, že neboli vedený ani hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení či psychiatrickej ambulancii.

Z lustrácie z centrálnej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má tri záznamy za priestupky, ktorý spáchal v roku 2015 - porušenie VZN o odpadoch, v roku 2020 chôdza bez reflexných prvkov a v roku 2020 krádež drvenej hmoty. .

Z lustrácie z centrálnej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaná má šesť záznamov za priestupky, ktoré spáchala v roku 2015 - porušenie VZN o odpadoch, v roku 2019 za hrubé správanie sa k manželovi, v roku 2007 za chôdzu po nesprávnej strane cesty v roku 2019 za krádež, v roku 2019 za hrubé správanie v roku 2020 chôdza bez reflexných prvkov. .

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. . Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., t.j. trest odňatia slobody 6 mesiacov až päť rokov. U obžalovaných bola zistená príťažujúca okolnosť a to, že boli za trestné činy odsúdení. U obžalovaných bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to priznanie a oľutovanie činu. Obžalovaní boli už viac krát za trestné činy ohrozovania mravnej výchovy mládeže trestne sankcionovaní s trestami nespojenými s bezprostredným odňatím slobody , pričom posledné dva trestné činy boli obdobne, ako tu posudzovaný skutok spáchané nedbanlivostnou formou zavinenia. Nakoľko obžalovaní sa druhovo inej trestnej činnosti v posledných 10 rokoch nedopúšťali, avšak sa dopustili sa už trikrát prečinu zanedbania mravnej výchovy mládeže, pričom obžalovaní majú evidovaný priestupok za krádež a obžalovaná aj za hrubé spávanie a ostatné priestupky, nie sú závažného charakteru, pokladá súd za primeraný trest odňatia slobody v dĺžke 18 mesiacov, a to najmä s ohľadom na recidívu týchto, i keď nedbanlivostných trestných činov.

Vzhľadom nato, že, že obžalovaní spáchali trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže nedbanlivostnou formou, súd zvažoval, či je možné tento trest podmiennečne odložiť. V danom prípade súd dospel k záveru, že to možné je nakoľko, ako vyplýva z hodnotenia obžalovaných, bývajú spoločne v rodinnom so siedmimi maloletými deťmi - v jednej izbe, kde majú poupratované primerane podmienkam a kde majú potrebné vybavenia z čoho možno vyvodiť záver, teda o deti starajú. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplýva, že za zanedbávania školskej dochádzky boli postihnutí u dcéry H. J. v čase, keď tá už dovŕšila 14 rokov a u dcéry U. J. v čase, keď mala 13 rokov, teda v čase dospievania, pričom dcéra U. J., otca nerešpektuje, čo sťažuje účinné napravenie školskej dochádzky.

Skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu určil súd na tri roky a to z dôvodu, že obžalovaný majú 7 detí, ktoré majú povinnú školskú dochádzku, teda aj voči týmto deťom je potrebné sa vyvarovať konania, ktoré by malo za následok spáchanie trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, teda je tu hrozba opakovania v dlhšom časovom období. Z uvedeného dôvodu je potrebné na obžalovaných vplývať, dlhšou skúšobnou dobou, aby takému konaniu predchádzali. Navyše súd obžalovaným výslovne uvádza, že dôvodom na premenu podmienky a nariadenie výkonu trestu môže byť aj spáchanie ďalšieho trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a to aj z nedbanlivosti, nakoľko pri už pri štyroch vynesených odsudzujúcich rozsudkoch za tieto trestné činy, je potrebné pokladať za porušenie podmienky aj to, ak by spáchali opätovne nedbanlivostný trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorému sa musia byť schopní, vzhľadom nato, že už majú skúsenosti s tromi trestnými činmi zanedbania povinnej výchovy vyvarovať.

Poučenie:

POUČENIE: Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.